SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-12-25

Druk nr 1184

Warszawa, 11 kwietnia 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju i Technologii.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Projekt

U S T A W A

z dnia

o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych[1), 2)]

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. 1. Ustawa określa:

1) zasady certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „certyfikacją”, w tym zakres, warunki i tryb jej udzielania oraz okres jej ważności;
2) zasady posługiwania się certyfikatem;
3) zasady gromadzenia w systemie teleinformatycznym danych dotyczących certyfikacji, w tym danych dotyczących wydanych certyfikatów, oraz zasady dostępu do tych danych;
4) zasady akredytacji podmiotów udzielających certyfikacji, zwanych dalej „podmiotami certyfikującymi”.

2. Do udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”, przepisy niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio.

3. Do udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 36 Prawa zamówień publicznych przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się.

Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

---

1) Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:
   1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 24 z 30.01.2016, str. 14, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 19, Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 25, Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 23, Dz. Urz. UE L 2023/90063 z 03.11.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2495 z 16.11.2023);
   2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 7, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 17, Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 27, Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 25, Dz. Urz. UE L 2023/90064 z 03.11.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2496 z 16.11.2023).

2) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

1) podmiotowych środkach dowodowych – należy przez to rozumieć podmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 pkt 17 Prawa zamówień publicznych;
2) postępowaniu o udzielenie zamówienia – należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 18 Prawa zamówień publicznych;
3) wykonawcy – należy przez to rozumieć wykonawcę w rozumieniu art. 7 pkt 30 Prawa zamówień publicznych;
4) zamawiającym – należy przez to rozumieć zamawiającego w rozumieniu art. 7 pkt 31 Prawa zamówień publicznych;
5) zamówieniu – należy przez to rozumieć zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 Prawa zamówień publicznych.

Rozdział 2

Certyfikacja

Oddział 1

Przepisy ogólne

Art. 3. 1. Certyfikacja, o której udzielenie może wystąpić wykonawca, jest przeprowadzana na potrzeby ubiegania się o udzielenie zamówienia i służy potwierdzeniu niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub potwierdzeniu jego zdolności do należytego wykonania zamówienia.

2. Certyfikacja:

1) niepodlegania wykluczeniu – obejmuje potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1–5 i ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, obejmuje udowodnienie spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 tej ustawy;
2) zdolności wykonawcy – obejmuje potwierdzenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi, służących do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Art. 4. 1. Wykonawca, w przypadku certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, może ubiegać się o potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w:

1) art. 108 ust. 1 pkt 1–5 Prawa zamówień publicznych albo
2) art. 108 ust. 1 pkt 1–5 Prawa zamówień publicznych oraz wybranych przez niego podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1–5 lub 7–10 Prawa zamówień publicznych.

2. Potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia obejmuje również weryfikację pozostawania wykonawcy w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 1–6 Prawa zamówień publicznych.

3. W przypadku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 8–10 Prawa zamówień publicznych, potwierdzeniem braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia nie są objęte zdarzenia będące podstawą wykluczenia, zaistniałe w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia.

Art. 5. 1. Wykonawca, w przypadku certyfikacji zdolności wykonawcy, wskazuje zdolność do należytego wykonania zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi, która ma być potwierdzona certyfikacją, a także określa:

1) sposób spełnienia zdolności, w przypadku gdy dotyczy ona zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych,
2) sposób spełnienia zdolności i jej poziom, zwany dalej „poziomem zdolności”, w przypadku gdy zdolność ta dotyczy zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, które obejmują w szczególności posiadanie przez wykonawcę:
   a) rocznych przychodów w określonej wysokości,
   b) określonego stosunku aktywów do zobowiązań,
   c) określonego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,
   d) zdolności kredytowej w określonej wysokości,
   e) środków finansowych w określonej wysokości,
3) sposób spełnienia zdolności i poziom zdolności, w przypadku gdy zdolność ta dotyczy zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, które obejmują:
   a) posiadanie przez wykonawcę lub osoby, które będą realizowały zamówienie:

- określonego wykształcenia,
- określonych kwalifikacji zawodowych,
- określonego doświadczenia,
- określonego potencjału technicznego,

b) spełnianie przez wykonawcę wymogów odnoszących się do określonych norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz do określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego

– uwzględniając przepisy wydane na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych.

2. Poziom zdolności dotyczący zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, wykazuje się określając przedmiot robót budowlanych, dostaw lub usług oraz cechy tego przedmiotu, w szczególności rozmiar, zakres i liczbę robót, dostaw lub usług, użytą technologię lub materiały oraz zgodność z klasyfikacjami robót budowlanych, dostaw lub usług ustalonymi w przepisach odrębnych.

3. Wykonawca określając poziom zdolności dotyczący zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, stosuje wyłącznie poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie:

1) ust. 4, jeżeli zdolność dotyczy zamówienia na roboty budowlane;
2) ust. 5, jeżeli zdolność dotyczy zamówienia na dostawy lub usługi.

4. Minister właściwy do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej, określi, w drodze rozporządzenia, poziomy zdolności w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane, kierując się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności.

5. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, poziomy zdolności w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, związane z udzielaniem zamówienia na dostawy lub usługi, kierując się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności.

Art. 6. Warunkiem udzielenia certyfikacji:

1) niepodlegania wykluczeniu – jest potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, w zakresie przez niego wskazanym, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, udowodnienie spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1,
2) zdolności wykonawcy – jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia

– odpowiednio na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych, dokumentów lub informacji związanych z udowodnieniem spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 oraz podmiotowych środków dowodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych, weryfikowanych w toku procedury certyfikacji.

Art. 7. 1. Certyfikacja jest udzielana, zgodnie z żądaniem wykonawcy, na okres od roku do 3 lat, licząc od dnia jej udzielenia.

2. Dokumentem potwierdzającym udzielenie certyfikacji jest certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zwany dalej „certyfikatem”.

Art. 8. 1. Z udzielenia certyfikacji domniemywa się, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub że jest zdolny do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją i przez okres, na który certyfikacja została udzielona, chyba że wykazano, że wykonawca wprowadził w błąd podmiot certyfikujący, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji.

2. Domniemanie, o którym mowa w ust. 1, może być obalone wyłącznie w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca powołuje się na udzieloną certyfikację.

3. Obowiązek wykazania okoliczności, o których mowa w ust. 1, spoczywa na tym, kto kwestionuje niepodleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją.

Art. 9. Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona.

Art. 10. 1. Certyfikacja traci ważność w całości:

1) po upływie okresu, na jaki została udzielona;
2) przed upływem okresu, na jaki została udzielona, w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący:
   a) że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji nie spełnia warunków jej udzielenia, chyba że uaktualniono ważność certyfikacji w okresie jej zawieszenia, o którym mowa w art. 12 ust. 1, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w lit. b i c,
   b) istnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, lub gdy stwierdzono jej istnienie w zakończonym postępowaniu odwoławczym lub postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych,
   c) że wykonawca wprowadził w błąd podmiot certyfikujący, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji.

2. Certyfikacja traci ważność w części obejmującej określony jej zakres, w przypadku gdy:

1) upłynął okres, na jaki w odniesieniu do danego zakresu udzielono tej certyfikacji;
2) brak uaktualnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, dotyczy danego zakresu udzielonej certyfikacji.

3. Certyfikacja traci ważność, w całości albo w części, w przypadku, o którym mowa w:

1) ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 – z dniem upływu okresu, na jaki udzielono tej certyfikacji;
2) ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 – z dniem umieszczenia informacji o utracie ważności certyfikacji w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1.

4. Certyfikacja nie traci ważności, w przypadku gdy wykonawca przestał spełniać warunki jej udzielenia w zakresie potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, jeżeli udowodni podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1.

5. W przypadku utraty ważności certyfikacji w całości albo w części, w tym zakresie certyfikat staje się nieważny.

Art. 11. 1. W okresie ważności certyfikacji podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad aktualnością jej ważności, który obejmuje:

1) monitorowanie sytuacji wykonawcy w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 25;

2) przeprowadzenie czynności sprawdzających w przypadku:
   a) zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę lub w wyniku własnych ustaleń podmiotu certyfikującego,
   b) określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

2. W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego. Najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia zakończenia przeprowadzania czynności sprawdzających, o których mowa w zdaniu pierwszym, podmiot certyfikujący przekazuje zamawiającemu informację o ważności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.

Art. 12. 1. Podmiot certyfikujący zawiesza ważność certyfikacji odpowiednio w całości albo w części obejmującej określony jej zakres, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, jeżeli:

1) stwierdzi, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji nie spełnia warunków jej udzielenia w całości albo w części;
2) w zakończonym prawomocnie postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, obalono domniemanie, o którym mowa w art. 8 ust. 1.

2. Zawieszenie ważności certyfikacji, w całości albo w części, następuje z dniem umieszczenia informacji o tym zawieszeniu w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1.

3. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji podmiot certyfikujący, w celu uaktualnienia ważności certyfikacji, wzywa wykonawcę do przedstawienia odpowiednio wyjaśnień, podmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub informacji związanych z udowodnieniem spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1.

4. Podmiot certyfikujący przeprowadza aktualizację ważności certyfikacji w terminie 30 dni od dnia zawieszenia tej ważności, chyba że w treści umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1, postanowiono inaczej. Przeprowadzenie aktualizacji kończy się uaktualnieniem ważności certyfikacji albo utratą ważności certyfikacji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a lub ust. 2 pkt 2.

5. O wyniku przeprowadzonej aktualizacji podmiot certyfikujący informuje wykonawcę. Wykonawca może złożyć do podmiotu certyfikującego zastrzeżenia do wyniku przeprowadzonej aktualizacji w terminie 21 dni od dnia doręczenia mu informacji, o której

mowa w zdaniu pierwszym. Do rozpatrzenia zastrzeżeń stosuje się art. 23 ust. 2 i 3. W przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń art. 23 ust. 4 stosuje się odpowiednio.

6. Po uaktualnieniu ważności certyfikacji w całości albo w części staje się ona ważna w tym zakresie, z dniem zamieszczenia w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1, informacji o aktualizacji ważności certyfikacji.

Art. 13. 1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie certyfikacji zdolności wykonawcy.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w procedurze certyfikacji.

3. Warunkiem udzielenia certyfikacji zdolności wykonawcy, o której mowa w ust. 1, jest posiadanie łącznie zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wykazanej w zakresach wskazanych przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji.

4. Wykonawcy, którym wspólnie udzielono certyfikacji zdolności mogą powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie w przypadku, w którym wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia.

5. Do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji zdolności oraz wykonawców, którym wspólnie udzielono tej certyfikacji, przepisy ustawy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio.

Oddział 2

Postępowanie w sprawie udzielenia certyfikacji

Art. 14. 1. Certyfikacji niepodlegania wykluczeniu udzielają podmioty certyfikujące będące jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39) lub inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub jednoosobową spółką Skarbu Państwa, akredytowane zgodnie z art. 34.

2. Certyfikacji zdolności wykonawcy udzielają podmioty certyfikujące akredytowane zgodnie z art. 34.

Art. 15. 1. Podmiot certyfikujący jest administratorem danych osobowych, w tym danych przekazywanych przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie certyfikacji,

prowadzeniem stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji lub aktualizacją jej ważności.

2. Dane osobowe są przetwarzane przez podmiot certyfikujący odpowiednio w celu i w zakresie niezbędnym do potwierdzania, że wykonawca w zakresie przez niego wskazanym:

1) nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;
2) posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia.

3. Podmiot certyfikujący przetwarza dane osobowe od dnia złożenia wniosku o certyfikację, w toku procedury certyfikacji oraz przez okres, na jaki została udzielona certyfikacja, a także przez okres 3 lat licząc od dnia zakończenia procedury certyfikacji lub utraty ważności certyfikacji, jeżeli certyfikacja została udzielona. Podmiot certyfikujący trwale usuwa dane osobowe po upływie okresów wskazanych w zdaniu pierwszym.

4. Osoby pozostające w stosunku pracy z podmiotem certyfikującym oraz zatrudnione przez ten podmiot na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innej umowy o podobnym charakterze są obowiązane do zachowania w poufności wszelkich informacji i danych, które pozyskały w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia certyfikacji, także po ustaniu tego stosunku pracy lub rozwiązaniu umowy o dzieło, umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze.

Art. 16. 1. Certyfikacja jest udzielana na wniosek wykonawcy, na podstawie umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, a wykonawcą, zwanej dalej „umową”, po przeprowadzeniu przez ten podmiot procedury certyfikacji.

2. Wniosek o certyfikację zawiera:

1) nazwę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie certyfikacji oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności, a także adres do korespondencji, numer identyfikacji podatkowej wykonawcy i nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega;
2) wskazanie, że wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy oraz zakresu wnioskowanej certyfikacji, w tym wnioskowany sposób spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia i poziom zdolności, jeżeli określenie tego sposobu lub poziomu jest wymagane;
3) wskazanie okresu, na jaki wnioskodawca ubiega się o udzielenie certyfikacji;

4) oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych we wniosku – w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu;
5) wskazanie, czy wykonawca będzie powoływał się na spełnianie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 – w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu;
6) oświadczenie wykonawcy, że nie złożył do innego podmiotu certyfikującego wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do podstawy wykluczenia lub o certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, objętych tym wnioskiem, oraz że nie jest prowadzona procedura certyfikacji w odniesieniu do tej podstawy wykluczenia lub zdolności;
7) inne informacje niezbędne do udzielenia certyfikacji, niestanowiące danych osobowych.

Art. 17. 1. Wykonawca może złożyć wniosek o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do danej podstawy wykluczenia lub certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do danej zdolności do wykonania zamówienia, o ile nie złożył takiego wniosku dotyczącego tej samej podstawy lub tej samej zdolności do innego podmiotu certyfikującego, chyba że procedura certyfikacji w tym podmiocie została ostatecznie zakończona.

2. W przypadku złożenia wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do tej samej podstawy wykluczenia lub certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do tej samej zdolności do wykonania zamówienia, do więcej niż jednego podmiotu certyfikującego, rozpatrzeniu podlega wniosek złożony jako pierwszy. Pozostałych wniosków nie rozpatruje się.

Art. 18. 1. Procedura certyfikacji rozpoczyna się z dniem zawarcia umowy.

2. Wykonawca, przed zawarciem umowy lub po jej zawarciu, przekazuje podmiotowi certyfikującemu:

1) podmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub oświadczenia wykonawcy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych w celu potwierdzenia odpowiednio braku istnienia podstaw wykluczenia lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia;

2) dokumenty lub informacje związane z udowodnieniem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, jeżeli jest to niezbędne do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu.

3. Wykonawca, po zawarciu umowy, może złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwrócenie się przez podmiot certyfikujący do właściwych organów odpowiednio o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, wraz ze wskazaniem właściwych organów. Oświadczenie zachowuje ważność przez okres ważności certyfikatu, chyba że wykonawca odwoła to oświadczenie.

Art. 19. Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

1) wysokość wynagrodzenia podmiotu certyfikującego i warunki jego zapłaty, a także wysokość opłat za czynności podmiotu certyfikującego, którymi może być obciążony wykonawca w okresie obowiązywania umowy w określonych okolicznościach;
2) prawa i obowiązki podmiotu certyfikującego oraz wykonawcy związane z prowadzeniem procedury certyfikacji oraz prowadzeniem stałego nadzoru, o którym mowa w art. 11 ust. 1, w szczególności dotyczące podejmowanych czynności oraz terminów ich podejmowania, a także dotyczące obowiązków wykonawcy w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 18 ust. 3;
3) prawa i obowiązki podmiotu certyfikującego oraz wykonawcy związane z wymaganą aktualizacją ważności certyfikacji;
4) zasady współdziałania wykonawcy z podmiotem certyfikującym w okresie ważności certyfikacji;
5) prawa i obowiązki wykonawcy oraz podmiotu certyfikującego, w tym związane z wykonywaniem stałego nadzoru, o którym mowa w art. 11 ust. 1, w przypadku cofnięcia lub zawieszenia akredytacji tego podmiotu certyfikującego;
6) obowiązki podmiotu certyfikującego w związku z przedstawieniem stanowiska, o którym mowa w art. 521a Prawa zamówień publicznych, dotyczące sposobu i terminu przekazania tego stanowiska wykonawcy.

Art. 20. 1. Podmiot certyfikujący przeprowadza procedurę certyfikacji w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia umowy, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej.

2. W toku procedury certyfikacji, podmiot certyfikujący bada sytuację wykonawcy w zakresie objętym wnioskiem o certyfikację, w tym sprawdza informacje o wykonawcy za pomocą wszelkich dostępnych środków, w szczególności dokumentów i oświadczeń, rejestrów publicznych oraz innych baz danych prowadzonych przez podmioty publiczne lub niepubliczne, a także przez bezpośredni kontakt podmiotu certyfikującego z podmiotami, z którymi wykonawca podejmował współpracę bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotu trzeciego.

3. W przypadku gdy wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 18 ust. 3, podmiot certyfikujący zwraca się do właściwych organów o wydanie zaświadczeń w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 tej ustawy.

4. Podmiot certyfikujący samodzielnie pozyskuje podmiotowe środki dowodowe w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji, w przypadku gdy środki te mogą być pozyskane:

1) za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717);
2) na podstawie przyznanego temu podmiotowi, w przepisach odrębnych, prawa do uzyskania informacji z rejestrów publicznych.

5. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio do prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności.

Art. 21. 1. Podmiot certyfikujący zawiadamia wykonawcę o udzieleniu albo odmowie udzielenia certyfikacji.

2. Odmawia się udzielenia certyfikacji:

1) niepodlegania wykluczeniu – w zakresie, w jakim w procedurze certyfikacji nie potwierdzono braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu,
2) zdolności wykonawcy – w zakresie, w jakim w procedurze certyfikacji nie potwierdzono posiadania przez wykonawcę zdolności do należytego wykonania zamówienia

– wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Art. 22. 1. Nie odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu mimo niepotwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5, lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, o ile wykonawca wnioskował o objęcie ich zakresem certyfikacji, w przypadku gdy udowodni on podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
   a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
   b) zreorganizował personel,
   c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
   d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
   e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

2. Podmiot certyfikujący ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Art. 23. 1. W przypadku odmowy udzielenia certyfikacji, wykonawca może złożyć zastrzeżenia. Zastrzeżenia składa się do podmiotu certyfikującego, który odmówił udzielenia certyfikacji, w terminie 21 dni od dnia doręczenia wykonawcy zawiadomienia o tej odmowie.

2. Wykonawca może dołączyć do zastrzeżeń nowe podmiotowe środki dowodowe, oświadczenia, informacje lub dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 lub 2.

3. Zastrzeżenia podlegają rozpatrzeniu przez podmiot certyfikujący w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich złożenia, w sposób zapewniający zachowanie obiektywizmu osób biorących udział w rozpatrzeniu zastrzeżeń oraz przejrzystości i rzetelności ich rozpatrywania. Zastrzeżenia rozpatrują osoby, które nie brały udziału w podejmowaniu rozstrzygnięcia, którego zastrzeżenia dotyczą.

4. W przypadku ponownej odmowy udzielenia certyfikacji, procedura certyfikacji podlega zakończeniu. O ponownej odmowie podmiot certyfikujący zawiadamia wykonawcę, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Art. 24. 1. Po udzieleniu certyfikacji wykonawca otrzymuje certyfikat.

2. Certyfikat zawiera:

1) nazwę i adres siedziby podmiotu certyfikującego oraz symbol udzielonej akredytacji;
2) nazwę wykonawcy, któremu udzielono certyfikacji, oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności;
3) numer identyfikacji podatkowej wykonawcy, a także nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega;
4) numer i oznaczenie certyfikatu;
5) zakres udzielonej certyfikacji:
   a) niepodlegania wykluczeniu,
   b) zdolności wykonawcy wraz ze wskazaniem sposobu spełnienia tej zdolności oraz poziomu zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane;
6) okres ważności certyfikacji;
7) w przypadku istnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych – wskazanie tej podstawy oraz okoliczności stanowiących podstawę tego wykluczenia, terminu podlegania wykluczeniu oraz okoliczności wskazujących na udowodnienie spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, z wyjątkiem danych dotyczących prawomocnego skazania za przestępstwo lub prawomocnego ukarania za wykroczenie oraz prawomocnie orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, a także

zawartych przez wykonawcę porozumień, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych;

8) oznaczenie podmiotowych środków dowodowych, stanowiących podstawę udzielenia certyfikacji;
9) dane wynikające z podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia;
10) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji – dane o sposobie spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia przez poszczególnych wykonawców oraz poziom zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane;
11) inne dane dotyczące udzielonej certyfikacji niestanowiące danych osobowych;
12) datę wydania certyfikatu i kwalifikowany podpis elektroniczny osoby uprawnionej do jego wydania.

3. W certyfikacie nie umieszcza się danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). W takim przypadku w certyfikacie umieszcza się informację o dokonaniu tego zastrzeżenia i jego zakresie.

4. Certyfikat wydaje się w postaci elektronicznej, w języku polskim, a na wniosek wykonawcy dodatkowo w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym.

5. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w ust. 2 pkt 5 i 8–11, zamieszczanych w certyfikacie oraz wzór certyfikatu, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności i jednolitości danych i informacji zamieszczanych w certyfikacie.

Art. 25. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia:

1) sposób składania wniosku o certyfikację oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem certyfikacji oraz sposób postępowania z wnioskiem i tymi dokumentami przez podmiot certyfikujący,
2) szczegółowy sposób przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywane w związku z umową,
3) sposób prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1, oraz sposób ustalania terminów wykonywania czynności w ramach tego nadzoru,

4) szczegółowy sposób przeprowadzania aktualizacji ważności certyfikacji,

5) sposób ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego związanego z certyfikacją

– mając na uwadze sprawność oraz przejrzystość postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia certyfikacji, w ramach stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji i jej aktualizacją oraz ochronę danych osobowych w ich toku, a także mając na względzie zapewnienie adekwatności wynagrodzenia podmiotu certyfikującego do zakresu lub złożoności czynności podejmowanych przez ten podmiot.

Rozdział 3

Baza Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych

Art. 26. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi, w systemie teleinformatycznym, Bazę Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych, zwaną dalej „bazą certyfikacji”, zapewniającą w szczególności powszechny dostęp do informacji o certyfikacji udzielonej wykonawcom.

2. W bazie certyfikacji gromadzi się dane o:

1) certyfikacjach udzielonych wykonawcom i wydanych certyfikatach:
   a) które są ważne,
   b) które utraciły ważność,
   c) których ważność została zawieszona;
2) wykonawcach ubiegających się o udzielenie certyfikacji;
3) podmiotach certyfikujących.

3. W bazie certyfikacji zamieszcza się dokument certyfikatu i zapewnia się każdemu możliwość samodzielnego i nieodpłatnego pobrania, w postaci elektronicznej, ważnego dokumentu certyfikatu.

4. Dane gromadzone w bazie certyfikacji służą:

1) kwalifikacji podmiotowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym sprawdzeniu ważności udzielonej certyfikacji;
2) zapewnieniu wykonawcom dostępu do informacji o podmiotach certyfikujących oraz zakresie udzielonej im akredytacji, umożliwiającej wybór podmiotu, u którego wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie certyfikacji;
3) zapewnieniu podmiotom certyfikującym informacji o wnioskach złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji, do poszczególnych podmiotów certyfikujących, w celu weryfikacji zgodności złożenia wniosku z warunkiem, o którym

mowa w art. 17 ust. 1, oraz o wyniku procedury certyfikacji, w celu zapewnienia prawidłowej weryfikacji warunków udzielenia certyfikacji, o których mowa w art. 6.

Art. 27. 1. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują:

1) nazwę wykonawcy, któremu udzielono certyfikacji, oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności;
2) numer identyfikacji podatkowej wykonawcy, a także nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega;
3) numer i oznaczenie certyfikatu;
4) nazwę i adres siedziby podmiotu certyfikującego oraz symbol udzielonej akredytacji;
5) okres ważności certyfikacji;
6) zakres udzielonej:
   a) certyfikacji niepodlegania wykluczeniu,
   b) certyfikacji zdolności wykonawcy wraz ze wskazaniem sposobu spełnienia tej zdolności oraz poziomu zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane;
7) oznaczenie podmiotowych środków dowodowych, stanowiących podstawę udzielenia certyfikacji;
8) dane wynikające z podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia;
9) w przypadku istnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych – wskazanie tej podstawy oraz okoliczności stanowiących podstawę tego wykluczenia, terminu podlegania wykluczeniu oraz okoliczności wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1;
10) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji – dane o sposobie spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia przez poszczególnych wykonawców oraz poziom zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane;
11) datę wydania certyfikatu oraz imię i nazwisko osoby uprawnionej, która podpisała certyfikat kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

12) datę zawieszenia ważności certyfikacji oraz zakres tego zawieszenia, a także dane dotyczące uaktualnienia ważności certyfikacji, w tym datę i zakres uaktualnienia;
13) datę utraty ważności certyfikacji.

2. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 4, dotyczące wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji, a także dane dotyczące złożonego wniosku o certyfikację, w tym zakresu certyfikacji objętej wnioskiem, daty jego złożenia i podmiotu certyfikującego, do którego taki wniosek został złożony, a także dane dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji, w tym odpowiednio danych, o których mowa w ust. 1 pkt 9, o ile przepis ten miał zastosowanie.

3. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują dane, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2, dotyczące podmiotów certyfikujących, a także datę zawieszenia lub cofnięcia akredytacji lub ograniczenia jej zakresu wraz z oznaczeniem zakresu tego ograniczenia.

Art. 28. Minister właściwy do spraw gospodarki, w związku z prowadzeniem bazy certyfikacji, wykonuje zadania polegające w szczególności na:

1) zapewnieniu podmiotom certyfikującym stałego dostępu do bazy certyfikacji, umożliwiającego wprowadzanie do tej bazy danych, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, oraz zmianę tych danych przez podmioty, które je wprowadziły lub przez podmioty, które prowadzą stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji;
2) wprowadzaniu do bazy certyfikacji danych dotyczących podmiotów certyfikujących;
3) zapewnieniu stałego i powszechnego dostępu do danych zgromadzonych w bazie certyfikacji oraz do certyfikatów tam zamieszczonych, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 31;
4) zapewnieniu organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikacji oraz dostępu do tej bazy, a także ochrony danych zgromadzonych w bazie certyfikacji przed nieuprawnionym dostępem do tej bazy, przetwarzaniem, zmianą lub utratą danych w niej zawartych;
5) przekazywaniu Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej informacji o podmiotach certyfikujących, w tym adresu siedziby tych podmiotów, oraz informacji o warunkach udzielenia certyfikacji.

Art. 29. 1. Podmioty certyfikujące są obowiązane do:

1) wprowadzania do bazy certyfikacji danych w zakresie, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, w tym dotyczących złożenia wniosku o certyfikację, o którym mowa w art. 16 ust. 1, oraz do aktualizacji tych danych;
2) zamieszczania w bazie certyfikacji aktualnego dokumentu certyfikatu w sposób umożliwiający samodzielne pobranie, w postaci elektronicznej, ważnego dokumentu certyfikatu;
3) wyłączenia możliwości samodzielnego pobrania dokumentu certyfikatu, w przypadku gdy certyfikacja utraciła ważność oraz w przypadku zawieszenia jej ważności, przez okres tego zawieszenia;
4) zamieszczenia informacji o zawieszeniu ważności certyfikacji lub o utracie przez nią ważności.

2. Podmiot certyfikujący wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym, odpowiednio po dniu:
1) złożenia wniosku o certyfikację, o którym mowa w art. 16 ust. 1;
2) udzielenia certyfikacji albo odmowie jej udzielenia;
3) uaktualnienia ważności certyfikacji albo braku uaktualnienia jej ważności;
4) stwierdzenia przez ten podmiot okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 1 lub 2, art. 12 ust. 1 pkt 1, lub po dniu otrzymania przez ten podmiot informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b lub art. 12 ust. 1 pkt 2.

3. Podmiot certyfikujący, który wprowadził dane do bazy certyfikacji oraz zamieścił w tej bazie dokument certyfikatu lub, który prowadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, odpowiada za poprawność i kompletność tych danych oraz treść dokumentu certyfikatu.

Art. 30. 1. Administratorem danych zgromadzonych w bazie certyfikacji, w tym danych osobowych, jest:
1) podmiot certyfikujący, który wprowadził te dane do bazy certyfikacji, lub podmiot certyfikujący, który prowadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, której dotyczą wprowadzone dane;
2) minister właściwy do spraw gospodarki w zakresie danych:
   a) wynikających z wprowadzonych do bazy certyfikacji danych o podmiotach certyfikujących,
   b) wprowadzonych do bazy certyfikacji przez podmiot certyfikujący, jeżeli podmiot ten utracił akredytację, o której mowa w art. 32, i żaden inny podmiot certyfikujący nie

prowadzi stałego nadzoru nad ważnością certyfikacji, której dotyczą wprowadzone dane.

2. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane przez podmioty certyfikujące:

1) w celu zapewnienia dostępu do informacji o certyfikacjach udzielonych wykonawcom, które są ważne, zostały zawieszone lub utraciły ważność, w zakresie niezbędnym do potwierdzania, że wykonawca w zakresie przez niego wskazanym:
   a) nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,
   b) posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia;
2) w celu zapewnienia innym podmiotom certyfikującym dostępu do informacji o wnioskach złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji oraz o wyniku procedury certyfikacji, w zakresie niezbędnym do weryfikacji spełnienia warunku, o którym mowa w art. 17 ust. 1, oraz zapewnienia prawidłowej weryfikacji warunków udzielenia certyfikacji, o których mowa w art. 6.

3. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane przez ministra właściwego do spraw gospodarki:

1) w celu zapewnienia dostępu do informacji o podmiotach certyfikujących oraz zakresie udzielonej im akredytacji, w zakresie niezbędnym do zapewnienia wykonawcom możliwości wyboru podmiotu, u którego wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie certyfikacji;
2) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, w celach i w zakresie określonym w ust. 2.

4. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane od dnia zamieszczenia w tej bazie informacji o wniosku o certyfikację, przez okres, na jaki certyfikacja została udzielona, a także w okresie 3 lat licząc od dnia zakończenia procedury certyfikacji lub, jeżeli certyfikacja została udzielona, od dnia utraty ważności tej certyfikacji. Podmiot certyfikujący, a w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, minister właściwy do spraw gospodarki, trwale usuwa dane osobowe z bazy certyfikacji po upływie okresów określonych w zdaniu pierwszym.

5. W przypadku danych osobowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, dane osobowe są przetwarzane przez okres, na który została udzielona podmiotowi certyfikującemu akredytacja, a także przez okres 5 lat licząc od dnia utraty jej ważności. Minister właściwy do

spraw gospodarki trwale usuwa dane osobowe z bazy certyfikacji po upływie okresu określonego w zdaniu pierwszym.

Art. 31. 1. Dane oraz ważny dokument certyfikatu, zamieszczone w bazie certyfikacji są jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych:

1) o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 9 – w zakresie, w jakim dotyczą prawomocnego skazania za przestępstwo lub prawomocnego ukarania za wykroczenie oraz prawomocnie orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, a także zawartych porozumień, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych;
2) o których mowa w art. 27 ust. 2;
3) zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wynikających z art. 27 ust. 1 pkt 8–10.

2. W przypadku zastrzeżenia przez wykonawcę danych zgodnie z ust. 1 pkt 3, w bazie certyfikacji zamieszcza się informację o dokonaniu tego zastrzeżenia i jego zakresie.

3. Każdy ma prawo do nieodpłatnego dostępu do danych oraz ważnego dokumentu certyfikatu, zamieszczonych w bazie certyfikacji, z zastrzeżeniem ust. 1.

4. Dane dotyczące certyfikacji zgromadzone w bazie certyfikacji oraz podlegające udostępnieniu oraz ważny dokument certyfikatu udostępnia się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym ta baza jest prowadzona, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 1.

5. Dane, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 9 w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1, oraz dane, o których mowa w art. 27 ust. 2, są dostępne dla podmiotów certyfikujących innych niż podmiot certyfikujący, do którego złożono wniosek o udzielenie certyfikacji.

6. Wykonawca, na żądanie zamawiającego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w którym ten wykonawca posługuje się certyfikatem:

1) udostępnia dane, o których mowa w art. 27 w ust. 1 w pkt 9, w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1, oraz dane, o których mowa w ust. 1 pkt 3, w zakresie okoliczności, które mają być potwierdzone certyfikatem lub
2) wyraża zgodę na udostępnienie przez podmiot certyfikujący temu zamawiającemu danych, o których mowa w pkt 1, zawartych w bazie certyfikacji.

Rozdział 4

Warunki i tryb udzielania akredytacji podmiotom certyfikującym

Art. 32. 1. Akredytacji podmiotów ubiegających się o uprawnienie do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „akredytacją”, udziela Polskie Centrum Akredytacji.

2. Do udzielania akredytacji stosuje się przepisy rozdziału 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z 2024 r. poz. 1089 oraz z 2025 r. poz. 179).

Art. 33. 1. Polskie Centrum Akredytacji uzgadnia z ministrem właściwym do spraw gospodarki program akredytacji określający szczegółowe zasady i procesy akredytacji podmiotów certyfikujących.

2. Program akredytacji udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na stronie podmiotowej Polskiego Centrum Akredytacji.

Art. 34. 1. Podmioty ubiegające się o uprawnienie do certyfikacji składają wniosek o udzielenie akredytacji w zakresie spełnienia co najmniej wymagań określonych w normie PN-EN ISO/IEC 17029 „Ocena zgodności – Ogólne zasady i wymagania dla jednostek walidujących i weryfikujących.”.

2. Polskie Centrum Akredytacji udziela akredytacji podmiotom, o których mowa w ust. 1, w oparciu o wymagania określone w przepisach ustawy, w tym przepisach wydanych na podstawie art. 25, oraz na podstawie programu akredytacji uzgodnionego z ministrem właściwym do spraw gospodarki.

Art. 35. 1. Polskie Centrum Akredytacji informuje ministra właściwego do spraw gospodarki o akredytacji udzielonej podmiotowi certyfikującemu, a także o cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub zawieszeniu akredytacji podmiotu certyfikującego, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym od tego zdarzenia.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

1) oznaczenie podmiotu, któremu udzielono akredytacji lub któremu cofnięto, ograniczono zakres lub zawieszono akredytację;
2) wskazanie terminu udzielonej akredytacji, jej zakresu, okresu jej ważności oraz symbolu akredytacji;

3) w przypadku cofnięcia, ograniczenia zakresu lub zawieszenia akredytacji – wskazanie odpowiednio przyczyny i daty cofnięcia, ograniczenia zakresu lub zawieszenia akredytacji, a także określenie zakresu ograniczenia.

3. Minister właściwy do spraw gospodarki i Polskie Centrum Akredytacji mogą zawrzeć porozumienie o współpracy w zakresie monitorowania działalności podmiotów certyfikujących i wzajemnym przekazywaniu informacji dotyczących tych podmiotów.

Rozdział 5

Przepisy zmieniające

Art. 36. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w art. 306h w § 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) podmiotu certyfikującego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. …), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności.”.

Art. 37. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) występowanie na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–10 i 10b oraz w art. 7 ust. 1 i 1a, do organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej z zapytaniem o udzielenie informacji o skazaniu z rejestrów karnych tych państw zgodnie z prawem państwa, do którego kierowany jest wniosek;”;

2) w art. 6:

a) w ust. 1 po pkt 10a dodaje się pkt 10b w brzmieniu:

„10b) podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. …), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności;”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepisy ust. 1 pkt 1, 4–9, 10b i 11 stosuje się odpowiednio do uzyskiwania zgromadzonych w Rejestrze informacji o podmiotach zbiorowych.”;

3) w art. 6a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Informacje uzyskane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 przez organy, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–10 i 10b, mogą być wykorzystywane wyłącznie dla celów postępowania, w związku z którym się o nie zwrócono.”;

4) w art. 19 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Informacji o podmiocie zbiorowym na podstawie danych o tym podmiocie zgromadzonych w Rejestrze udziela się na zapytanie podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1, 4–9, 10b i 11 lub na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2.”.

Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 11 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień dotyczących wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 16, 17, 19 i pkt 32 lit. a–e, g, h oraz m ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669 i 1863), oraz ich personalizacji lub indywidualizacji.”;

2) w art. 112 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. …), chyba że nie jest to możliwe ze względu na charakter zamówienia albo gdy dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone, co zamawiający wskazał w specyfikacji warunków zamówienia lub innych dokumentach zamówienia.”;

3) w art. 124 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–4 w brzmieniu:

„2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwany dalej „certyfikatem”.

3. Zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu, z uwzględnieniem wyjątku określonego w ust. 4 oraz okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 6 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych od wykonawcy, który złożył certyfikat, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1.”;

4) po art. 128 dodaje się art. 128a w brzmieniu:

„Art. 128a. 1. Zamawiający, który powołuje się na okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia wezwania.

2. W przypadku gdy zamawiający uzna wyjaśnienia złożone przez wykonawcę za niewystarczające, informuje podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, który wydał certyfikat, o okolicznościach, o których mowa w art. 8 ust. 1, wykazując, że wykonawca wprowadził ten podmiot w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji. Zamawiający przekazuje podmiotowi certyfikującemu wyjaśnienia złożone przez wykonawcę.

3. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 128 ust. 2–5 stosuje się odpowiednio.”;

5) w art. 266 wyrazy „art. 124” zastępuje się wyrazami „art. 124 ust. 1”;

6) w art. 273 w ust. 2 dodaje się zdanie drugie i trzecie w brzmieniu:

„W oświadczeniu wykonawca wskazuje, czy będzie posługiwał się certyfikatem, o którym mowa w art. 124 ust. 2. W przypadku gdy wykonawca będzie posługiwał się certyfikatem, w oświadczeniu podaje numer i oznaczenie tego certyfikatu, nazwę

podmiotu certyfikującego, który wydał certyfikat, okres ważności certyfikacji oraz wskazuje, w zakresie których podstaw wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu będzie posługiwał się certyfikatem.”;

7) w art. 373 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wniosek wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców, a jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, również te środki dowodowe. Jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych, wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Przepisy art. 125 ust. 2–6, art. 127, art. 128 i art. 393 ust. 1 pkt 1 i 3 stosuje się odpowiednio.”;

8) po art. 521 dodaje się art. 521a w brzmieniu:

„Art. 521a. 1. Zamawiający przesyła podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, kopię odwołania, niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia jego otrzymania, w przypadku gdy odwołanie to zawiera twierdzenia dotyczące domniemania wynikającego z udzielonej certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych.

2. Podmiot certyfikujący niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni licząc od dnia otrzymania odwołania, doręcza Prezesowi Izby i przesyła do zamawiającego oraz wykonawcy wnoszącego odwołanie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, zawierające odniesienie się do twierdzeń, o których mowa w ust. 1, zawartych w odwołaniu.”;

9) po art. 568 dodaje się art. 568a w brzmieniu:

„Art. 568a. W przypadku stwierdzenia w prawomocnie zakończonym postępowaniu odwoławczym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu, zostało obalone co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji, Prezes Izby przesyła niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze licząc od dnia wydania prawomocnego orzeczenia w tym

postępowaniu, podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, informację w tym zakresie.”;

10) po art. 588 dodaje się art. 588a w brzmieniu:

„Art. 588a. W przypadku stwierdzenia w prawomocnie zakończonym postępowaniu skargowym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu, zostało obalone co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji, sąd rozpatrujący skargę na orzeczenie Izby przesyła niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze licząc od dnia wydania prawomocnego orzeczenia w tym postępowaniu, podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, informację w tym zakresie.”.

Rozdział 6

Przepisy przejściowe i przepis końcowy

Art. 39. 1. Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 38, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 38, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 5:

1) ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy,
2) ust. 3 pkt 2 i ust. 5

– stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 40. Ustawa wchodzi w życie po upływie 10 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

1) art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy, oraz ust. 3 pkt 2 i ust. 5, które wchodzą w życie po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia;
2) art. 14, art. 19–23, art. 25 i art. 32–35, które wchodzą w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia;
3) art. 38 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

I. Cel projektowanej ustawy w zakresie certyfikacji wykonawców zamówień publicznych:

1. Celem projektowanej ustawy jest uregulowanie na gruncie prawa polskiego procedury certyfikacji, która pozwoli wykonawcom ubiegać się w Polsce o udzielenie certyfikacji i wydanie certyfikatu potwierdzających ich sytuację podmiotową na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia, przeprowadzanych przez zamawiających z Unii Europejskiej. Certyfikacja będzie umożliwiała wykonawcy potwierdzenie, że nie podlega on wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w związku z przeprowadzeniem self-cleaningu w ramach procedury certyfikacji. Ponadto będzie ona umożliwiała potwierdzenie, że wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia publicznego (np. określone doświadczenie, zasoby techniczne i organizacyjne, wykwalifikowaną kadrę) w zakresie objętym certyfikacją.

Wykonawca będzie uprawniony do powoływania się na certyfikację i posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań, bez konieczności każdorazowego gromadzenia i składania dokumentów (podmiotowych środków dowodowych).

Głównym założeniem certyfikacji wykonawców zamówień publicznych jest ograniczenie obowiązków, zarówno po stronie wykonawców, jak i zamawiających, związanych z weryfikacją podmiotową wykonawców (kluczowe założenie: weryfikacja dokonywana jednokrotnie). Posługiwanie się certyfikatem ma przyczynić się do znacznego skrócenia czasu niezbędnego na przygotowanie oferty. Powinno sprzyjać profesjonalizacji oraz transparentności procesu weryfikacji wykonawców, w związku z powierzeniem weryfikacji sytuacji wykonawcy niezależnym, wyspecjalizowanym podmiotom, a także powinno wpłynąć na obniżenie szeroko rozumianych kosztów udziału w postępowaniu. Certyfikacja to dla samych zamawiających kolejne usprawnienie procesu weryfikacji podmiotowej wykonawców, która będzie odbywać się bezpośrednio w oparciu o informacje wynikające z przedłożonego przez wykonawcę certyfikatu. Zamierzeniem jest także podniesienie efektywności systemu zamówień publicznych poprzez standaryzację wymagań stawianych przez zamawiających w ramach warunków udziału w postępowaniu.

Certyfikacja wykonawców zamówień publicznych, rozumiana jako możliwość uzyskania certyfikatu w Polsce i posługiwania się nim przez wykonawcę w postępowaniach o udzielenie zamówienia w Unii Europejskiej, to instrument prawny przewidziany w Polityce zakupowej

państwa, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2022 r. Tym samym wprowadzenie projektowaną ustawą mechanizmu certyfikacji wykonawców stanowi element realizacji priorytetowych działań Polski w obszarze zamówień publicznych.

Certyfikacja wykonawców ma swoje podstawy prawne w regulacjach unijnych, tj. art. 64 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, gdzie uznaniu państwa członkowskiego pozostawiono implementację tego rozwiązania do jego porządku prawnego. Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie mogą ustanowić lub prowadzić urzędowe wykazy zatwierdzonych wykonawców, dostawców lub usługodawców albo przewidzieć ich certyfikację przez jednostki certyfikujące spełniające wymogi europejskich norm certyfikacji w rozumieniu załącznika VII dyrektywy. Wykonawcy wpisani do urzędowych wykazów lub posiadający zaświadczenie mogą na potrzeby każdego zamówienia przedłożyć zamawiającemu zaświadczenie o wpisie wydane przez właściwy organ lub zaświadczenie (certyfikat) wystawione przez właściwą jednostkę certyfikującą. W takich zaświadczeniach wskazane są dokumenty, które stanowiły podstawę wpisu wykonawcy do urzędowego wykazu lub uzyskania przez niego certyfikacji.

Możliwość wprowadzenia certyfikacji została przewidziana również w art. 46 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE. Przepisy projektowanej ustawy nie będą miały jednak zastosowania do postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Rozszerzenie mechanizmu certyfikacji o zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa może być zaplanowane w przyszłości, w oparciu o doświadczenia z funkcjonowania certyfikacji w odniesieniu do zamówień klasycznych oraz zamówień sektorowych.

W obowiązującym stanie prawnym, na gruncie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wykonawcy nie mają możliwości ubiegania się o certyfikację i wydanie certyfikatu w Polsce. Natomiast wykonawcy mogą posługiwać się takim certyfikatem wydanym w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

Jak wynika z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 oraz z 2023 r. poz. 1824), wykonawca wpisany do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców lub wykonawca certyfikowany przez jednostki certyfikujące spełniające wymogi europejskich norm certyfikacji może, zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ustawie i rozporządzeniu, złożyć zaświadczenie o wpisie do urzędowego wykazu wydane przez właściwy organ lub certyfikat wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wskazujące na podmiotowe środki dowodowe stanowiące podstawę wpisu lub uzyskania certyfikacji, chyba że zamawiający ma uzasadnione podstawy do zakwestionowania informacji wynikających z zaświadczenia lub certyfikatu. Z tym że zgodnie z ust. 2 tego przepisu, w celu potwierdzenia braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać dodatkowego dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzającego, że wykonawca nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

Ponadto na podstawie ww. rozporządzenia wykonawca powołujący się na zasoby podmiotu trzeciego, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, oraz na udział w realizacji zamówienia podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby może przedstawić zaświadczenie o wpisie do urzędowego wykazu wydane przez właściwy organ lub certyfikat wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą kraju, w którym podmiot trzeci lub podwykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

W tym stanie rzeczy regulacje projektowanej ustawy pozwolą wykonawcom z Polski oraz z innych krajów ubiegać się o wydanie certyfikatu w ramach procedury certyfikacji prowadzonej w podmiotach certyfikujących działających w Polsce, w języku polskim i w oparciu o rodzime przepisy.

2. Celem projektowanej ustawy jest również wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21.

W przedmiotowym wyroku Trybunał orzekł, że wprowadzając do prawa polskiego wyłączenia nieprzewidziane w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w odniesieniu do zamówień dotyczących wytwarzania m.in. znaków akcyzy, znaków legalizacyjnych, nalepek kontrolnych, kart do głosowania, znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, a także układów mikroprocesorowych z

oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w związku z art. 346 ust. 1 lit. a TFUE.

W związku z wydaniem wyroku TSUE w sprawie C-601/21 zaistniała konieczność ograniczenia zakresu przedmiotowego wyłączenia stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 4 ustawy Pzp.

Wyłączenie uregulowane w art. 11 ust. 4 ustawy Pzp w obowiązującym brzmieniu obejmuje wytwarzanie: 1 – blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669 i 1863) (oraz ich personalizacji lub indywidualizacji), 2 – znaków akcyzy, 3 – znaków legalizacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), 4 – kart do głosowania i nakładek na karty do głosowania oraz 5 – znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, o których mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365), 6 – układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, zawierających warstwę elektroniczną.

W konsekwencji projektowana ustawa w art. 38 pkt 1 przewiduje zmianę brzmienia ust. 4 w art. 11 ustawy Pzp, poprzez wskazanie, że przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień dotyczących wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 16, 17, 19 i pkt 32 lit. a–e, g, h oraz lit. m ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, oraz ich personalizacji lub indywidualizacji.

II. Szczegółowe rozwiązania zawarte w projekcie ustawy:

1. Zakres przedmiotowy ustawy i jej stosowanie:

Projektowana ustawa obejmuje zakresem swojej regulacji przede wszystkim określenie zasad udzielania certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, w tym odnosi się do zakresu i warunków jej udzielania, a także podstawowych elementów procedury, w ramach której

wykonawcy będą ubiegać się o udzielenie certyfikacji i wydanie certyfikatu, tj. procedury certyfikacji.

W projekcie zawarto również przepisy dotyczące ustalenia okresu, na jaki jest udzielana certyfikacja, zasad posługiwania się certyfikatem oraz warunków utraty ważności certyfikacji, w tym zakresu możliwości kwestionowania informacji potwierdzonych udzieloną certyfikacją. Przepisy projektowanej ustawy, odnosząc się do materii ważności certyfikacji, określają warunki sprawowania nadzoru przez podmiot certyfikujący nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji w okresie, na jaki certyfikacja została udzielona, oraz warunki zawieszenia ważności certyfikacji i przeprowadzenia aktualizacji jej ważności.

Elementem regulacji projektowanej ustawy jest również określenie podmiotów udzielających certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (podmiotów certyfikujących) i zasad uzyskania przez te podmioty akredytacji, w tym wskazanie, że akredytację przeprowadza Polskie Centrum Akredytacji (dalej: PCA).

Zagadnieniem objętym projektem jest także kwestia utworzenia i prowadzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki systemu teleinformatycznego, w którym będą gromadzone informacje o certyfikowanych wykonawcach, wydanych certyfikatach oraz podmiotach certyfikujących, tj. Bazy Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych. Ustawa określać będzie również rodzaje informacji oraz danych gromadzonych w ww. systemie, zasady dostępu do danych oraz wymagane działania związane z obsługą systemu i jego utrzymaniem, podejmowane przez podmioty publiczne oraz podmioty certyfikujące.

Przepisy projektowanej ustawy będą miały zastosowanie do zamawiających i wykonawców w rozumieniu ustawy Pzp, a także podmiotów certyfikujących akredytowanych przez PCA na zasadach określonych w projektowanej ustawie oraz ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z 2024 r. poz. 1089 oraz z 2025 r. poz. 179).

Wykonawca będzie mógł ubiegać się o certyfikację i posługiwać się nią w celu uzyskania zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy Pzp, w tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na zasadzie dobrowolności. Ustawa nie przewiduje zatem wprowadzenia obowiązku certyfikacji. To wykonawca będzie decydował o sposobie wykazania swojej sytuacji podmiotowej. Będzie mógł to zrobić w „klasyczny” sposób lub z wykorzystaniem certyfikacji i certyfikatu. Podsumowując, certyfikacja będzie rozwiązaniem dodatkowym, tj. funkcjonującym równolegle obok dotychczasowych rozwiązań.

Posłużenie się certyfikatem przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego będzie możliwe bez względu na wartość zamówienia publicznego. Oznacza to, że wykonawcy będą mogli złożyć certyfikat na potrzeby potwierdzenia swojej sytuacji podmiotowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego (w rozumieniu art. 7 pkt 33 ustawy Pzp), zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi (w rozumieniu art. 7 pkt 34 ustawy Pzp) oraz zamówienia sektorowego (w rozumieniu art. 7 pkt 35 ustawy Pzp). Ponadto będą mogli posłużyć się certyfikatem w procedurach udzielania zamówień nieobjętych stosowaniem ustawy Pzp, w tym również w przypadku zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 złotych oraz innych zamówień, co do których wyłączono stosowanie ustawy Pzp.

Natomiast, w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 7 pkt 36 ustawy Pzp, w tym zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy Pzp, projektowana ustawa nie przewiduje stosowania jej regulacji do potwierdzania sytuacji podmiotowej wykonawcy z użyciem certyfikatu.

2. Zasady certyfikacji wykonawców zamówień publicznych:

Celem certyfikacji wykonawców zamówień publicznych jest potwierdzenie, w ramach procedury prowadzonej przed wyspecjalizowanym podmiotem certyfikującym, przez wykonawcę jego sytuacji podmiotowej na potrzeby późniejszego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego (art. 3).

Zgodnie z założeniem projektu, ubieganie się o udzielenie certyfikacji i posługiwanie się przez wykonawcę certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w ramach kwalifikacji podmiotowej prowadzonej przez zamawiającego, jest całkowicie fakultatywne. Do decyzji wykonawcy pozostawione jest, czy w celu wykazania swojej sytuacji podmiotowej posłuży się podmiotowymi środkami dowodowymi zgodnie z przepisami ustawy Pzp i rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, czy też złoży w postępowaniu uzyskany wcześniej certyfikat.

W przyjętym modelu certyfikacji wykonawców przewiduje się możliwość uzyskania dwóch rodzajów certyfikacji, tj. certyfikacji potwierdzającej niepodleganie przez wykonawcę wykluczeniu („certyfikacja niepodlegania wykluczeniu”) oraz certyfikacji potwierdzającej posiadanie zdolności do należytego wykonania zamówienia („certyfikacja zdolności wykonawcy”).

Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu ma umożliwić potwierdzenie tego, że nie zachodzą względem wykonawcy podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia uregulowane w art. 108 i art. 109 ustawy Pzp. W ramach procedury certyfikacji wykonawca będzie mógł zatem zweryfikować kwestię braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1–5, ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 ustawy Pzp. Ponadto w ramach powyższej procedury certyfikacji przewidziano możliwość przeprowadzenia self-cleaningu, którego wynik będzie wiążący dla wszystkich zamawiających (art. 3 ust. 2 pkt 1).

Certyfikacja zdolności wykonawcy ma umożliwić wykonawcy potwierdzenie swojej zdolności do należytego wykonania zamówienia (ich zakresu, sposobu spełniania zdolności lub poziomu zdolności, np. posiadanego doświadczenia, kwalifikacji, uprawnień zawodowych), którą następnie będzie wykorzystywał do wykazywania spełniania warunków udziału w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przepisie jest mowa o potwierdzeniu zdolności do należytego wykonania zamówienia, a nie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, z tego względu, że warunki te formułowane są przez zamawiającego dopiero na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast w przypadku certyfikacji zdolności wykonawca potwierdzi w profesjonalnym podmiocie certyfikującym swoje zdolności, które tym warunkom będą odpowiadać (art. 3 ust. 2 pkt 2).

Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu:

Projektowana ustawa daje wykonawcy możliwość ubiegania się o weryfikację wyłącznie obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1–5 ustawy Pzp albo wybranych podstaw wykluczenia, określonych w art. 108 ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 ustawy Pzp, wraz z obligatoryjnymi podstawami wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1–5 ustawy Pzp. Oznacza to, że wykonawca – zgodnie ze swoim wyborem – będzie mógł przeprowadzić certyfikację jedynie w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia albo objąć zakresem certyfikacji zarówno obligatoryjne, jak i wybrane, fakultatywne podstawy wykluczenia. Obligatoryjne podstawy wykluczenia będą zatem obowiązkowym elementem certyfikacji niepodlegania wykluczeniu (art. 4), z wyjątkiem podstawy określonej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Założenie niejako „obowiązkowej” weryfikacji przez podmiot certyfikujący obligatoryjnych podstaw wykluczenia (w przypadku gdy wykonawca zdecyduje się na certyfikację niepodlegania wykluczeniu) podyktowane jest potrzebą osiągnięcia jak najwyższej

efektywności procedury certyfikacji, mając na uwadze to, że obligatoryjne podstawy wykluczenia weryfikowane są przez zamawiającego w każdym postępowaniu.

Jednocześnie, w przypadku podstaw wykluczenia określonych art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8–10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, podstawy te mogą zachodzić w „bieżącym" postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do zdarzeń zaistniałych w przeszłości. Powyższe podstawy odnoszą się do sytuacji, w których:

1) zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli, należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie (art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);

2) wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp);

3) wykonawca bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp);

4) wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp).

W odniesieniu zatem do powyższych podstaw wykluczenia, badanie niepodlegania wykluczeniu nie będzie polegało na sprawdzeniu tych podstaw w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat. W tym zakresie podstawy te, np. zakłócenie konkurencji, będzie weryfikował sam zamawiający. Założenie to ma odzwierciedlać norma zawarta w art. 4 ust. 3 wskazująca, że w przypadku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 8–10 ustawy Pzp,

potwierdzeniem braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia nie są objęte zdarzenia będące podstawą wykluczenia, zaistniałe w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia.

Certyfikacja zdolności wykonawcy:

W przypadku certyfikacji zdolności wykonawcy, celem jest potwierdzenie przez podmiot certyfikujący posiadania przez wykonawcę zdolności do należytego wykonania zamówienia, w zakresie wskazanym we wniosku o certyfikację, która służy następnie wykazaniu spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca może wnioskować o potwierdzenie zdolności w zakresie wybranych przez siebie „kategorii" warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp (art. 5).

Potwierdzenie zdolności do należytego wykonania zamówienia w ramach procedury certyfikacji przeprowadzane będzie w oderwaniu od konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia i polegało będzie na potwierdzeniu zakresu, sposobu spełniania lub poziomu spełnienia warunków, wskazanych przez wykonawcę. Wykonawca będzie wykazywał posiadanie zdolności, których zamawiający „standardowo" wymagają do potwierdzenia spełniania warunków udziału w prowadzonych postępowaniach, np. zdolności finansowej lub ekonomicznej na określonym poziomie lub określonego doświadczenia, wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, potencjału technicznego oraz kadrowego, na wskazanym poziomie zdolności, z tym że, w przypadku doświadczenia i kwalifikacji zawodowych, wykonawca będzie określał poziom zdolności w oparciu o przepisy wykonawcze do niniejszej ustawy (art. 5 ust. 4 i 5).

Tym samym, zgodnie z projektem, wykonawca w ramach certyfikacji będzie mógł potwierdzić zdolność do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnienie do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile jest to wymagane odrębnymi przepisami, a także swoją sytuację ekonomiczną lub finansową oraz zdolności techniczne lub zawodowe.

W odniesieniu do potwierdzania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym oraz uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp), wykonawca będzie wskazywał, czy certyfikacja ma obejmować sprawdzenie i potwierdzenie tych zdolności oraz sposobu ich spełnienia, m.in. przez wpis we właściwym rejestrze, posiadanie określonych uprawnień zawodowych, przynależności do wskazanej organizacji, posiadanie określonej licencji lub zezwolenia.

Z kolei w przypadku potwierdzania zdolności finansowej lub ekonomicznej (art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), wykonawca wskazując, że ubiega się o certyfikację w tym zakresie, będzie samodzielnie wskazywał sposób spełnienia zdolności (np. posiadanie środków finansowych) i poziom tej zdolności (wysokość posiadanych środków finansowych), który chce potwierdzić. W tym celu wykonawca będzie określał np. wysokość rocznych przychodów, wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, wysokość posiadanego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności w danym obszarze, które chce potwierdzić w procedurze certyfikacji. Podmiot certyfikujący będzie weryfikował sytuację wykonawcy na poziomie przez niego wskazanym.

W przypadku zdolności technicznej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp), wykonawca, ubiegając się o certyfikację w tym zakresie, we wniosku o certyfikację wskaże sposób spełnienia zdolności (np. potencjał techniczny) i poziom zdolności (np. wskazanie ilości posiadanego sprzętu określonego rodzaju), który ma zostać objęty certyfikacją.

Przy czym, w przypadku zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli dotyczy ona kwalifikacji lub doświadczenia (sposoby spełnienia zdolności), wykonawca będzie wybierał poziom zdolności wyłącznie spośród poziomów zdolności określonych w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw gospodarki, do wydania którego upoważnienie zawiera art. 5 ust. 4 (roboty budowlane) lub ust. 5 (dostawy lub usługi). W pozostałym zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. gdy dotyczy ona potencjału technicznego, wykształcenia, norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wykonawca, tak jak w przypadku zdolności finansowej lub ekonomicznej, poziom zdolności, który chce potwierdzić certyfikatem, określi samodzielnie.

Poziomy zdolności dotyczące robót budowlanych, odnoszące się do posiadania przez wykonawcę określonego doświadczenia lub kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zostaną określone rozporządzeniu ministra właściwego do spraw gospodarki, wydawanym w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej.

Ponadto minister właściwy do spraw gospodarki, na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 5, został upoważniony do określenia w rozporządzeniu poziomów zdolności dotyczących dostaw i usług, odnoszących się do kwalifikacji lub doświadczenia.

Przyjęta w projekcie konstrukcja poziomów zdolności określanych w rozporządzeniu zakłada, analogicznie jak w przypadku ustawy Pzp, że będą one odnosiły się do zdolności technicznej lub zawodowej, niezbędnej do należytego wykonania zamówienia, na którą składać się będą: 1 – kwalifikacje zawodowe wykonawcy lub osób, które będą realizowały zamówienie, 2 – doświadczenie wykonawcy lub osób, które będą realizowały zamówienie. Jednocześnie przy określaniu tych poziomów konieczne będzie uwzględnienie zwłaszcza przedmiotu zamówienia, w kontekście którego poziom zdolności będzie potwierdzany, oraz cech tego przedmiotu, w szczególności rozmiaru, zakresu i liczby robót budowlanych, dostaw lub usług, użytej technologii lub materiałów, lub zgodności z klasyfikacjami robót budowlanych, dostaw lub usług ustalonymi w przepisach odrębnych.

Stworzenie „standardowych" poziomów zdolności jest niezbędne do zapewnienia efektywności systemu certyfikacji zdolności wykonawcy. Poziomy te będą bowiem wykorzystywane nie tylko do określenia przez wykonawcę zakresu ww. certyfikacji, ale również – co do zasady – do opisywania warunków udziału w postępowaniu przez zamawiających w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o której mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (kwalifikacje zawodowe i doświadczenie). Dzięki temu możliwie będzie porównywanie wymagań stawianych przez zamawiających w konkretnych postępowaniach o udzielenie zamówienia ze zdolnościami wykonawców, które zostały potwierdzone w wydanych certyfikatach.

Jeżeli wykonawca przedstawi certyfikat potwierdzający np. posiadanie doświadczenia na poziomie takim samym lub wyższym jak poziom wskazany przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, wówczas zamawiający nie będzie już samodzielnie szczegółowo weryfikował doświadczenia wykonawcy. Ograniczy się jedynie do sprawdzenia ważności certyfikatu i zgodności pomiędzy poziomem wskazanym w certyfikacie a tym wskazanym w dokumentach zamówienia.

Brak powyższej standaryzacji poziomów zdolności mógłby osłabić użyteczność wydanych certyfikatów. Wynika to z tego, że trudno byłoby osiągnąć zgodność między zakresem zdolności potwierdzonym w certyfikacie (np. zakres doświadczenia wykonawcy) a zakresem warunków udziału w postępowaniu zdefiniowanych w dokumentach zamówienia (np. w zakresie wymaganego doświadczenia). Zakresy te nie miałyby bowiem wspólnego punktu odniesienia.

Certyfikacja zdolności wykonawcy, w zakresie dotyczącym posiadanych przez wykonawcę kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia, w pierwszej kolejności odnosić się będzie do robót budowlanych. W ramach tego rodzaju zamówień zidentyfikowano roboty budowlane, do

których zastosować można wystandaryzowane poziomy zdolności wykonawców podlegające ocenie w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w przypadku zamówień na dostawy i usługi (delegacja ustawowa w art. 5 ust. 4), z uwagi na jeszcze szerszy niż w przypadku robót budowalnych zakres regulowanej materii oraz znaczne jej skomplikowanie, przewiduje się, że certyfikacja zdolności wykonawcy w zakresie kwalifikacji oraz doświadczenia będzie możliwa po czterech latach od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy.

W związku z tym w tym terminie planowane jest wejście w życie zarówno upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5 ust. 5, jak i regulacji art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2 – w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na dostawy lub usługi, a także regulacji art. 5 ust. 3 pkt 2.

Warunki udzielenia certyfikacji i ważność certyfikatu:

Zgodnie z projektowanym art. 6, warunkiem udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wnioskowanym, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1–5 lub art. 108 ust. 1 pkt 1–5 łącznie z art. 108 ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 ustawy Pzp, w zakresie wybranych przez siebie fakultatywnych podstaw wykluczenia, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych – udowodnienie spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 projektu (self-cleaning).

Z kolei warunkiem udzielenia certyfikacji zdolności wykonawcy jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wnioskowanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia (zdolności te będą dotyczyły obszarów odpowiadających warunkom udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp).

Potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia będzie dokonywane przez podmiot certyfikujący – odpowiednio do udzielanej certyfikacji – w oparciu o oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych lub podmiotowe środki dowodowe określone w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, ewentualnie w oparciu o dokumenty lub informacje związane z udowodnieniem spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 projektu (self-cleaning), weryfikowanych w toku procedury certyfikacji.

Przyjęte rozwiązanie, z jednej strony, wynika z potrzeby zapewnienia równego traktowania wykonawców składających w postępowaniu o udzielenie zamówienia podmiotowe środki dowodowe na dotychczasowych zasadach, wynikających z ustawy Pzp, i wykonawców posługujących się certyfikatem. Z drugiej strony, odwołanie się do podmiotowych środków dowodowych w procedurze certyfikacji podyktowane jest również tym, że w ramach projektowanego rozwiązania nastąpi *de facto* „przeniesienie" weryfikacji sytuacji podmiotowej wykonawcy z etapu postępowania o udzielenie zamówienia na etap, który mógłby być przeprowadzony wcześniej – weryfikacji przeprowadzanej przez wyspecjalizowany podmiot certyfikujący.

Zgodnie z projektowanym art. 7 ust. 1, certyfikacja będzie udzielana na okres od roku do 3 lat, zgodnie z żądaniem (wyborem) wykonawcy. Natomiast dokumentem potwierdzającym udzielenie certyfikacji będzie certyfikat wykonawcy zamówień publicznych.

Przepisy projektowanej ustawy (art. 8 ust. 1) ustanawiają domniemanie prawne wynikające z udzielonej certyfikacji. W przypadku udzielenia certyfikacji domniemywa się bowiem, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, że wykonawca dokonał skutecznego samooczyszczenia (art. 22 ust. 1 projektu ustawy), lub że wykonawca jest zdolny do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym udzieloną certyfikacją, przez okres, na który certyfikacja została udzielona. Warunkiem zaś obalenia tego domniemania jest wykazanie, że 1 – wykonawca wprowadził podmiot certyfikujący w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub 2 – wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji.

Wskazane w art. 8 ust. 1 projektu przesłanki stanowią wyłączne podstawy obalenia domniemania wynikającego z udzielenia certyfikacji. Ponadto warunkiem skutecznego kwestionowania, niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikających z udzielonej certyfikacji, jest posłużenie się przez wykonawcę certyfikatem w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 2). Powyższe oznacza, że nie ma możliwości podważania certyfikacji przez stronę trzecią, w tym zamawiającego lub innego wykonawcę, w przypadku gdy wykonawca nie składa certyfikatu w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Obowiązek udowodnienia okoliczności stanowiących podstawę do obalenia domniemania spoczywa na tym, kto kwestionuje

niepodleganie wykonawcy wykluczeniu lub jego zdolność do należytego wykonania zamówienia, potwierdzone udzieleniem certyfikacji (art. 8 ust. 3).

Wprowadzenie wskazanego domniemania prawnego ma na celu zapewnienie pewności obrotu prawnego i trwałości udzielonej certyfikacji, co będzie miało niebagatelne znaczenie zarówno dla wykonawców posługujących się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla zamawiających, do których wpływa certyfikat w związku z wszczętym postępowaniem o udzielenie zamówienia, jak i pozostałych wykonawców korzystających z dotychczasowych sposobów wykazania sytuacji podmiotowej w postępowaniu.

Jednocześnie wprowadzenie w projekcie ustawy opisanego wyżej domniemania prawnego stanowi wyraz implementacji art. 64 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie z art. 64 ust. 4 ww. dyrektywy, poświadczony przez właściwy organ wpis do urzędowego wykazu lub zaświadczenie wydane przez jednostkę certyfikującą stanowią podstawę domniemania spełnienia przez dany podmiot (wykonawcę) wymogów kwalifikacji podmiotowej objętych urzędowym wykazem lub zaświadczeniem. Z kolei ust. 5 wprowadza zakaz kwestionowania informacji, które wynikają z wpisu do wykazu urzędowego lub certyfikacji, bez uzasadnienia.

W kontekście powyższych regulacji, w ustawie Pzp w dodawanym art. 128a ust. 1 (art. 38 pkt 4 projektu ustawy) zawarto podstawę dla zamawiającego do powołania się na okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1 projektu, tj. wykazanie, że wykonawca wprowadził w błąd podmiot udzielający certyfikacji, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub wykazanie, że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji. Zamawiający, który ma podstawy do obalenia domniemania wynikającego z udzielenia certyfikacji, dotyczące niepodlegania przez wykonawcę wykluczeniu, w tym przeprowadzenia skutecznego samooczyszczenia lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w zakresie stwierdzonym certyfikatem, wezwie wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Jeżeli wyjaśnienia złożone przez wykonawcę okażą się niewystarczające, to zamawiający poinformuje o tym podmiot certyfikujący, który wydał certyfikat (art. 128a ust. 2).

Zastosowanie, w takiej sytuacji, znajdzie norma zawarta w projektowanym art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. b, zgodnie z którą w przypadku podniesienia przez zamawiającego okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1 (tj. dotyczących wprowadzenia przez wykonawcę w błąd podmiotu udzielającego certyfikacji, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub zaprzestania przez wykonawcę spełniania warunków udzielenia certyfikacji), podmiot

certyfikujący obowiązany będzie do przeprowadzenia czynności sprawdzających dotyczących aktualności ważności certyfikacji (w ramach nadzoru sprawowanego przez podmiot nad aktualnością ważności certyfikacji). W razie takiego zgłoszenia, podmiot certyfikujący sprawdza aktualność ważności certyfikacji w terminie 3 dni roboczych od dnia przekazania informacji przez zamawiającego (art. 11 ust. 2). Jeżeli w wyniku tego sprawdzenia podmiot certyfikujący stwierdzi, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji, nie spełnia warunków jej udzielenia w całości lub w części, wówczas jest on obowiązany zawiesić ważność certyfikacji odpowiednio w całości lub w części (z wyjątkiem przypadków, w których certyfikacja unieważniana jest od razu) i podjąć działania w celu wyjaśnienia z wykonawcą tych okoliczności, m.in. wzywając wykonawcę do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych (dokumentów lub informacji w związku z konieczności przeprowadzenia self-cleaningu) w celu aktualizacji ważności certyfikacji, zgodnie z projektowanym art. 12 ust. 3.

Zasady posługiwania się udzieloną certyfikacją i certyfikatem oraz zagadnienia dotyczące jego ważności uregulowane zostały w art. 9 i art. 10 projektu.

Projektowany art. 9 wprowadza zakaz powoływania się na udzieloną certyfikację oraz posługiwania się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie spełnia warunków jej udzielenia, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona. Innymi słowy, w okresie zawieszenia ważności certyfikacji (np. na skutek podniesionych przez zamawiającego okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1, potwierdzonych przez podmiot certyfikujący w ramach czynności sprawdzających) oraz w przypadku utraty jej ważności, wykonawca nie będzie mógł się już na certyfikację powołać ani posługiwać się certyfikatem. Tym samym w sytuacji, w której wykonawca oświadczył, że będzie posługiwał się certyfikatem lub złożył certyfikat w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie certyfikacja została zawieszona lub utraciła ważność, wykonawca na ten certyfikat nie będzie mógł się dalej powoływać, także w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W takim przypadku zastosowanie znajdą regulacje ustawy Pzp wskazane w dalszej części uzasadnienia dotyczące zmiany ustawy Pzp (art. 38 projektu), zobowiązujące wykonawcę do złożenia odpowiednich podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z projektowanym art. 10, co do zasady certyfikacja traci ważność po upływie okresu, na jaki została udzielona, tj. po upływie od roku do 3 lat (zgodnie z wyborem wykonawcy) od dnia jej udzielenia. Przy czym certyfikacja może utracić ważność również przed upływem tego okresu. Nastąpi to w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności

wykonawcy, nie spełnia warunków jej udzielenia i nie wykazał w ramach przeprowadzonej aktualizacji, że te warunki spełnia.

Certyfikacja traci ważność także w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, lub stwierdzenia jej istnienia w zakończonym postępowaniu odwoławczym lub postępowaniu skargowym, o których mowa w ustawie Pzp. W związku ze stwierdzeniem tej podstawy wykluczenia nie przewiduje się uprzedniego zawieszenia ważności certyfikacji (art. 12 ust. 1) i prowadzenia jej aktualizacji. Certyfikacja stanie się nieważna w całości z uwagi na to, że w razie orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne wykonawca nie może uzyskać zamówienia nawet w przypadku niepodlegania wykluczeniu na podstawie pozostałych podstaw wykluczenia lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte rozwiązanie wynika z tego, że o ile w odniesieniu do pozostałych przypadków zaprzestania spełniania warunków udzielenia certyfikacji możliwe jest podjęcie działań przez wykonawcę przywracających zgodność jego sytuacji faktycznej lub prawnej z udzieloną certyfikacją, o tyle w razie zaistnienia podstawy wykluczenia w postaci zakazu ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia publicznego (art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp) nie ma możliwości podjęcia żadnych działań, które konwalidowałyby tę sytuację. Tym samym w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący, że wobec wykonawcy orzeczono ww. zakaz, lub ustalenia tej okoliczności w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą lub sądem zamówień publicznych, od razu dochodzi do obalenia wynikającego z certyfikatu domniemania niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Przesłanką utraty ważności certyfikacji jest również wprowadzenie w błąd podmiotu certyfikującego, przez wykonawcę, w związku z ubieganiem się o udzielenie certyfikacji (art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. c). Warunkiem jednak zaistnienia tej podstawy jest ustalenie, że mogło to mieć istotny wpływ na udzielenie certyfikacji (udzielenie certyfikacji należy w tym przypadku rozumieć jako jej pierwotne udzielenie i utrzymanie jej ważności w związku np. z prowadzoną aktualizacją). W tym przypadku ustalenie, że podmiot certyfikujący został wprowadzony w błąd w toku prowadzonej procedury certyfikacji lub jej aktualizacji, nie w każdym stanie faktycznym będzie pokrywało się z zakresem przesłanki określonej w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a – niespełnianie warunków udzielenia certyfikacji w momencie prowadzenia oceny. Nie można bowiem całkowicie wykluczyć przypadków, w których po początkowym niespełnianiu warunków udzielenia certyfikacji – wprowadzając w błąd podmiot certyfikujący – wykonawca uzyskał certyfikację, a następnie samodzielnie, bez informowania podmiotu

certyfikującego, konwalidował swoją sytuację podmiotową. W takim stanie faktycznym wykonawca w momencie oceny mógłby następczo spełniać warunki udzielenia certyfikacji, mimo równoczesnej możliwości zaistnienia podstawy z art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. c.

W okresie ważności certyfikacji podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością, który obejmuje monitorowanie sytuacji wykonawcy oraz czynności sprawdzające w przypadkach określonych w art. 11 ust. 1 pkt 2. Tym samym podmiot certyfikujący czuwa nad zapewnieniem aktualności ważności certyfikacji w trybie ciągłym. Czynności podejmowane przez podmiot certyfikujący, związane z monitorowaniem sytuacji wykonawcy określone zostaną w akcie wykonawczym wydanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie art. 25 projektu. Ponadto podmiot ten będzie podejmował czynności sprawdzające w sytuacji zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę lub gdy w wyniku własnych ustaleń pozyska informacje (np. na podstawie ogólnodostępnych informacji), które skłonią go do „doraźnego" sprawdzenia aktualności ważności certyfikacji. Należy pamiętać bowiem, że dbałość o rzetelność udzielonej certyfikacji leży w interesie podmiotu certyfikującego, gdyż może rzutować na reputację takiego podmiotu oraz udzieloną mu akredytację.

Podmiot certyfikujący podejmie czynności sprawdzające również we wskazanym już wyżej przypadku powołania się przez zamawiającego na okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp (w tym przypadku podmiot certyfikujący ma na sprawdzenie aktualności ważności certyfikacji 3 dni robocze od dnia przekazania tych wątpliwości).

Jeżeli podmiot certyfikujący, w wyniku podjętych czynności, dojdzie do wniosku, że ważność certyfikacji wymaga uaktualnienia (gdyż wykonawca nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji w całości albo w części objętej określonym zakresem), wówczas obowiązany jest zawiesić ważność tej certyfikacji – i zgodnie z tym, co wskazano już wyżej – wezwać wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień lub podmiotowych środków dowodowych, lub innych dokumentów związanych z udowodnieniem spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 (art. 12 ust. 3). Podmiot certyfikujący zawiesza ważność certyfikacji również w przypadku, gdy w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Krajową Izbę Odwoławczą lub w postępowaniu skargowym prowadzonym przez sąd zamówień publicznych prawomocnie stwierdzono, że obalone zostało domniemanie wynikające z udzielenia certyfikacji (tj. jeżeli skutecznie podważono niepodleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym spełnianie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1, w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2

i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 ustawy Pzp, lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego).

Mając na uwadze, że certyfikacja będzie przeprowadzana na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między profesjonalnym podmiotem certyfikującym (akredytowanym przez PCA) a wykonawcą, część kwestii proceduralnych i technicznych, w tym szczegóły dotyczące czuwania nad aktualnością ważności certyfikacji oraz przeprowadzania aktualizacji certyfikacji, będzie uregulowana w rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na podstawie art. 25 projektowanej ustawy, a także będzie odzwierciedlone w samej umowie, o której mowa w art. 16 ust. 1 projektu.

W kontekście powyższego wskazania wymaga, że w przypadku gdy wykonawca nie zgodzi się z wynikiem prowadzonej przez podmiot certyfikujący aktualizacji ważności certyfikacji, będzie on miał możliwość wniesienia zastrzeżeń, analogicznie jak w przypadku odmowy udzielenia certyfikacji. Tym samym podmiot certyfikujący będzie musiał zagwarantować rozpatrzenie zastrzeżeń w sposób zapewniający zachowanie obiektywizmu i bezstronności osób biorących udział w ich rozpatrzeniu oraz przejrzystości i rzetelności ich rozpatrywania. Zastrzeżenia będą rozpatrywać osoby, które nie brały udziału w podejmowaniu rozstrzygnięcia, którego zastrzeżenia dotyczą.

Projektowana ustawa zakłada również, że wykonawcy mogą ubiegać się o wspólną certyfikację zdolności (art. 13 projektu). W takim przypadku ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w procedurze udzielania certyfikacji. Warunkiem dokonania certyfikacji zdolności jest wspólne spełnianie przez wykonawców wymogów niezbędnych do wydania certyfikatu, w zakresie przez nich wnioskowanym. Uzyskując wspólny certyfikat, wykonawcy będą mogli posługiwać się nim w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie wtedy, gdy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego. Zaznaczenia wymaga, że tak jak ma to miejsce na gruncie art. 117 ustawy Pzp, również w przypadku wspólnej certyfikacji, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie scertyfikowani będą mogli polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W wydanym certyfikacie będzie wskazane, jakie zdolności wykazał każdy z wykonawców objętych wspólną certyfikacją.

3. Procedura certyfikacji wykonawców zamówień publicznych

Podmioty certyfikujące:

Certyfikacji udzielają podmioty certyfikujące akredytowane przez PCA, na podstawie projektowanej ustawy oraz ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Certyfikacji niepodlegania wykluczeniu udzielają podmioty certyfikujące akredytowane przez PCA, które należą do jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39) lub są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub jednoosobową spółką Skarbu Państwa (art. 14 projektu).

W przypadku certyfikacji zdolności wykonawcy, o akredytację PCA skutecznie może ubiegać się każda jednostka, zaś udzielenie jej akredytacji podyktowane jest wyłącznie spełnieniem warunków jej udzielenia zgodnie z przepisami projektowanej ustawy oraz ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W przypadku certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, w celu uzyskania akredytacji PCA konieczne jest spełnienie dodatkowo wymogu związanego z jego przynależnością do podmiotów publicznych lub strukturą właścicielską. Przyjęcie wskazanego ograniczenia kręgu podmiotów certyfikujących w odniesieniu do certyfikacji niepodlegania wykluczeniu podyktowane jest specyfiką tego rodzaju certyfikacji. Po pierwsze, projektowana ustawa zakłada przyznanie tym podmiotom, na mocy odrębnych przepisów, prawa do uzyskania informacji o osobach, których dane są zgromadzone w rejestrach publicznych, które to rejestry nie mają charakteru rejestrów powszechnie dostępnych, jak np. Krajowy Rejestr Karny. Po drugie, w przypadku tej certyfikacji szczególnie ważna jest ściśle rozumiana jednorodność w interpretacji podstaw wykluczenia oraz okoliczności będących podstawą samooczyszczenia, a także jednolitość ich oceny w toku procedury certyfikacji, co daje się efektywniej osiągnąć przy ograniczonej liczbie podmiotów certyfikujących.

Przyjęte rozwiązanie pozwala zatem, aby dany podmiot certyfikujący mógł być jednocześnie podmiotem udzielającym certyfikacji zdolności wykonawcy oraz certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, o ile spełnia on wymóg sformułowany w art. 14 ust. 1 dotyczący jego statusu.

W projektowanym art. 15 opisano zagadnienia związane z przetwarzaniem przez podmiot certyfikujący danych osobowych, przekazanych w związku z ubieganiem się o certyfikację przez wykonawców zamówień publicznych. Podmiot certyfikujący będzie administratorem ww. danych osobowych. Celem przetwarzania danych osobowych będzie potwierdzenie, że wykonawca w zakresie przez niego wskazanym nie podlega wykluczeniu z postępowania

o udzielenie zamówienia, w tym, że spełnia przesłanki dotyczące samooczyszczenia, określone w art. 22 ust. 1, lub że posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia.

Zaznaczenia wymaga, że dane osobowe przetwarzane będą tylko w zakresie niezbędnym do potwierdzenia powyższych okoliczności. Tym samym, z uwagi na charakter danych przetwarzanych w związku z udzielaniem zamówień publicznych, w ramach oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy, projektowane przepisy nie przewidują przetwarzania danych osobowych określonych w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35).

Wskazane wyżej dane osobowe będą przetwarzane od dnia złożenia wniosku o certyfikację, w toku procedury certyfikacji oraz przez okres, na jaki została udzielona certyfikacja, a także przez 3 lata od dnia zakończenia procedury certyfikacji (w przypadku odmowy udzielenia certyfikacji) lub utraty ważności certyfikacji, jeżeli certyfikacja została udzielona (w przypadku gdy procedura certyfikacji zakończyła się udzieleniem certyfikacji). Podmiot certyfikujący obowiązany będzie trwale usunąć dane osobowe po upływie okresów wskazanych w zdaniu pierwszym.

Wniosek o certyfikację:

Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu oraz certyfikacja zdolności wykonawcy będzie przeprowadzana na wniosek wykonawcy. We wniosku podawane będą podstawowe informacje o wykonawcy i wnioskowanym zakresie certyfikacji, m.in. takie jak: nazwa wykonawcy ubiegającego się o certyfikację (albo jego imię i nazwisko) oraz wskazanie adresu jego siedziby albo miejsca wykonywania działalności gospodarczej, a także adres do korespondencji. Ponadto wskazanie, czy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu czy certyfikacji zdolności wykonawcy, wskazanie zakresu wnioskowanej certyfikacji (odnośnie do konkretnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 bądź art. 109 ustawy Pzp oraz zdolności wykonawcy w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp) oraz wskazanie, czy przeprowadzenie certyfikacji może wymagać self-cleaningu (art. 22 ust. 1) – w odniesieniu do wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu.

W związku z tym, że projektowana ustawa ogranicza możliwość złożenia większej liczby wniosków o certyfikację niepodlegania wykluczeniu, w odniesieniu do danej podstawy wykluczenia, oraz o certyfikację zdolności wykonawcy, w odniesieniu do tej samej zdolności do wykonania zamówienia, i prowadzenia procedury certyfikacji (w tych samych zakresach) – wykonawca będzie również obowiązany do zawarcia we wniosku stosownego oświadczenia. Wprowadzenie w projektowanej ustawie wskazanego oświadczenia wykonawcy ma na celu efektywniejsze egzekwowanie zakazu składania w różnych podmiotach certyfikujących, w tym samym czasie, dwóch lub większej liczby wniosków o certyfikację niepodlegania wykluczeniu, w odniesieniu do tej samej podstawy wykluczenia, lub o certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do tej samej zdolności do wykonania zamówienia. Kolejnego wniosku dotyczącego tej samej podstawy wykluczenia bądź tej samej zdolności nie można złożyć, dopóki nie zakończy się wszczęta wcześniej procedura certyfikacji.

W przypadku złożenia wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu lub o certyfikację zdolności wykonawcy, odpowiednio w zakresie tej samej podstawy wykluczenia lub tej samej zdolności do wykonania zamówienia, do więcej niż jednego podmiotu certyfikującego, rozpatrzeniu podlega ten wniosek, który został złożony jako pierwszy. Zauważenia wymaga, że nie przewidziano jednak dodatkowych skutków prawnych wobec wykonawcy, który naruszy projektowany art. 17. Przy czym pozostałe wnioski tego wykonawcy nie będą procedowane.

Dla wyjaśnienia powyższych kwestii istotne jest, że samo złożenie wniosku do podmiotu certyfikującego nie powoduje wszczęcia procedury certyfikacji. Wszczęcie procedury certyfikacji następuje wraz z zawarciem umowy między wykonawcą a podmiotem certyfikującym. Zaznaczenia również wymaga, że postępowanie związane ze złożeniem wniosku nie ma charakteru administracyjnego i ściśle sformalizowanego. Zasadniczym elementem tego postępowania jest bowiem wstępne ustalenie, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenia zamówienia lub posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, w zakresie przez siebie wnioskowanym, a zatem potencjalnie możliwe będzie efektywne zawarcie i zrealizowanie umowy.

Kwestie techniczne związane ze złożeniem wniosku o certyfikację oraz jego przyjęciem przez podmiot certyfikujący, a także dalsze postępowanie z wnioskiem, zostaną uregulowane we wskazywanym wyżej rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na podstawie art. 25 projektowanej ustawy.

We wniosku o certyfikację mogą znaleźć się również dodatkowe informacje nieprzewidziane w ustawie, niestanowiące danych osobowych.

Zawarcie umowy oraz przeprowadzenie procedury certyfikacji:

Procedura certyfikacji będzie przeprowadzana na podstawie umowy zawieranej między wykonawcą a podmiotem certyfikującym. Z dniem zawarcia umowy przez podmiot certyfikujący i wykonawcę nastąpi również samo wszczęcie procedury certyfikacji regulowanej przepisami niniejszej ustawy oraz szczegółowo przepisami rozporządzenia, do wydania którego upoważniono ministra właściwego do spraw gospodarki w art. 25 projektu ustawy. Podkreślenia zatem wymaga, że złożenie wniosku do podmiotu certyfikującego nie inicjuje rozpoczęcia procedury i nie jest momentem, od którego rozpoczyna bieg termin na jej przeprowadzenie. Wniosek wykonawcy umożliwia zainicjowanie kontaktu z podmiotem certyfikującym, wskazanie zakresu wnioskowanej certyfikacji, a także poczynienie wstępnych ustaleń dotyczących weryfikacji tego zakresu, przygotowanie się stron do zawarcia umowy oraz ustalenia kosztów udzielenia certyfikacji, w tym przeprowadzenia procedury certyfikacji oraz prowadzenia stałego jej nadzoru.

Projektowana ustawa zakłada, że procedura certyfikacji wykonawców zamówień publicznych powinna być przeprowadzona przez podmiot certyfikujący w ciągu 30 dni od dnia zawarcia umowy (art. 20 ust. 1), chyba że strony umowy ustalą inny termin. W toku tej procedury podmiot certyfikujący ma zbadać sytuację wykonawcy w zakresie objętym wnioskiem, w tym sprawdzić informacje dotyczące wykonawcy za pomocą wszelkich dostępnych środków, w szczególności dokumentów i oświadczeń, rejestrów publicznych oraz innych baz danych prowadzonych przez podmioty publiczne lub niepubliczne, a także przez bezpośredni kontakt podmiotu certyfikującego z podmiotami, z którymi wykonawca podejmował współpracę bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotu trzeciego. Procedura certyfikacji ma stanowić pewien ciąg czynności, których celem jest weryfikacja wskazanych w umowie podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia (w tym ewentualny self-cleaning) lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, który kończy udzielenie certyfikacji, albo odmowa jej udzielenia.

Szczegółowy sposób przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywane w celu zawarcia umowy oraz po jej zawarciu, jak również sposób aktualizacji ważności certyfikacji, zostaną określone w rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na podstawie art. 25 projektowanej ustawy.

Z ustaleń stron umowy wynikać będzie, czy wykonawca, wraz z umową czy już po jej zawarciu, będzie przekazywał podmiotowi certyfikującemu podmiotowe środki dowodowe, aby potwierdzić brak istnienia podstaw wykluczenia – jeżeli certyfikacja dotyczy potwierdzenia

niepodlegania wykluczeniu, lub w celu potwierdzenia posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia – jeżeli certyfikacja dotyczy zdolności do wykonania zamówienia. Ponadto wykonawca będzie przekazywał podmiotowi certyfikującemu informacje oraz dokumenty niezbędne do przeprowadzenia procedury samooczyszczenia, o ile wniosek wskazywał na taką potrzebę lub potrzeba ta wyniknęła później (podczas zawierania umowy przez strony lub już po jej zawarciu).

Mając na uwadze potrzebę ułatwienia działania wykonawcy oraz usprawnienia procedury certyfikacji, wykonawca po zawarciu umowy będzie mógł złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwrócenie się przez podmiot certyfikujący do właściwych organów odpowiednio o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W takim przypadku to podmiot certyfikujący będzie zwracał się do właściwych organów o wydanie zaświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, na potrzeby procedury certyfikacji, sprawowanego nadzoru nad aktualnością certyfikacji oraz uaktualnieniem certyfikacji, na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (co 3 miesiące) (art. 20 ust. 3 projektu).

Jednocześnie, na podstawie projektowanego art. 20 ust. 4 pkt 1, w przypadku podmiotowych środków dowodowych, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych (zwłaszcza z rejestrów publicznych), podmiot certyfikujący samodzielnie będzie pozyskiwał te podmiotowe środki dowodowe w zakresie niezbędnym do dokonania certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy.

Podobnie podmiot certyfikujący będzie miał możliwość pozyskania podmiotowych środków dowodowych, w przypadku przyznanego mu, w przepisach odrębnych, prawa do uzyskania informacji o osobach, których dane są zgromadzone w rejestrach publicznych. W tym celu w projekcie ustawy proponuje się, aby podmiot certyfikujący został wyposażony w narzędzia umożliwiające mu nadzorowanie aktualności certyfikacji. Przewiduje się zmianę ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) i upoważnienie podmiotu certyfikującego do zwracania się bezpośrednio do właściwych podmiotów o udzielanie informacji dotyczących karalności oraz braku zaległości podatkowych (art. 20 ust. 4 pkt 2).

Projektowana ustawa przewiduje obowiązek wprowadzenia do umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą postanowień dotyczących m.in. wysokości wynagrodzenia podmiotu certyfikującego i warunki jego zapłaty, praw i obowiązków stron umowy, w tym związanych z prowadzeniem stałego nadzoru nad certyfikacją, a także praw i obowiązków stron umowy, w tym zwłaszcza podmiotu certyfikującego, związanych z wykonywaniem stałego nadzoru, o którym mowa w art. 11 ust. 1, w przypadku cofnięcia lub zawieszenia akredytacji podmiotu certyfikującego, który wydał certyfikat. Dodatkowo w umowie znajdą się postanowienia dotyczące obowiązków podmiotu certyfikującego, związanych z przedstawieniem przez podmiot certyfikujący stanowiska w przypadku kwestionowania domniemania prawnego wynikającego z certyfikatu przed Krajową Izbą Odwoławczą (stanowisko, o którym mowa w dodawanym art. 521a Prawa zamówień publicznych), dotyczące sposobu i terminu przekazania tego stanowiska wykonawcy (art. 19 projektu).

Projektowana ustawa reguluje także kwestię zakończenia procedury certyfikacji, w ramach której podmiot certyfikujący zawiadomi wykonawcę o udzieleniu bądź o odmowie udzielenia certyfikacji. Możliwość odmowy udzielenia certyfikacji związana jest, w przypadku certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, z niepotwierdzeniem braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w zakresie objętym procedurą, w przypadku zaś certyfikacji zdolności wykonawcy – z niepotwierdzeniem posiadania przez wykonawcę zdolności do należytego wykonania zamówienia, w zakresie objętym procedurą certyfikacji.

W odniesieniu do certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, jeżeli zachodzi konieczność przeprowadzenia self-cleaningu w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5, lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 ustawy Pzp (o ile wykonawca wnioskował o certyfikację w tym zakresie), podmiot certyfikujący nie może odmówić udzielenia certyfikacji, w przypadku gdy wykonawca udowodni, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w projektowanym art. 22 ust. 1 pkt 1–3. Przesłanki te sformułowane zostały analogicznie do przesłanek self-cleaningu uregulowanych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Zadaniem podmiotu certyfikującego jest ocenienie, czy podjęte przez wykonawcę czynności wskazane w przepisie są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności, podmiot certyfikujący dokona certyfikacji niepodlegania wykluczeniu. Zamawiający będą związani wynikami procedury self-cleaningu.

Odmowa udzielenia certyfikacji wiąże się z obowiązkiem podmiotu certyfikującego dotyczącym podania uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji. Wykonawca, w terminie 21 dni od dnia doręczenia mu zawiadomienia o odmowie, może złożyć zastrzeżenia (art. 23 projektu). Zastrzeżenia składa się do podmiotu certyfikującego, który odmówił udzielenia certyfikacji. W tej sytuacji wykonawca może dołączyć do zastrzeżeń nowe podmiotowe środki dowodowe, oświadczenia, informacje lub dokumenty, o których mowa w projektowanym art. 18 ust. 1 pkt 1 lub 2.

Zastrzeżenia powinny być rozpatrzone przez podmiot certyfikujący w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich wniesienia. Przy czym podmiot certyfikujący zapewnia zachowanie obiektywizmu osób biorących udział w rozpatrzeniu zastrzeżeń oraz przejrzystości i rzetelności ich rozpatrywania. Z powyższym wiąże się m.in. wymóg, aby zastrzeżenia rozpatrywały osoby, które nie brały udziału w podejmowaniu rozstrzygnięcia, którego zastrzeżenia dotyczą.

Jeżeli podmiot certyfikujący ponownie odmówił udzielenia certyfikacji, to wraz z ponowną odmową podmiot certyfikujący podaje wykonawcy uzasadnienie faktyczne i prawne. Wykonawca nie ma już możliwości podejmowania dalszych działań w ramach tej procedury i ulega ona ostatecznemu zakończeniu.

W przypadku pozytywnego zakończenia procedury certyfikacji, wykonawca otrzyma certyfikat, wydany w postaci elektronicznej. Projektowany przepis art. 24 ust. 2 wskazuje minimalny zakres informacji zawartych w certyfikacie. Szczegółowy zakres tych danych będzie wynikał z rozporządzenia wydanego przez ministra właściwego do spraw gospodarki w sprawie szczegółowych danych zawartych w certyfikacie oraz określenia jego wzoru.

4. Baza Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych

Projektowana ustawa przewiduje stworzenie Bazy Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych (dalej „baza certyfikacji”), prowadzonej w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

W bazie certyfikacji będą gromadzone informacje o udzielonej certyfikacji i wydanych certyfikatach wykonawcy zamówienia publicznego (ważnych, zawieszonych w związku z aktualizacją oraz nieważnych), o wykonawcach, którzy złożyli wniosek o udzielenie certyfikacji wykonawcy zamówienia publicznego, oraz o podmiotach certyfikujących. Szczegółowy zakres danych gromadzonych w bazie został uregulowany w art. 26 ust. 2 oraz art. 27 projektu ustawy.

Dane gromadzone w bazie certyfikacji będą wykorzystywane przede wszystkim przez zamawiających do kwalifikacji podmiotowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym będą oni samodzielnie sprawdzać w bazie ważność udzielonej certyfikacji. Ponadto baza będzie służyła wykonawcom jako źródło wiedzy o podmiotach certyfikujących (podmiotach, które uzyskały akredytację PCA, zgodnie z art. 14 ust. 1 lub 2), zapewniając im możliwości wyboru podmiotu, u którego wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie certyfikacji. Baza będzie także zapewniała dostęp podmiotom certyfikującym do informacji o wnioskach składanych przez wykonawców do poszczególnych podmiotów certyfikujących, co ma umożliwić weryfikację tego, czy analogiczny wniosek nie został złożony do innego podmiotu certyfikującego, zgodnie z art. 17 ust. 1.

Od danych gromadzonych w bazie certyfikacji należy odróżnić dane udostępnianie publicznie z użyciem tej bazy. W ramach publicznego dostępu do danych gromadzonych w bazie certyfikacji będzie udostępniany dokument ważnego certyfikatu wykonawcy. Każdy będzie miał też możliwość samodzielnego i nieodpłatnego pobrania tego dokumentu w formie elektronicznej.

Ponadto, co do zasady, dane zamieszczone w bazie certyfikatów będą jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych dotyczących samego faktu złożenia wniosku o certyfikację, jego daty i zakresu tego wniosku oraz danych dotyczących odmowy udzielenia certyfikacji, a także informacji wynikających z podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, dotyczących: karalności za przestępstwa lub wykroczenia, a także zawartych porozumień, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. Ponadto w bazie certyfikatów nie będą ogólnie dostępne dane zastrzeżone przez wykonawcę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W tej sytuacji dane zastrzegane przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa najczęściej dotyczą szczegółów z zakresu zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, związanych

m.in. z zatrudnianiem osób o unikatowych kwalifikacjach czy też związanych z posiadanym doświadczeniem lub organizacją w specyficznych obszarach działalności.

Dostęp do danych w bazie będzie nieodpłatny. Informacja o złożeniu wniosku o certyfikację oraz o odmowie udzielenia certyfikacji, w tym jej przyczynach, będzie dostępna wyłącznie dla wszystkich podmiotów certyfikujących, w tym innych niż podmiot, który zamieścił informację w bazie certyfikatów. Taki dostęp jest niezbędny do zapewnienia wymiany informacji między podmiotami w związku ze złożeniem wniosku o certyfikację oraz prowadzeniem samej procedury certyfikacji.

Do obowiązków podmiotów certyfikujących, w ramach prowadzonej przez ministra bazy certyfikacji, będzie należało zamieszczanie informacji dotyczących certyfikacji oraz wykonawców wnioskujących o dokonanie certyfikacji, zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, w tym dotyczących złożenia wniosku o certyfikację, a także informacji o aktualizacji ważności certyfikacji. Po wydaniu certyfikatu podmioty certyfikujące będą obowiązane również do zamieszczania w bazie certyfikacji dokumentu certyfikatu w sposób umożliwiający samodzielne pobranie tego dokumentu w postaci elektronicznej – w przypadku ważnej certyfikacji, oraz do zaktualizowania dokumentu certyfikatu – w przypadku uaktualnienia certyfikacji, gdy staje się ona ponownie ważna w całości albo w części. Jednocześnie, w przypadku utraty ważności przez certyfikację bądź w przypadku zawieszenia jej ważności, obowiązkiem podmiotu certyfikującego będzie ograniczenie możliwości samodzielnego pobrania dokumentu certyfikatu, na czas tego zawieszenia, a także na stałe uniemożliwienie jego pobrania, w przypadku gdy certyfikacja utraciła ważność.

Projektowany przepis art. 29 ust. 3 ustanawia jednoznacznie odpowiedzialność podmiotu certyfikującego za treść danych, które wprowadził on w bazie certyfikacji, oraz treść samego certyfikatu udostępnionego w bazie (ich poprawność i kompletność).

Administratorem danych osobowych zgromadzonych w bazie certyfikacji będzie podmiot certyfikujący, który wprowadził te dane do bazy, lub podmiot certyfikujący, który prowadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, której dotyczą wprowadzone dane. Wprowadzenie dookreślenia dotyczącego podmiotu, który powadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, wynika z tego, że może zdarzyć się sytuacja, w której administratorem danych nie będzie już podmiot, który dane wprowadził do bazy, np. w związku z utratą akredytacji. W takim przypadku administratorem stanie się podmiot certyfikujący, który „przejął” sprawowanie stałego nadzoru nad ważnością certyfikacji. Najczęściej jednak to podmiot, który wprowadził

dane do bazy certyfikatów, będzie podmiotem pełniącym stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji.

Z kolei w odniesieniu do danych osobowych wynikających z wprowadzonych do bazy informacji o podmiotach certyfikujących, administratorem tych danych osobowych będzie minister właściwy do spraw gospodarki. Ponadto minister będzie administratorem danych osobowych o wykonawcach w przypadku, w którym podmiot certyfikujący utraci akredytację i nie będzie żadnego innego podmiotu, który przejąłby od niego sprawowanie stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji.

5. Warunki i tryb udzielania akredytacji podmiotowi certyfikującemu

Projektowana ustawa stanowi, że akredytacji podmiotów ubiegających się o uprawnienie do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych udziela Polskie Centrum Akredytacji (dalej: „PCA"), w oparciu o przepisy niniejszej ustawy oraz przepisy rozdziału 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto do udzielania akredytacji zastosowanie ma program akredytacji określający szczegółowe zasady i procesy akredytacji, przygotowany przez PCA i uzgodniony z ministrem właściwym do spraw gospodarki. Program akredytacji dostępny będzie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na stronie podmiotowej Polskiego Centrum Akredytacji.

Zgodnie z projektem, akredytacja będzie udzielana w odniesieniu do wymagań normy zharmonizowanej PN-EN ISO 17029 „Ocena zgodności – Ogólne zasady i wymagania dla jednostek walidujących i weryfikujących.". W celu uzyskania akredytacji podmiot ubiegający się o nią będzie musiał spełnić powyższe wymagania oraz wymagania wynikające z programu akredytacji i programu oceny zgodności.

Do obowiązków PCA będzie należeć informowanie ministra właściwego do spraw gospodarki o akredytacji udzielonej podmiotowi certyfikującemu, a także o cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub zawieszeniu akredytacji.

Zmiany innych ustaw w związku z wprowadzeniem certyfikacji wykonawców zamówień publicznych

W celu zapewnienia podmiotowi certyfikującemu możliwości pozyskiwania danych o wykonawcach w związku z prowadzoną procedurą certyfikacji przewiduje się wprowadzenie zmian w: art. 306h w § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz art. 6 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym.

Na podstawie dodawanego pkt 5 w art. 306h w § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, podmiot certyfikujący będzie mógł zwrócić się do organów podatkowych o wydanie zaświadczenia o wysokości zaległości podatkowych podatnika. W celu umożliwienia podmiotowi certyfikującemu podejmowania takich działań, wykonawca może złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwrócenie się przez podmiot certyfikujący do właściwych organów odpowiednio o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Z kolei na podstawie dodawanego pkt 10b w art. 6 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, prawo do uzyskania informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone zostały w rejestrze, będzie przysługiwać również, na potrzeby certyfikacji wykonawców, podmiotom certyfikującym, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym wprowadzono również zmiany wynikowe, związane z dodaniem pkt 10b w art. 6.

Zmiany w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wprowadzane w związku z certyfikacją wykonawców:

W związku z certyfikacją wykonawców zamówień publicznych, w celu zapewnienia sprawnego korzystania z certyfikatów w postępowaniu o udzielenie zamówienia, konieczne jest wprowadzenie niezbędnych zmian w przepisach ustawy Pzp. Do najważniejszych z nich należą zmiany w obrębie działu II rozdziału 2 oddziału 2 „Warunki udziału w postępowaniu" oraz oddziału 4 „Podmiotowe środki dowodowe".

W art. 112 ustawy Pzp przewiduje się dodanie ust. 3, zgodnie z którym zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 2 pkt 4, będzie zobligowany do opisania ich z wykorzystaniem odpowiednich poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Określanie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o poziomy zdolności ułatwi ocenę podmiotą wykonawców posługujących się certyfikatami.

Zamawiający będzie mógł odstąpić od opisywania warunków udziału we wskazany wyżej sposób, tj. poprzez odniesienie się do ww. poziomów zdolności, w przypadku gdy dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone albo gdy nie jest to możliwe ze względu na charakter zamówienia. Brak możliwości opisania warunków udziału poprzez

odniesienie do poziomów zdolności zamawiający będzie musiał wskazać w specyfikacji warunków zamówienia lub innych dokumentach zamówienia.

Przewidziano również zmiany w art. 124 – w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości równej lub wyższej niż progi unijne, oraz art. 273 – w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (zamówienia krajowe), a także dodanie art. 128a, który będzie miał zastosowanie również do zamówień krajowych.

W art. 124 ustawy Pzp dodaje się ust. 2–4, z których wprost wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast podmiotowymi środkami dowodowymi może posługiwać się certyfikatem wykonawcy zamówień publicznych. Jednocześnie zaś zamawiający nie będzie mógł żądać podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu (projektowany ust. 3). Z tym że przed udzieleniem zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych również od wykonawcy, który złożył certyfikat, na potwierdzenie braku istnienia podstawy wykluczenia z postępowania dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Projektowana ustawa przewiduje również dodanie art. 128a, zgodnie z którym zamawiający, który podnosi okoliczności zmierzające do obalenia domniemania prawnego wynikającego z udzielonej certyfikacji, będzie mógł wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Jeżeli wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie będą wystarczające do usunięcia uzasadnionych wątpliwości, zamawiający poinformuje o tym podmiot certyfikujący, który wydał certyfikat. W takim przypadku podmiot certyfikujący, na podstawie art. 11 projektu ustawy, w ciągu 3 dni od zgłoszenia, sprawdzi aktualność certyfikatu wykonawcy i w razie potwierdzenia podnoszonych okoliczności zawiesi ten certyfikat, przystępując do procedury aktualizacji ważności certyfikacji.

W opisanej sytuacji zamawiający wezwie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, na zasadach wynikających z ustawy Pzp.

Projektowana ustawa przewiduje dodanie w ustawie Pzp art. 521a, zgodnie z którym zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania podmiotowi certyfikującemu, w przypadku gdy odwołanie zawiera twierdzenia

dotyczące domniemania wynikającego z udzielonej certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych. Z kolei podmiot certyfikujący niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania odwołania, doręcza Prezesowi Izby i przesyła do zamawiającego oraz wykonawcy wnoszącego odwołanie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, zawierające odniesienie się do twierdzeń zawartych w odwołaniu.

Powyższe rozwiązanie ma na celu zainicjowanie udziału podmiotu certyfikującego w postępowaniu odwoławczym, przy czym podmiot certyfikujący nie będzie przystępował do żadnej ze stron postępowania. Rolą podmiotu certyfikującego jest przedstawienie, na tym etapie, swojego stanowiska względem ważności udzielonej certyfikacji. Przedstawienie stanowiska podmiotu certyfikującego jeszcze przed otwarciem rozprawy umożliwi stronom postępowania, w tym zamawiającemu, dodatkową weryfikacje jego stanowiska i podjęcie ewentualnych dalszych kroków, np. związanych z uwzględnieniem odwołania.

Odpowiednie zmiany przewidziano również w związku ze stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym oraz w postępowaniu skargowym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu, zostało obalone co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji. W takim przypadku odpowiednio Prezes Krajowej Izby Odwoławczej oraz sąd, który rozpatrywał skargę na orzeczenie KIO, przesyła niezwłocznie podmiotowi certyfikującemu informację w tym zakresie.

W projekcie wprowadza się regulacje przejściowe. Zgodnie z projektowanym art. 39, do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej art. 38 projektu, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym certyfikaty wydawane na podstawie projektowanej ustawy będą mogły być składane w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczynanych już po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zaznaczenia jednak wymaga, że w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, ust. 2, ust. 3 pkt 2 oraz ust. 5 projektu, tj. przepisów dotyczących poziomów zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w odniesieniu do kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, w przypadku, w jakim te przepisy dotyczą zamówień na dostawy lub usługi, wykonawca będzie mógł korzystać z certyfikacji po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia ustawy. Będzie to bowiem możliwe dopiero po wydaniu rozporządzenia na podstawie projektowanego art. 5 ust. 5, którego wejście w życie zostało odroczone na 4 lata, podobnie jak wejście w życie

art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, ust. 2 i ust. 3 pkt 2 (w zakresie zamówień na dostawy lub usługi). Tym samym certyfikaty wydane na podstawie ww. przepisów będą mogły być składane dopiero w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczynanych już po dniu wejścia w życie tych przepisów.

Zgodnie z projektowanym art. 40, ustawa ma wejść w życie po upływie 10 miesięcy od dnia ogłoszenia. Wyjątek stanowią projektowane przepisy:

1) art. 5 ust. 1 pkt 3 lit a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy, a także ust. 3 pkt 2 – które to przepisy będą wchodziły w życie po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia; podobnie odroczono wejście w życie projektowanego art. 5 ust. 5, który zawiera upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia określającego poziomy zdolności wykonawcy dotyczące zamówień na dostawy lub usługi;

2) art. 14, art. 19–23, art. 25 i art. 32–35, które w sposób bezpośredni oraz pośredni wpływają na przygotowanie się przez PCA do udzielania akredytacji podmiotom zamierzającym udzielać certyfikacji (przygotowanie programu akredytacji oraz przeprowadzenia samej procedury akredytacji); przepisy te wejdą w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Z kolei projektowany art. 38 pkt 1, dotyczący wykonania wyroku TSUE w sprawie C-601/21, w którym przewidziano zmianę brzmienia ust. 4 w art. 11 ustawy Pzp, wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwym organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) w związku z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Brak zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem ustawy wniesionych w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Nazwa projektu Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Rozwoju i Technologii **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Michał Jaros – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Grzegorz Płatek – Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel. 22 411 92 20, adres e-mail: Grzegorz.Platek@mrit.gov.pl Mariusz Ciosek – Naczelnik Wydziału Prawa Zamówień Publicznych w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel.: 22 411 95 21, adres e-mail: Mariusz.Ciosek@mrit.gov.pl	**Data sporządzenia** 28-03-2025 r. **Źródło:** Prawo UE (dyrektywa) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.) Uchwała nr 6 Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie przyjęcia Polityki zakupowej państwa (M.P. poz. 125) **Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów:** UC25

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Udział wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: ustawa Pzp), jest uzależniony od spełnienia określonych wymagań, których celem jest zagwarantowanie, że zamówienie zostanie zrealizowane przez wykonawcę dającego rękojmię jego należytego wykonania.

Na wymagania te składają się m.in. ściśle sprecyzowane w art. 108 i art. 109 ustawy Pzp podstawy wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Z postępowań wyklucza się wykonawcę, który m.in. został skazany za określone przestępstwa, zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Odrębną kategorię wymagań stanowią warunki udziału w postępowaniu, które są kształtowane przez zamawiających stosownie do specyfiki udzielanego zamówienia. Zamawiający mogą podjąć decyzję o nieprecyzowaniu w danym postępowaniu powyższych warunków, niezależnie od jego szacunkowej wartości. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu weryfikację posiadanych przez wykonawców zdolności oraz zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Mogą one odnosić się do następujących obszarów (art. 112 ust. 2 ustawy Pzp): zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Weryfikacja spełniania przez wykonawców obydwu powyższych kategorii wymagań dokonywana jest przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o wymagane od wykonawców dokumenty lub oświadczenia, tj. podmiotowe środki dowodowe. Przy czym do złożenia podmiotowych środków dowodowych wzywany jest co do zasady wykonawca, którego oferta została uprzednio najwyżej oceniona. Wykonawca ma obowiązek złożyć wszystkie podmiotowe środki dowodowe wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (np. w specyfikacji warunków zamówienia). Zakres podmiotowych środków dowodowych może być określony przez zamawiającego dość szeroko. Należy to do wyłącznej decyzji zamawiającego.

Na gruncie aktualnych regulacji wykonawca, w sytuacji wystąpienia obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych, nie ma możliwości wykazania spełnienia wspomnianych wymogów w inny sposób, tzn. w sposób bardziej uproszczony niż przez złożenie wszystkich podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego. Oznacza to, że wykonawcy na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia zobowiązani są do gromadzenia i składania dokumentów wymaganych przez zamawiającego, co często uznawane jest za istotne obciążenie o charakterze formalnym. Z rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 oraz z 2023 r. poz. 1824) wynika, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający ma możliwość żądania od wykonawców znacznej ilości dokumentów lub oświadczeń. Wprowadzenie certyfikacji spowoduje, że wykonawca będzie miał możliwości zastąpienia powyższych dokumentów lub oświadczeń odpowiednim certyfikatem (jednym dokumentem) wydanym przez uprawniony do tego akredytowany podmiot certyfikujący po przeprowadzeniu procesu weryfikacji wykonawcy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że występowanie dodatkowych obowiązków o charakterze formalnym stanowi jedną z najczęściej wskazywanych przez wykonawców barier w dostępie do rynku zamówień publicznych. W Koncepcji nowego

Prawa Zamówień Publicznych z 2018 r.[1)], która stanowiła punkt wyjścia do prac nad ustawą Pzp, podniesiono za *Zamówienia publiczne dla małych i średnich przedsiębiorców. Raport końcowy. Biostat na zlecenie Rady Dialogu Społecznego (sierpień 2017 r.)*, że wśród całego sektora MŚP jako główne bariery w dostępie do udziału w przetargach publicznych wskazywane są m.in. biurokratyczne rozwiązania legislacyjne (str. 74). Ponadto z *Raportu z badania dotyczącego niskiej konkurencyjności w zamówieniach publicznych*[2)], przygotowanego w 2019 r. przez Urząd Zamówień Publicznych na podstawie ankiet wypełnionych przez przedsiębiorców, wynika, że zdaniem wszystkich respondentów najważniejszym rozwiązaniem, które może pozytywnie wpłynąć na zwiększenie zainteresowania przedsiębiorców zamówieniami publicznymi, jest uproszczenie procedur i zmniejszenie formalizmu w prowadzonych postępowaniach (str. 23). Wprowadzenie certyfikacji stanowi realizację powyższych postulatów.

Aktualne krajowe ramy prawne udzielania zamówień publicznych nie przewidują rozwiązań, których istota polegałaby na wsparciu zamawiających przez inne (zewnętrzne) podmioty w procesie weryfikacji spełniania przez wykonawców wspomnianych na wstępie wymagań. Inaczej mówiąc, to na zamawiających spoczywa cały ciężar weryfikacji wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia i nie mają oni możliwości polegania w tym zakresie na ustaleniach lub decyzjach innych podmiotów.

Otrzymując od wykonawców wymagane przez siebie podmiotowe środki dowodowe, zamawiający musi samodzielnie dokonać ich analizy, tzn. dokonać oceny, czy rzeczywiście potwierdzają one określone wymagania stawiane przed wykonawcami, co często wymaga wiedzy nie tylko z obszaru zamówień publicznych. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że warunki udziału w postępowaniu, które służą weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, mogą dotyczyć między innymi takich kwestii jak: kondycja ekonomiczno-finansowa wykonawcy, jego doświadczenia w realizacji określonej kategorii zamówień czy też posiadania określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego. Efektywna weryfikacja tych obszarów, a w konsekwencji zdolności i sytuacji wykonawcy, wymaga często znajomości zagadnień z zakresu finansów czy też budownictwa (w przypadku zamówień na roboty budowlane). Wielu zamawiających, szczególnie mniejsze jednostki samorządu terytorialnego, nie posiadają wystarczająco szerokiej kadry (np. wyodrębnionych organizacyjnie komórek zamówieniowych), co utrudnia im weryfikację powyższych obszarów, a w konsekwencji wpływa często na wydłużenie czasu trwania postępowań.

Zapewnienie odpowiedniego wsparcia zamawiającym w zakresie weryfikacji wykonawców nie tylko ograniczy występujące po ich stronie ryzyko związane z udzielaniem zamówień (np. naruszenie dyscypliny finansów publicznych na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp), ale również podniesie efektywność procesów zakupowych (np. przyspieszenie postępowań, lepsza weryfikacja wykonawców, w tym wykonawców z państw trzecich).

Odpowiedzią na powyższe zagadnienia ma być rozwiązanie w postaci certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

Rozwiązanie w postaci certyfikacji wykonawców zostało przewidziane w regulacjach art. 64 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.) oraz w art. 46 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76). Projektowane przepisy nie będę miały jednak zastosowania do postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Wprowadzenie mechanizmu certyfikacji do polskiego systemu zamówień publicznych zostało uwzględnione w przyjętej na podstawie art. 21 ustawy Pzp uchwale nr 6 Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie przyjęcia Polityki zakupowej państwa (M.P. poz. 125). Certyfikacja została ujęta w priorytecie pn. *Rozwój potencjału MŚP*, jako element dalszego otwierania rynku zamówień publicznych na wykonawców należących do tego sektora przedsiębiorców. Certyfikacja wiąże się bowiem ze zmniejszeniem obciążeń formalnych po stronie MŚP w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Odrębną kwestią wymagającą podjęcia działań jest konieczność wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21, w którym TSUE orzekł o niezgodności – z pewnymi wyjątkami – z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE, regulacji przewidującej wyłącznie stosowania ustawy Pzp do udzielania zamówień dotyczących wytwarzania m.in. blankietów dokumentów publicznych, znaków akcyzy, kart do głosowania, tj. art. 11 ust. 4 ustawy Pzp.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Nie jest możliwe osiągnięcie celu przez działania pozalegislacyjne.

Wprowadzenie do polskiego systemu zamówień publicznych certyfikacji wykonawców ma zapewniać wykonawcom możliwość uzyskania certyfikatu potwierdzającego, że wobec danego wykonawcy nie zachodzą objęte zakresem certyfikacji

1) https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf
2) https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/42077/Raport-z-badania-dotyczacego-niskiej-konkurencyjnosci-w-zamowieniach-publicznych.pdf

podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia lub że posiada on zdolności i zasoby (np. określone doświadczenie, wykwalifikowaną kadrę) na poziomie wskazanym w certyfikacie, które będzie wykorzystywał do potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z projektowaną ustawą, wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań o udzielenie zamówienia, bez potrzeby każdorazowego gromadzenia i składania podmiotowych środków dowodowych w zakresie sprecyzowanych przez zamawiającego podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w postępowaniu. Certyfikat będzie zastępował podmiotowe środki dowodowe. Inaczej mówiąc, wprowadzenie certyfikacji wykonawców ukierunkowane jest między innymi na zmniejszenie liczby dokumentów składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia (*vide*: pkt 1 OSR).

Należy również zwrócić uwagę na kwestię zwiększenia przewidywalności działalności przedsiębiorców w związku z tym, że zamawiający będą mogli kwestionować informacje wynikające z certyfikatu wyłączenie w określonych przypadkach. Tak więc pozytywne przejście certyfikacji przez wykonawcę będzie oznaczało dla niego istotne ograniczenie możliwości kwestionowania jego sytuacji podmiotowej oraz posiadanych zdolności i zasobów w toku przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji stabilizację jego sytuacji.

Projekt ustawy w zakresie dopuszczalności kwestionowania certyfikatu stanowi implementację regulacji dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie bowiem z art. 64 ust. 5 zdanie pierwsze tej dyrektywy: *informacje, które wynikają z wpisu do wykazu urzędowego lub certyfikacji, nie mogą być kwestionowane bez uzasadnienia.* W stosownych przypadkach zamawiający będzie uprawniony do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zamawiający będzie dokonywał oceny złożonych wyjaśnień. W przypadku gdy wyjaśnienia wykonawcy będą niewystarczające, zamawiający będzie informował o tych wątpliwościach podmiot certyfikujący, który w odpowiednio krótkim terminie będzie przekazywał zamawiającemu informację o ważności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.

Głównym założeniem certyfikacji jest ograniczenie obowiązków formalnych, zarówno po stronie wykonawców, jak i zamawiających, związanych z weryfikacją podmiotową wykonawców (główne założenie to weryfikacja wykonawcy dokonywana poza konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia, zmniejszenie liczby dokumentów składanych przez wykonawców, a następnie weryfikowanych przez zamawiającego). Przyczyni się ona do dalszego ułatwienia wykonawcom, szczególnie z sektora MŚP, dostępu do rynku zamówień publicznych, a w konsekwencji podniesienia konkurencyjności postępowań. Jest to o tyle istotne, że wzrost konkurencyjności postępowań, a więc większa liczba składanych ofert, oznacza wymierne korzyści dla zamawiających, w tym te o charakterze ekonomiczno-finansowym.

Dla zamawiających mechanizm certyfikacji będzie oznaczał kolejne usprawnienie procesu weryfikacji podmiotowej wykonawców przez stworzenie możliwości dokonania jej bezpośrednio w oparciu o informacje wynikające z przedłożonego przez wykonawcę certyfikatu, a w konsekwencji ograniczenie czasu trwania postępowań.

Certyfikacja dla wykonawców będzie miała charakter fakultatywny. Tym samym złożenie wniosku o wydanie certyfikatu czy też posłużenie się certyfikatem w toku konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia będzie leżało w sferze wyłącznej decyzji wykonawców. Innymi słowy wykonawcy nie będą mieli obowiązku uzyskiwania i posługiwania się certyfikatem. Będzie to ich uprawnienie. Z uprawnieniem tym skorelowany będzie jednak obowiązek zamawiających uznawania ważnych certyfikatów w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia. W przypadku odmowy respektowania informacji wynikających z wydanego certyfikatu, również w sytuacji, gdy podmiot certyfikujący odmówił zawieszenia certyfikatu na skutek informacji otrzymanych od zamawiającego, wykonawca będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie Pzp.

Wykonawcy niedysponujący certyfikatem będą mogli wykazać brak podstaw wykluczenia z postępowania lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu w „klasyczny" sposób. Istotę mechanizmu certyfikacji stanowi bowiem wprowadzenie dodatkowych i fakultatywnych możliwości dla wykonawców, a nie zastąpienie dotychczasowych rozwiązań nowymi.

Zgodnie z ustawą Pzp kwalifikacja podmiotowa wykonawców obejmuje dwa obszary, tj. weryfikację braku podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, służących do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z projektem ustawy certyfikacja będzie dotyczyła obydwu obszarów.

W pierwszym okresie obowiązywania certyfikacji zdolności do należytego wykonania zamówienia wykonawca będzie miał możliwość potwierdzenia posiadanych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia jedynie w zakresie robót budowalnych. Regulacje dotyczące usług i dostaw wejdą w życie po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia ustawy.

W zakresie zdolności odnoszących się do kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zdefiniowane zostaną poziomy zdolności – w rozporządzeniach. Poziomy zdolności będą wskazywane przez wykonawcę we wniosku o certyfikację w celu określenia zakresu posiadanych kwalifikacji i doświadczenia. Wykonawca będzie przedstawiał stosowne dokumenty w celu wykazania wskazanych przez niego poziomów zdolności. Powyższe poziomy zdolności będą również wykorzystywane przez zamawiających do opisywania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Certyfikacja podstaw wykluczenia w każdym przypadku będzie dotyczyła obligatoryjnych podstaw wykluczenia, natomiast w przypadku fakultatywnych podstaw wykluczenia to wykonawca będzie uprawniony do wskazania we wniosku, które z nich mają być przedmiotem certyfikacji. W ramach tego rodzaju certyfikacji dopuszczalne będzie przeprowadzenie procedury tzw. *self-cleaningu,* której pozytywny wynik będzie wiążący dla wszystkich zamawiających.

Proces certyfikacji będzie inicjowany przez wykonawcę poprzez złożenie wniosku o wydanie certyfikatu do podmiotu certyfikującego, jednak samo wszczęcie procedury certyfikacji nastąpi wraz z zawarciem umowy w sprawie certyfikacji między wykonawcą a podmiotem certyfikującym. Wykonawca będzie przedkładał stosowne dokumenty, w tym podmiotowe środki dowodowe, niezbędne do wykazania, że wobec wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia lub potwierdzenia zdolności wskazanych we wniosku.

Projekt przewiduje rozwiązania ukierunkowane na zapewnienie podmiotom certyfikującym możliwości samodzielnego pozyskiwania podmiotowych środków dowodowych, np. pobierania wybranych podmiotowych środków dowodowych z ogólnodostępnych rejestrów bądź pozyskiwania tych środków na podstawie przyznanego temu podmiotowi, w przepisach odrębnych, prawa do uzyskania informacji o osobach lub podmiotach zbiorowych, których dane są zgromadzone w rejestrach publicznych. Jednym z takich podmiotowych środków dowodowych będzie informacja z Krajowego Rejestru Karnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, informacja z Krajowego Rejestru Karnego powinna być sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem. Oznacza to, że podmiot certyfikujący będzie, co do zasady, zwracał się dwukrotnie w ciągu 12 miesięcy o przekazanie przedmiotowej informacji dotyczącej wykonawcy objętego certyfikacją.

Warunkiem uzyskania certyfikatu będzie wykazanie braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenie zdolności do należytego wykonania zamówienia, wskazanych we wniosku o wydanie certyfikatu.

W przypadku braku potwierdzenia, że wobec wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia lub że posiada on zdolności do należytego wykonania zamówienia, wskazane we wniosku, nastąpi odmowa udzielenia certyfikacji. Odmowa nie będzie pozbawiała wykonawców możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne.

Podmiot certyfikujący będzie miał obowiązek przeprowadzenia procedury certyfikacji w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej.

Biorąc pod uwagę, że odmowa udzielenia certyfikacji nie będzie oddziaływała negatywnie na sferę prawa wykonawców do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia, tzn. nie będzie blokowała dostępu do postepowań, za wystarczający środek ochrony prawnej należy uznać możliwość złożenia zastrzeżeń do tego samego podmiotu certyfikującego.

Certyfikacja będzie udzielana na okres od roku do 3 lat. Prawo unijne nie zawiera regulacji odnoszących się do dopuszczalnego okresu ważności certyfikacji i wydanego certyfikatu, pozostawiając w tym zakresie swobodę decyzyjną państwom członkowskim. Tytułem przykładu należy wskazać, że w Słowacji okres ważności, co prawda wpisu do wykazu zatwierdzonych wykonawców, a nie certyfikatu, wynosi 3 lata. Z kolei w Czechach maksymalna ważność wydanych certyfikatów wynosi jeden rok, podobnie jak w Niemczech i na Węgrzech. Przed upływem ważności certyfikatu wykonawca będzie uprawniony do złożenia wniosku o wydanie nowego certyfikatu.

Wydane certyfikaty będą zamieszczane w ogólnodostępnej i bezpłatnej Bazie Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych.

Zamawiający oraz inni wykonawcy będą uprawnieni do kwestionowania certyfikacji, zmierzając do obalenia wynikającego z niej domniemania prawnego, w okolicznościach wskazanych w art. 8 ust. 1 projektu (lecz nie prawidłowości samej decyzji podmiotu certyfikującego) w toku poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia, poprzez złożenie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, a w dalszej kolejności skargi do sądu zamówień publicznych.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej oraz sąd zamówień publicznych będą mieli obowiązek poinformowania właściwego podmiotu certyfikującego o wydaniu orzeczenia, w którym obalono ww. domniemanie.

Projekt nie przewiduje różnicowania warunków uzyskania certyfikatu dla przedsiębiorców ze względu na ich wielkość lub charakter prowadzonej działalności.

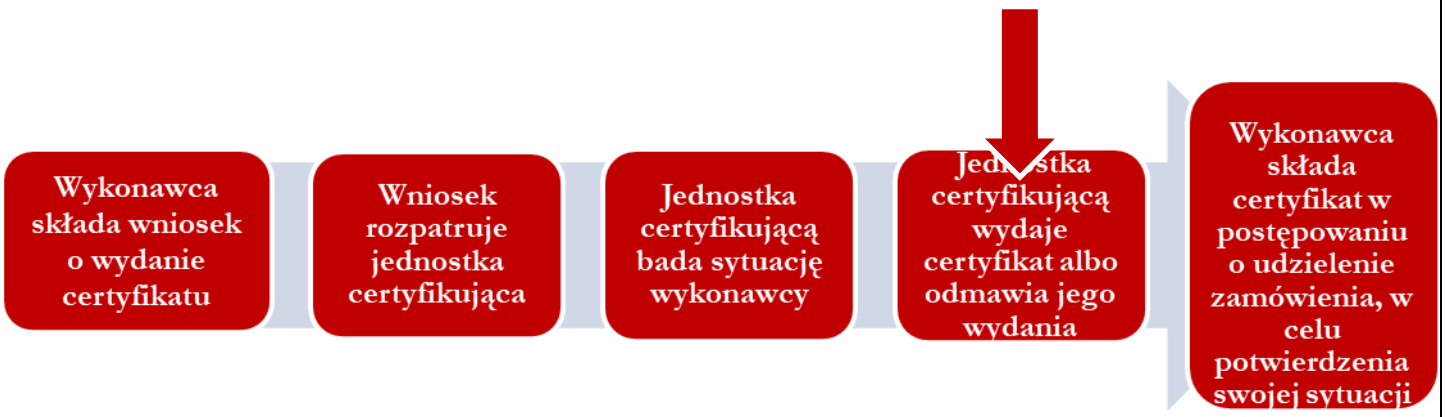
Certyfikaty będą wydawane przez akredytowane podmioty certyfikujące, spełniające wymagania wynikające z właściwych norm europejskich. Akredytacji podmiotów certyfikujących będzie dokonywało Polskie Centrum Akredytacji. Szczegółowe zasady i procesy akredytacji podmiotów certyfikujących, zgodnie z przyjętymi standardami, zostaną sprecyzowane w programie akredytacji, o którym mowa w art. 33 projektu ustawy.

Podmioty certyfikujące będą zobowiązane m.in. posiadać odpowiednie zasoby organizacyjno-kadrowe, tak aby móc zapewnić najwyższy poziom realizacji powierzonych im zadań. Jednym z kluczowych wymagań wobec przyszłych podmiotów certyfikujących, który znajdzie się w powyższym programie akredytacji, będzie dysponowanie personelem posiadającym wykształcenie, wiedzę i doświadczenie niezbędne do rzetelnej weryfikacji wykonawców ubiegających się o certyfikat. Warunkiem koniecznym akredytacji będzie także zapewnienie bezstronności i niezależności, również finansowej, podmiotu certyfikującego, w tym jej kierownictwa i pracowników odpowiedzialnych za realizację poszczególnych czynności merytorycznych w procesie certyfikacji. Podmiot certyfikujący będzie również zobowiązany do zapewnienia przestrzegania przez jej kierownictwo i pracowników tajemnicy zawodowej. W programie akredytacji

zostanie również potwierdzony obowiązek spełniania wszystkich niezbędnych warunków przez cały okres, na który dany podmiot otrzymał akredytację.

Należy podkreślić, że z konsultacji przeprowadzonych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii wynika, że przeważającą część podmiotów certyfikujących wykonawców zamówień publicznych będą stanowiły podmioty prowadzące już obecnie działalność w różnych obszarach certyfikacji i posiadające stosowne dla tych obszarów akredytacje.

W przypadku odmowy wydania certyfikatu będzie istniała możliwość zakwestionowania decyzji podmiotu certyfikującego.



Wprowadzenie do krajowego systemu zamówień publicznych certyfikacji wykonawcy wymaga podjęcia działań o charakterze legislacyjnym (ustawowym). Wynika to przede wszystkim z tego, że główne założenia certyfikacji wykonawców zamówień publicznych zostały uregulowane na poziomie prawa unijnego, którego implementacja będzie konieczna do krajowego prawa zamówień publicznych. Poza tym rozwiązania z zakresu certyfikacji będą wpływały na sferę praw i obowiązków zamawiających, wykonawców oraz przyszłych podmiotów certyfikujących.

Za ustanowieniem ustawy odrębnej od ustawy Pzp przemawia w dużej mierze zakres regulowanej materii, odnoszącej się przede wszystkim do zasad i procedury uzyskiwania certyfikatu przez wykonawcę, kwestii jego ważności oraz akredytacji podmiotów certyfikujących. Dodanie wskazanych wyżej regulacji do ustawy Pzp mogłoby bowiem negatywnie wpłynąć na przejrzystość już i tak obszernej materii.

Podjęcia działań legislacyjnych wymaga również wykonanie wyroku TSUE z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21, w którym TSUE orzekł o niezgodności – z pewnymi wyjątkami – z dyrektywą 2014/24/UE regulacji przewidującej wyłączenie stosowania ustawy Pzp do udzielania zamówień dotyczących wytwarzania m.in. blankietów dokumentów publicznych, znaków akcyzy, kart do głosowania, tj. art. 11 ust. 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym przygotowano zmianę ust. 4 w art. 11 ustawy Pzp.

Przepis art. 11 ustawy Pzp należy do jednej z regulacji zawierających wyłączenia stosowania ustawy Pzp do udzielania zamówień publicznych. W rozdziale 1 oddziale 2 ustawy Pzp implementowane zostały przepisy dyrektywy 2014/24/UE, regulujące wyłączenia stosowania jej przepisów do udzielania zamówień publicznych. TSUE orzekł, że w zakresie, w jakim wyłączenie nie dotyczy wojskowych dokumentów osobistych i kart tożsamości, legitymacji służbowych funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Wywiadu Wojskowego oraz żołnierzy Żandarmerii Wojskowej, art. 11 ust. 4 wykracza poza przewidziane prawem unijnym wyłączenia stosowania ww. dyrektywy, w związku z czym uznał, że ust. 4 (z wyjątkami) został wprowadzony do ustawy Pzp w sposób naruszający ww. dyrektywę.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z analiz własnych Ministerstwa Rozwoju i Technologii wynika, że z możliwości wprowadzenia certyfikacji wykonawców (lub urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców) skorzystały m.in. następujące państwa członkowskie Unii Europejskiej:

I. Republika Czeska: w Republice Czeskiej funkcjonuje Lista Kwalifikowanych Wykonawców (LKW) oraz System Certyfikowanych Wykonawców (SCW).

LKW stanowi część czeskiego Systemu Informacyjnego Zamówień Publicznych. Administratorem LKW jest Ministerstwo ds. Rozwoju Regionalnego. Dostęp do LKW możliwy jest w sposób pełny i nieograniczony poprzez stronę internetową Systemu Informacyjnego Zamówień Publicznych. Wpis na LKW potwierdza spełnienie przez wykonawcę kwalifikacji podstawowych oraz kwalifikacji zawodowych. Od wniosku o wpis na LKW wykonawcy wnoszą opłatę administracyjną w wysokości 3000 CZK (około 120 EUR). Decyzja o wpisie do LKW jest wydawana przez Ministerstwo ds. Rozwoju Regionalnego. Wypis z LKW zastępuje w postępowaniu dokumenty potwierdzające spełnienie kwalifikacji przez

wykonawcę i jest weryfikowany przez zamawiającego jedynie pod kątem aktualności. Procedura wpisu na LKW (oraz wprowadzenia ewentualnych zmian w treści wpisu) jest odpłatna i prowadzona w oparciu o przepisy postępowania administracyjnego. LKW cieszy się popularnością wśród wykonawców. Widnieje w nim około 3500 pozycji.[3)]

Systemem, który pozwala na wykazanie kwalifikacji wykonawcy w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jest System Certyfikowanych Wykonawców. W przypadku tego systemu certyfikacji dokonują podmioty zewnętrzne (jednostki certyfikujące), posiadające certyfikację Czeskiego Instytutu Akredytacji, natomiast za obsługę systemu odpowiedzialny jest Zarządca Systemu, będący osobą prawną, która została uprzednio zatwierdzona decyzją Ministerstwa ds. Rozwoju Regionalnego. Zarządca Systemu odpowiada za realizację przez System ustawowych wymagań. Wykonawcy są certyfikowani w zależności od zakresu danego systemu certyfikacji. Zamawiający nie może kwestionować bez szczególnych powodów danych zawartych w certyfikacie.

II. Węgry – na Węgrzech funkcjonuje lista zatwierdzonych wykonawców, której kryteria ustalane i publikowane są przez węgierski Urząd Zamówień Publicznych. Weryfikacja wykonawców w zakresie przesłanek wykluczenia dokonywana jest wyłącznie przez Urząd, natomiast weryfikacja w zakresie warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest także przez izby gospodarcze i zawodowe dla ich członków. Izby mogą ustalić odmienne kryteria, pod warunkiem zgodności tych kryteriów z węgierskim prawem zamówień publicznych, co jest weryfikowane przez Urząd. Weryfikacją objęte są usługi, dostawy oraz roboty budowlane. Certyfikat wydany w rezultacie wpisu na listę potwierdza spełnienie kryteriów. Zamawiający zobowiązani są do jego akceptacji.

III. Republika Federalna Niemiec – w Niemczech prowadzenie urzędowych wykazów wstępnie kwalifikowanych wykonawców powierzono izbom przemysłowo-handlowym. Obecnie funkcjonują dwa wykazy prowadzone przez izby przemysłowo-handlowe. Oba wykazy funkcjonują niezależnie względem siebie.

Pierwszy z nich obejmuje wykonawców zamówień na dostawy i usługi (AVPQ) prowadzony przez Zrzeszenie Niemieckich Izb Przemysłowo-Handlowych (DIHK). Spełnienie warunków uzyskania wpisu do wykazu weryfikowane jest przy udziale jednostek doradztwa w zakresie zamówień (ABS). Procedura wpisu odbywa się w oparciu o postępowanie administracyjne. Uzyskanie wpisu do wykazu prowadzonego przez DIHK potwierdzone jest wydaniem certyfikatu, który zawiera informacje, że wykonawca został wpisany do wykazu na podstawie wstępnej kwalifikacji wraz ze wskazaniem nazwy jednostki, która przeprowadziła certyfikację oraz kody CPV, dla których wykonawca uzyskał wpis do wykazu. Wpis do wykazu prowadzonego przez DIHK jest odpłatny, natomiast sam wykaz jest publicznie dostępny. Dla przedsiębiorstw posiadających siedzibę w Niemczech opłata za wpis, pobierana przez daną izbę przemysłowo-handlową, wynosi zazwyczaj 60 EUR, natomiast za obsługę postępowania przed konkretną jednostką doradztwa pobierana jest opłata w wysokości zazwyczaj 180 EUR. Opłaty dla przedsiębiorstw posiadających siedzibę za granicą są zróżnicowane i wynoszą przykładowo, dla Polski 69 EUR i 180 EUR, dla Belgii 83 EUR i 180 EUR, a dla Portugalii 50 EUR i 150 EUR.

Drugi wykaz prowadzony jest dla wykonawców robót budowlanych przez Stowarzyszenie na rzecz wstępnej kwalifikacji przedsiębiorstw budowlanych (PQ-Verein) i również jest on publicznie dostępny i odpłatny. W przypadku tego wykazu jednostki prowadzące kwalifikację wstępną (PQ-Stellen) są podmiotami prywatnymi, autoryzowanymi przez PQ-Verein. Jednostki wstępnej kwalifikacji finansowane są z opłat uiszczanych przez wykonawców za przeprowadzenie i utrzymanie wstępnej kwalifikacji. Wysokość opłat ustala się z uwzględnieniem kosztów jednostki, w tym kosztów odprowadzenia opłat na rzecz Stowarzyszenia. Obecnie, zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Stowarzyszenia, jako jednostki kwalifikacji wstępnej działa 6 jednostek. Koszt wstępnej kwalifikacji uzależniony jest od wyboru konkretnej jednostki i zakresu usług, którego dotyczyć ma wstępna kwalifikacja. Wyjściowa opłata od wniosku z 1 zakresem to koszt w granicach 500 EUR.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące działalność w zakresie certyfikacji	6	analiza własna	Pełnienie roli podmiotów certyfikujących wykonawców w zakresie posiadanych zdolności oraz zasobów
Polskie Centrum Akredytacji		akt normatywny	Akredytacja podmiotów certyfikujących wykonawców
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa	30 872	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień	Modyfikacja zasad kwalifikacji podmiotowej wykonawców Ograniczenie obowiązków związanych z weryfikacją wykonawców, w tym

[3)] https://skd.nipez.cz/ISVZ/SKD/OpenData_SKD.aspx

działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych		publicznych w 2022 r.	ograniczenie czasu trwania postępowań
Wykonawcy/przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 tysięcy potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 tys.) i średnie (ok. 15 tys.) przedsiębiorstwa.	dane REGON GUS	Modyfikacja zasad kwalifikacji podmiotowej wykonawców Ułatwienia wykonawcom, szczególnie z sektora MŚP, dostępu do rynku zamówień publicznych
Krajowa Izba Odwoławcza	1	akt normatywny	Potencjalnie mniejsza liczba odwołań kierowanych do KIO
minister właściwy ds. wewnętrznych	1	akt normatywny	Uchylenie wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 4 pkt 1 i 6 tej ustawy
minister właściwy ds. finansów publicznych	1	akt normatywny	Uchylenie wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 4 pkt 2 tej ustawy
Minister Sprawiedliwości	1	akt normatywny	Pozyskiwanie przez podmioty certyfikujące informacji z Krajowego Rejestru Karnego
minister właściwy ds. transportu	1	akt normatywny	Uchylenie wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 4 pkt 3 tej ustawy
Krajowe Biuro Wyborcze	1	akt normatywny	Uchylenie wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 4 pkt 4 i 5 tej ustawy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

I. Projekt był przedmiotem prekonsultacji:

1. Minister Rozwoju i Technologii powołał Zespół do spraw certyfikacji wykonawców w zamówieniach publicznych oraz polityki zakupowej państwa. Zespół stanowi organ pomocniczy ministra właściwego do spraw gospodarki. Do zadań Zespołu należy m.in. opracowanie propozycji rozwiązań z zakresu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. W skład Zespołu wchodzą przedstawiciele instytucji publicznych, organizacji zrzeszających przedsiębiorców, zamawiających, świata nauki, a także eksperci.
2. W oparciu o wyniki prac Zespołu Ministerstwo Rozwoju i Technologii przygotowało Zieloną Księgę certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, która w okresie od dnia 15 marca do dnia 14 kwietnia 2022 r. podlegała szerokim prekonsultacjom. Zaproszenie do udziału w prekonsultacjach zamieszczono na stronach internetowych oraz przekazano do wybranych podmiotów publicznych (członkowie Rady Ministrów oraz m.in. Prezes UZP, Prezes PGRP, Prezes UOKIK, Rzecznik MŚP, GDDKiA, Dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji, Dyrektor CUPT), organizacji zrzeszających przedsiębiorców (m.in.: Business Centre Club, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Konfederacja „Lewiatan”, Krajowa Izba Gospodarcza, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa,

Polski Związek Pracodawców Budownictwa), stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego (m.in. Związek Gmin Wiejskich RP, Związek Powiatów Polskich, Związek Województw RP), wybranych zamawiających (m.in. PKP PLK S.A, PGNiG S.A, CPK Sp. z o.o., PKN ORLEN S.A.) oraz stowarzyszeń ekspertów z zakresu zamówień publicznych (m.in. Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych). Zaproszenie do udziału w prekonsultacjach zostało przekazane łącznie do 80 podmiotów.

Znaczna większość podmiotów, które wzięły udział w prekonsultacjach, pozytywnie odniosła się do kierunków i celów nakreślonych w Zielonej Księdze. Zgłoszone uwagi i postulaty zostały poddane szczegółowej analizie oraz w możliwie najszerszym zakresie uwzględnione w pracach nad projektem ustawy.

3. Wyniki prekonsultacji Zielonej Księgi zostały poddane szczegółowej analizie na konferencji warsztatowej zorganizowanej przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii z udziałem członków ww. Zespołu, a także przedstawicieli wybranych podmiotów, które wzięły udział w konsultacjach. Na konferencji poddano również pod dyskusję proponowane kierunki rozwiązań uwzględniające wstępne wyniki konsultacji Zielonej Księgi.

II. Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych w III kwartale 2023 r., tj. w IX kadencji Sejmu. Projekt ustawy w IX kadencji Sejmu został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem: UD147. Projekt zamieszczony został w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

III. Projekt ustawy został przekazanych do konsultacji publicznych w kwietniu 2024 r., z 30-dniowym terminem na zgłaszanie uwag. Projekt został również umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy przekazano do konsultacji publicznych do następujących podmiotów: Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska, Izba Gospodarcza Gazownictwa, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej, Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie, Izba Projektowania Budowlanego, Izba Gospodarcza Transportu Lądowego, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Izba Gospodarki Odpadami, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80", Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., PGNiG S.A., Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Polskie Koleje Państwowe S.A., Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., Polski Koncern Naftowy Orlen S.A., Poczta Polska S.A., Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polski Fundusz Rozwoju, Polska Izba Gospodarki Odpadami, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Polski Związek Pracodawców Budownictwa, Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych, Stowarzyszenie Architektów Polskich, Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców, Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych, Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Unia Metropolii Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej, Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Instytut Techniki Budowlanej.

W toku opiniowania i konsultacji publicznych zgłoszono liczne uwag, które zostały częściowo uwzględnione w projekcie, a częściowo wyjaśnione.

IV. W dniach 23 i 24 lipca 2024 r. przeprowadzona została konferencja uzgodnieniowa z udziałem podmiotów, które zgłosiły uwagi w toku uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania, podczas której zaproponowano zmiany w projekcie w zakresie uwag uwzględnionych, a także zaprezentowano wstępny projekt rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 5 ust. 4, o podstawowym znaczeniu dla projektowanej ustawy.

V. Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego w wersji wypracowanej i uzgodnionej w toku uzgodnień międzyresortowych. Komisja wydała pozytywną opinię o projekcie ustawy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wydatki ogółem	0,15	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	3,15
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0,15	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	3,15
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-0,15	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-3,15
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	-0,15	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-3,15
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	I. Wejście w życie projektowanej ustawy związane jest z rozszerzeniem działalności akredytacyjnej o obszar wskazany w ustawie, a tym samym z koniecznością zwiększenia zatrudnienia w Polskim Centrum Akredytacji w wymiarze jednego etatu. Osoba zatrudniona będzie realizować zadania w obszarze: – opracowania i uzgodnienia z zainteresowanymi stronami programu akredytacji związanego z rozszerzeniem działalności akredytacyjnej, – szkolenia audytorów Centrum oraz spotkań informacyjnych z jednostkami oceniającymi – kandydującymi w przedmiocie akredytacji do celów projektowanego przepisu, – komunikacji z regulatorem i zainteresowanymi stronami w temacie przedmiotowego programu akredytacji, – organizacji procesów akredytacji podmiotów ubiegających się o akredytację do celów uprawnienia do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, – monitorowanie i doskonalenie działalności akredytacyjnej w przedmiotowym obszarze. Zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnie 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854,2024 r. poz. 1089 oraz z 2025 r. poz. 179) Polskie Centrum Akredytacji (PCA) prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są pokrywane z przychodów PCA. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa. Zatrudnienie dodatkowej osoby wymagało będzie uwzględnienia w planie finansowym i zwiększenia wydatków w funduszu osobowym o 0,3 mln zł rocznie – począwszy od 2026 r. Planuje się, że projektowana ustawa w zakresie przepisów dotyczących akredytacji podmiotów certyfikujących wejdzie w życie na przełomie II i III kwartału 2025 r., zatem na 2025 r. należy zabezpieczyć środki w wysokości 0,15 mln zł (na 6 miesięcy). Mając na względzie obciążenie zadaniami związanymi z projektowaną ustawą, koszty w 2025 r. oszacowano na poziomie 50% kosztów w latach kolejnych. Dodatkowa osoba powinna być zatrudniona od 1 lipca 2025 r. Od 2026 r. zabezpieczone środki powinny wynieść ok. 0,3 mln zł rocznie. Na kwotę tę składa się kwota na wynagrodzenie osoby zatrudnionej na etat oraz dodatki dla osób wykonujących zadania związane z wejściem w życie projektowanej ustawy. W przypadku średniego wynagrodzenia miesięcznego na poziomie ok. 12–15 tys. zł w funduszu osobowym powinna być zabezpieczona kwota na poziomie ok. 210 tys. – 260 tys. zł, w tym uwzględniono m.in. pochodne od wynagrodzeń 19,38% i PPK 1,5% (kwota na poziomie ok. 32 tys. – 40 tys. zł), nagrodę roczną wypłacaną na podstawie regulacji PCA (kwota ok. 16 tys. – 20 tys. zł), tzw. trzynastka (kwota ok. 14 tys. – 18 tys. zł), które księgowane są w roku, za który przysługują, i inne. Dodatkowo przy założeniu dodatku zadaniowego dla 2 osób w wysokości łącznie ok. 2 tys. zł miesięcznie w funduszu osobowym powinna być zabezpieczona kwota na poziomie 29 tys. zł, uwzględniająca już pochodne od wynagrodzeń. Ostateczny podział dostępnych środków pomiędzy wynagrodzenie a dodatki zadaniowe zależy od kwalifikacji zatrudnionej osoby i liczby oraz poziomu skomplikowania występujących prac.

Program akredytacji zostanie opracowany i wdrożony po ogłoszeniu ustawy (w okresie jej *vacatio legis*). Środki przeznaczone będą na sfinansowanie dodatkowego etatu oraz na wynagrodzenia (dodatki funkcyjne) dla osób, które otrzymają dodatkowe zadania w projektowanym zakresie, który rozszerza działalność akredytacyjną PCA.

Osoby, które będą wykonywały te zadania, muszą mieć bardzo wysokie kompetencje – znajomość wymagań i warunków akredytacji, znajomość i rozumienie zagadnień związanych z certyfikacją oraz wiedzę z zakresu projektowanej regulacji prawnej. Oczekiwane kompetencje, z racji udziału w procesie akredytacji, muszą być na wyższym poziomie niż przeciętny poziom kompetencji w tym zakresie na rynku.

Podkreślenia wymaga fakt, że projektowana ustawa wprowadza wymaganie akredytacji w nowym obszarze. Należy zatem oczekiwać konieczności przeprowadzenia ocen akredytacyjnych dla nowych lub rozszerzania zakresu akredytacji dla już istniejących jednostek oceniających zgodność, co ogólnie przełoży się na zwiększenie zadań zatrudnionych pracowników przy realizacji zmian w funkcjonujących już akredytacjach, a tym samym będzie wiązać się z koniecznością zwiększenia poziomu wynagrodzenia tych pracowników.

Należy również mieć na uwadze, że zakres projektowanej ustawy odnosi się do bardzo dużego sektora gospodarki. Obszar ten charakteryzuje się również z jednej strony wysokim poziomem konkurencyjności, a z drugiej występują tu liczne podmioty zajmujące się doradztwem i consultingiem. Można zatem oczekiwać zarówno dużej liczby spraw spornych, jak i wyższego poziomu skomplikowania ocen akredytacyjnych i ocen w nadzorze w związku z koniecznością zapewnienia obiektywności, niezależności i braku powiązań ocenianych podmiotów.

Zwiększenie musi być utrzymane w kolejnych latach, w wysokości uwzględniającej wskaźnik wzrostu płac i będzie sfinansowane w ramach samodzielnej gospodarki finansowej PCA. Do oszacowania wydatków wzięto pod uwagę średnie wynagrodzenie, jakiego oczekują kandydaci do pracy w PCA, z ostatniego okresu, z uwzględnieniem kosztów pracodawcy.

W związku z planowaną zmianą poziomu zatrudnienia w roku 2025 dokonana zostanie zmiana w planie finansowym w trakcie realizacji budżetu na ten rok.

II. Przewiduje się utworzenie Bazy Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych. Baza będzie stanowiła element platformy internetowej ujętej w Polityce Zakupowej Państwa, a zatem w ramach przedmiotowego projektu ustawy nie przewiduje się dodatkowych kosztów z tym związanych.

III. Projekt ustawy zakłada określenie w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 25 projektu sposób określania wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

IV. W projekcie przewiduje się również zmianę ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) oraz upoważnienie podmiotu certyfikującego do zwracania się bezpośrednio do właściwych podmiotów o udzielanie informacji dotyczących karalności, jednak wejście w życie ustawy w tym zakresie nie będzie skutkowało wzrostem wydatków dla budżetu państwa.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie certyfikacji wykonawców do krajowego systemu zamówień publicznych przyczyni się do uproszczenia, skrócenia oraz większej przejrzystości procesu weryfikacji wykonawców. Udział wyspecjalizowanych podmiotów w tym procesie będzie sprzyjał także wzrostowi profesjonalizacji zamówień publicznych, co stanowi jeden z priorytetów Polityki Zakupowej Państwa. Uzyskanie certyfikatu, a więc wstępne potwierdzenie sytuacji wykonawcy, oznacza większą przewidywalność działalności na rynku zamówień publicznych. Wszystko to wpłynie na podniesienie atrakcyjności rynku zamówień publicznych w stosunku do rynku prywatnego, a w konsekwencji zwiększenie zainteresowania przedsiębiorców pozyskiwaniem zamówień publicznych. Partycypacja przedsiębiorców w rynku zamówień publicznych to dla nich szansa na pozyskanie stabilnych kontrahentów oraz rozszerzenie portfela zamówień, co stymuluje rozwój prowadzonej działalności gospodarczej.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	**I.** Certyfikacja wykonawców, która ma być kolejnym krokiem w procesie ograniczania obowiązków formalnych przedsiębiorców, szczególnie tych z sektora MŚP, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, ma być elementem dalszego otwierania rynku zamówień publicznych. Należy bowiem pamiętać, że nadmierne obowiązki o charakterze formalnym, w tym wymagania w zakresie składanych dokumentów, są wymienianie wśród ważnych czynników ograniczających skłonność MŚP do ubiegania się o zamówienia publiczne. W Polityce Zakupowej Państwa wzrost zaangażowania MŚP w rynek zamówień publicznych zaliczono do instrumentów wsparcia ich rozwoju. Podkreślono, że szersza dostępność zamówień publicznych dla przedsiębiorców z sektora MŚP zapewni im wzrost popytu na oferowane przez nich usługi, towary oraz roboty budowlane. Większy strumień środków publicznych trafiający do sektora MŚP za pośrednictwem zamówień publicznych pozwoli na wzrost ich inwestycji, w tym w kapitał ludzki. Większa liczba MŚP działająca na rynku zamówień publicznych oznacza również dalszy wzrost jego konkurencyjności, a w konsekwencji otrzymanie przez zamawiających korzystniejszych ofert. **II.** Na koszty uzyskania akredytacji, które będą ponosić przedsiębiorcy zamierzający pełnić rolę podmiotów certyfikujących, będą składały się przede wszystkim opłaty ponoszone na rzecz Polskiego Centrum Akredytacji za czynności związane z akredytacją. Opłaty za czynności związane z akredytacją podmiotów certyfikujących wykonawców zamówień publicznych zostaną ustalone m.in. z uwzględnieniem ostatecznego charakteru i zakresu szczegółowych warunków akredytacji podmiotów certyfikujących, które zostaną przyjęte w programie akredytacji.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne	Brak bezpośredniego wpływu. Pośrednim wpływem powinien być natomiast wzrost konkurencyjności postępowań, co powinno przełożyć się na korzyści dla zamawiających, a w konsekwencji bardziej efektywną realizację zamówień z punktu widzenia wartości dodanej dla społeczeństwa.
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Na koszty uzyskania i aktualizacji certyfikatu przez wykonawcę będzie składało się stosowne wynagrodzenie podmiotu certyfikującego. Nie przewiduje się dodatkowych kosztów po stronie wykonawców. Zgodnie bowiem z założeniami ww. wynagrodzenia będzie ono obejmowało koszty pozyskania niezbędnych dokumentów od właściwych organów przez podmiot certyfikujący. Należy podkreślić, że korzyści płynące z certyfikacji, o których mowa w pkt 2 OSR, będą rekompensowały wykonawcom poniesione koszty uzyskania certyfikatu. Warto również wskazać, że certyfikacja, jak już wcześniej zaznaczono, będzie miała charakter fakultatywny i nie będzie warunkowała możliwości startu przedsiębiorców w zamówieniach publicznych.	

	W przypadku gdy wykonawca nie upoważni podmiotu certyfikującego do uzyskania w jego imieniu niezbędnych dokumentów, konieczne będzie poniesienie przez niego kosztów pozyskania tych dokumentów. Koszty te będą jednak analogiczne do tych ponoszonych na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wynika to z tego, że na potrzeby certyfikacji będą składane te same dokumenty co na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia (patrz: *Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*).

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Certyfikacja będzie miała dla wykonawców charakter fakultatywny. Wykonawca niedysponujący certyfikatem będzie miał możliwość wykazania okoliczności wymaganych przez ustawę Pzp oraz zamawiającego w „klasyczny" sposób. Oznacza to, że certyfikacja to wprowadzenie dodatkowych możliwości dla wykonawców, a nie dodatkowych obowiązków czy też zastąpienie dotychczasowych obowiązków nowymi.

Możliwość posługiwania się certyfikatem w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oznacza ograniczenie obowiązku gromadzenia i składania dokumentów (podmiotowe środki dowodowe) na potrzeby jednostkowych postępowań. Z rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wynika, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający ma możliwość żądania od wykonawców znacznej ilości dokumentów lub oświadczeń (zakładając sformułowanie maksymalnego katalogu dokumentów). Wprowadzenie certyfikacji spowoduje, że wykonawca będzie miał możliwość zastąpienia powyższych dokumentów lub oświadczeń odpowiednim certyfikatem (jednym dokumentem).

9. Wpływ na rynek pracy

Zwiększenie zaangażowania przedsiębiorców w rynek zamówień publicznych, będące jednym z celów wprowadzenia certyfikacji wykonawców, przyczyni się do rozszerzenia portfela ich zamówień, co może stanowić czynnik stymulujący wzrost zatrudnienia.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☒ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Wspieranie MŚP poprzez zamówienia publiczne, czego elementem ma być wprowadzenie certyfikacji wykonawców, jest istotne z punktu widzenia lokalnych i regionalnych społeczności oraz rynków. MŚP uczestniczą bowiem w tworzeniu lokalnych, a więc bardzo pożądanych, miejsc pracy, a także budowaniu potencjału regionalnych społeczności oraz rynków. Znaczenie MŚP jest szczególnie istotne na terenach oddalonych od dużych ośrodków miejskich lub przemysłowych. Cechuje je bowiem większa skłonność do uwzględniania w swojej działalności lokalnych

	uwarunkowań społeczno-gospodarczych. Zauważalne jest również coraz większe zainteresowanie MŚP zarządzaniem opartym o zasady społecznej odpowiedzialności biznesu.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planowane wejście w życie nowej ustawy to 10 miesięcy od dnia jej ogłoszenia.

Z tym, że projektowane przepisy:

1) art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w części, w jakiej przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy, oraz ust. 3 pkt 2 i ust. 5 wejdą w życie po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia;
2) art. 14, art. 19–23, art. 25 i art. 32–35 wejdą w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Ponadto z dniem 1 stycznia 2026 r. wejdzie w życie regulacja wykonująca wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21, tj. art. 38 pkt 1 projektu ustawy, w którym przewidziano zmianę brzmienia ust. 4 w art. 11 ustawy Pzp.

Planuje się, że w celu przygotowania rynku zamówień publicznych do nowych przepisów będą prowadzone działania o charakterze informacyjno-szkoleniowym. Po wejściu w życie ustawy w zakresie działań informacyjno-szkoleniowych swoją aktywność zwiększy też Urząd Zamówień Publicznych.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Co roku publikowane są sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych, w których przedstawiane są informacje dotyczące rynku zamówień publicznych. Ocena skutków funkcjonowania certyfikacji wykonawców będzie dokonywana przez ministra właściwego ds. gospodarki i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w oparciu o dane i informacje wynikające ze sprawozdania. W przypadku zidentyfikowania takiej potrzeby zmienione zostaną regulacje określające zakres informacji przekazywanych przez zamawiających Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych na potrzeby sporządzenia ww. sprawozdania.

Funkcjonowanie certyfikacji wykonawców będzie również monitorowanie przez ministra właściwego ds. gospodarki z wykorzystaniem narzędzia informatycznego, tj. Bazy Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych, która będzie stanowiła element planowanej platformy internetowej ujętej w Polityce zakupowej państwa.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC25)

I. Informacje ogólne

Wprowadzenie certyfikacji wykonawców zamówień publicznych przewidziano w obowiązującej Polityce Zakupowej Państwa, która została przyjęta uchwałą Rady Ministrów.

Zasadniczym celem certyfikacji jest uproszczenie, przyśpieszenie oraz wzmocnienie procesu weryfikacji wykonawców poprzez stworzenie możliwości dokonywania tej weryfikacji przez wyspecjalizowane i niezależne podmioty certyfikujące, dysponujące odpowiednią kadrą.

Dzięki certyfikacji wykonawcy otrzymają możliwość uzyskania certyfikatu potwierdzającego, że nie zachodzą wobec nich podstawy wykluczenia z postępowania (np. brak zaległości podatkowych) lub że posiadają oni określone zdolności i zasoby do wykonania zamówienia (np. określone uprawnienia, doświadczenie, kadrę).

Wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań o udzielenie zamówienia. Nie będzie musiał zatem każdorazowo gromadzić i składać dokumentów (podmiotowe środki dowodowe) w zakresie określonym przez zamawiającego, a także przechodzić szczegółowej weryfikacji. Zamawiający nie będzie mógł odmówić przyjęcia certyfikatu;

Certyfikacja ma mieć charakter dobrowolny. Będzie ona dodatkową możliwością, a nie obowiązkiem wykonawcy. Wykonawcy nieposiadający certyfikatu będą brali udział w postępowaniach zamówieniowych na dotychczasowych zasadach;

II. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Minister Rozwoju i Technologii powołał Zespół do spraw certyfikacji wykonawców w zamówieniach publicznych oraz polityki zakupowej państwa. Do zadań Zespołu należało m.in. opracowanie propozycji rozwiązań z zakresu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. W skład Zespołu wchodzili przedstawiciele instytucji publicznych, organizacji zrzeszających przedsiębiorców, zamawiających, świata nauki, a także eksperci.

W oparciu o wyniki prac Zespołu przygotowano Zieloną Księgę certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, która w okresie od dnia 15 marca do dnia 14 kwietnia 2022 r. podlegała szerokim prekonsultacjom. Zaproszenie do udziału w prekonsultacjach zamieszczono na stronie internetowej resortu oraz przekazano do wybranych podmiotów publicznych (członkowie Rady Ministrów oraz m.in. Prezes UZP, Prezes PGRP, Prezes UOKIK, Rzecznik MŚP, GDDKiA, Dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji, Dyrektor CUPT), organizacji zrzeszających przedsiębiorców (m.in.: Business Centre Club, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Konfederacja „Lewiatan", Krajowa Izba Gospodarcza, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa, Polski Związek Pracodawców Budownictwa), stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego (m.in. Związek Gmin Wiejskich RP, Związek Powiatów Polskich, Związek Województw RP), wybranych zamawiających (m.in. PKP PLK S.A, PGNiG S.A, CPK Sp. z o.o., PKN ORLEN S.A.) oraz stowarzyszeń ekspertów z zakresu zamówień publicznych (m.in. Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych). Zaproszenie do udziału w prekonsultacjach zostało przekazane łącznie do 80 podmiotów.

Większość podmiotów, które wzięły udział w prekonsultacjach, pozytywnie odniosła się do kierunków i celów nakreślonych w Zielonej Księdze. Zgłoszone uwagi i postulaty zostały poddane szczegółowej analizie oraz w możliwie najszerszym zakresie uwzględnione w pracach nad projektem ustawy.

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych w III kwartale 2023 r., tj. w IX kadencji Sejmu. Projekt ustawy w IX kadencji Sejmu został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem: UD147. Projekt zamieszczony został w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy został przekazany do ponownych konsultacji publicznych w dniu 16 kwietnia 2024 r., z 30-dniowym terminem na zgłaszanie uwag. Projekt został również umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy przekazano do konsultacji publicznych do następujących podmiotów: Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska, Izba Gospodarcza Gazownictwa, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej, Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie, Izba Projektowania Budowlanego, Izba Gospodarcza Transportu Lądowego, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Izba Gospodarki Odpadami, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80", Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych, Operator Gazociągów Przesyłowych

GAZ-SYSTEM S.A., PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., PGNiG S.A., Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Polskie Koleje Państwowe S.A., Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., Polski Koncern Naftowy Orlen S.A., Poczta Polska S.A., Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polski Fundusz Rozwoju, Polska Izba Gospodarki Odpadami, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Polski Związek Pracodawców Budownictwa, Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych, Stowarzyszenie Architektów Polskich, Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców, Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych, Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Unia Metropolii Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej, Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Instytut Techniki Budowlanej.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. projekt ustawy został przekazany do opiniowania do następujących podmiotów: Pełnomocnik Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego, Urząd Zamówień Publicznych, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, Narodowy Banka Polski, Najwyższa Izba Kontroli, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, Kancelarii Prezydenta RP, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Polskiego Centrum Akredytacji. Termin na zgłaszanie uwag wynosił 30 dni od dnia otrzymania projektu.

Projekt został także skierowany do opinii:

- Rady Dialogu Społecznego,
- związków zawodowych,
- organizacji pracodawców,
- Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

- z terminem 30 dni na zajęcie stanowiska.

III. Wyniki przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministra Rozwoju i Technologii zostało opublikowane na stronie Rządowego Procesu Legislacyjnego pod adresem:

- https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12384151/katalog/13052823#13052823 (opiniowanie),

- https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12384151/katalog/13052817#13052817 (konsultacje publiczne).

Powyższe zestawienie stanowi załącznik nr 1 i 2 do raportu z konsultacji.

W dniach 23 – 24 lipca 2024 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, do udziału w której zgłosiło się ok. 80 przedstawicieli zainteresowanych podmiotów, które przedstawiły uwagi do projektu, w tym podmiotów, które wzięły udział w konsultacjach publicznych i opiniowaniu.

Zgłoszone zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim następujących kwestii:

- domniemania prawnego wynikającego z certyfikacji;
- poziomów zdolności, o których mowa w art. 5 projektu ustawy;
- utraty ważności przez certyfikację;
- nadzoru przez podmiot certyfikujący nad aktualnością certyfikatu;
- zawieszenia certyfikatu;
- aktualizacji certyfikacji;
- treści certyfikatu;
- danych osobowych zamieszczanych w Bazie Danych o Certyfikatach Wykonawców Zamówień Publicznych.

Zgłoszone uwagi zostały poddane szczegółowej analizie i uwzględnione w projekcie ustawy albo wyjaśnione, w przypadku ich nieuwzględnienia. W wyniki konsultacji i opiniowania w projekcie m.in.:

- doprecyzowano przepisy dotyczące poziomów zdolności – art. 5 projektu ustawy;
- uzupełniono i doprecyzowano przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych przez podmioty certyfikujące i ministra właściwego do spraw gospodarki;
- przesądzono, że program certyfikacji zostanie wydany w formie rozporządzenia;
- zmieniono przepisy dotyczące utraty ważności przez certyfikację – art. 10 projektu ustawy;
- doprecyzowano przepisy dotyczące nadzoru nad aktualnością certyfikacji przez podmiot certyfikujący – art. 11 projektu ustawy.

W dniu 2 września 2024 r. projekt ustawy został przekazanych do ponownego opiniowania następującym podmiotom: Urząd Zamówień Publicznych, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Polskie Centrum Akredytacji, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. W piśmie przewodnim zawarto informacje, że brak zgłoszenia uwag w wyznaczonym terminie (7 dni od dnia otrzymania pisma) zostanie potraktowane jako akceptacja projektu ustawy.

Uwagi zgłosiło Polskie Centrum Akredytacji, Urząd Ochrony Danych Osobowych oraz Generalna Dróg Krajowych i Autostrad. Zestawienie uwag stanowi załącznik nr 3 do raportu z konsultacji.

Do momentu przygotowania niniejszego raportu nie wpłynęła opinia Rady Dialogu Społecznego.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego wyraziła pozytywną opinię o projekcie ustawy.

IV. Wyniki zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie wymagał przedłożenia go właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

V. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

VI. Załączniki

1. Zestawienie uwag z opiniowania wraz ze stanowiskiem MRiT
2. Zestawienie uwag z konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem MRiT
3. Zestawienie uwag z ponownego opiniowania wraz ze stanowiskiem MRiT

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC 25)- opiniowanie				
Lp.	**Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga**	**Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę**	**Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu**	**Stanowisko MRiT**
1.	**Uwaga ogólna**	**NBP**	Narodowy Bank Polski podtrzymuje w części uwagi zgłoszone w dniu 7 września 2023 r., sygn. DP.IV.024.334.2023.WP – (numer z wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów: UC147) pomimo ich nieuwzględnienia w projekcie regulacji. Zakładając, że ustanowienie wymagań dotyczących warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, poprzez wydanie rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 6 projektowanej ustawy, ma wyznaczać standard prawny, do którego stosowania obowiązani będą wszyscy zamawiający, proponujemy, aby ze względów systemowych, wprowadzić przedmiotową delegację ustawową do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej: „ustawa Pzp”). Ponadto przedłożony do oceny projekt regulacji nie zawiera projektów rozporządzeń w zakresie poziomów zdolności związanych z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane oraz na usługi lub dostawy. Ocena regulacji przed jej wprowadzeniem powinna być oparta na kompletnym projekcie wraz z projektami aktów wykonawczych. Narodowy Bank Polski wskazuje, iż zakres określenia poziomów certyfikacji będzie stanowił o sukcesie albo porażce zakładanego procesu, zatem dla oceny wykonalności projektowanych działań konieczne jest poznanie zamiaru ustawodawcy. Odłożenie tego procesu na późniejszy czas niejako wymusza akceptację blankietową dla projektu.	**Wyjaśnienie** Projektowany art. 5 ust. 6 przewiduje fakultatywne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia dokonującego skategoryzowania zamówień i przypisania im określonych poziomów zdolności. Z założenia rozporządzenie to będzie zawierało regulacje fakultatywnie stosowane przez zamawiających. Jego głównym celem jest wspomożenie zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności żądanych od wykonawców w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto rozporządzenie, zwłaszcza w początkowym okresie jego obowiązywania, będzie zawierało niepełny katalog kategorii zamówień z przypisanymi im poziomami zdolności. Dlatego też skorzystanie z regulacji będzie możliwe, w przypadku gdy zdefiniowana w rozporządzeniu kategoria będzie odpowiadała zamówieniu, którego chce udzielić zamawiający. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 6 będzie stanowiło element szerszych regulacji na poziomie wykonawczym, wydawanych w oparciu o upoważnienia zawarte w art. 5 ust. 4 oraz ust. 5. Rozporządzenie to ma stanowić ich rozwinięcie, zaś jego celem bardzie funkcja wspomagająca i edukacyjna, w zakresie doboru poziomów zdolności do danego, standardowego zamówienia. W związku z powyższym upoważnienie zawarte w ust. 6 powinno pozostać częścią projektowanej ustawy. Wprowadzenie standardów prawnych w obszarze objętym upoważnieniem z ust. 6 na grunt ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mogłoby być rozważone dopiero po pewnym czasie funkcjonowania tych regulacji w systemie zamówień publicznych, jako rozwiązania fakultatywnego.
2.	**Uwaga ogólna**	**UZP**	Projekt z dnia 11 kwietnia 2024 r. stanowi niejako kontynuację procesu legislacyjnego projektu ustawy o takim samym tytule z roku ubiegłego i w dużej mierze przyjmuje brzmienie zarówno przepisów ustawy jak i	**Wyjaśnienie**

			uzasadnienia z poprzedniego projektu z uwzględnieniem zmian, w szczególności na skutek uwag zgłoszonych w toku uprzednio prowadzonego procesu legislacyjnego. Liczne uwagi zgłoszone w trakcie tego procesu legislacyjnego, jak się wydaje istotne dla certyfikacji wykonawców, nie znalazły jednak swojego odzwierciedlenia w obecnie procedowanym projekcie, co skłania do ponownego zwrócenia uwagi na niektóre aspekty związane z proponowanymi rozwiązaniami prawnymi. Sama idea certyfikacji wykonawców w obecnym stanie prawnym wydaje się nieco spóźniona. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp") zostały zamieszczone rozwiązania, które ograniczają potrzebę gromadzenia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego redukując potrzebę dostarczenia takich dokumentów lub oświadczeń zasadniczo tylko do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, przed wyborem najkorzystniejszej oferty (art. 126 ust. 1 Pzp), i do tych dokumentów których zamawiający sam nie może pozyskać, lub które nie pozostają w posiadaniu zamawiającego (art. 127 Pzp). Ponadto wprowadzenie instytucji JEDZ znacznie ograniczyło obciążenia administracyjne po stronie wykonawców związane z dostarczaniem dokumentów w związku z udziałem w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, podobnie jak wprowadzenie fakultatywności żądania w takich postępowaniach podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów kwalifikacji. Zaś z art. 273 Pzp wynika, że w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający może w ogóle nie żądać podmiotowych środków dowodowych i oprzeć ocenę podmiotową wykonawcy na oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp. W dobie powszechnej elektronizacji instytucji publicznych podobny jak w przypadku certyfikacji wykonawców efekt dalszego ograniczenia zakresu dokumentów podmiotowych przedkładanych przez wykonawców może być osiągnięty również poprzez odpowiednie wyposażenie zamawiających z mocy ustawy w uprawnienie do samodzielnego pozyskiwania od tych instytucji na potrzeby prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego niektórych dokumentów podmiotowych, co wiązałoby się ze znacznie mniejszymi kosztami niż w przypadku certyfikacji. Wydaje się również, że znacznie mniej kosztownym rozwiązaniem w stosunku do projektowanych rozwiązań byłoby stworzenie bazy dokumentów podmiotowych wykonawców, do której dostęp mieliby zamawiający, w związku z konkretnym postępowaniem, co mogłoby wyeliminować potrzebę składania dokumentów podmiotowych przez wykonawców. W dobie otwierania dostępu do informacji zawartych w publicznych bazach danych – a dokumentów zawierających takie dane dotyczy przedmiotowa regulacja - takie rozwiązanie techniczne problemu wydaje się prostsze, intuicyjne i nadążające za powszechnymi zmianami elektronizacyjnymi.	Rozporządzenia, które zostaną wydane na podstawie art. 5 ust. 4 i 5, będą posługiwały się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności (w zakresie robót budowlanych - ust. 4, w zakresie usług/dostaw – ust. 5). Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień na roboty budowlane, dostawy lub usługi. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Zamawiający będą określali warunki zamówienia jak dotychczas, w oparciu o zasady wynikające z art. 112, w tym w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy czym będą jedynie odwoływali się do poziomów zdolności określonych w rozporządzeniu (w tym ich oznaczenia), o ile dany poziom zdolności będzie w nim ujęty. Poziomy zdolności mają być określone jako kompletny katalog „wartości" (od najwyższych do najniższych), i tak sformułowany aby odpowiadać wielu przedmiotom zamówienia występującym najczęściej na rynku. Zgodnie z zamysłem projektowanej ustawy, poziomy zdolności będą ustalone jako kompletny katalog „wartości", od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów zdolności zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, będzie wybierał te poziomy, które jego zdaniem są proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Projektowane regulacje same w sobie nie powodują zatem niebezpieczeństwa, iż zamawiający zaniecha ustalania poziomów zdolności w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czy też będzie dobierał poziomy zdolności zbyt wygórowane względem zamawianej roboty budowlanej, dostawy lub usługi, co mogłoby utrudnić dostęp MŚP do rynku zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja", aby umożliwić zamawiającym lepszy dobór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowiło pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze tych

			Dodatkowo podkreślić należy, iż w obecnym czasie, gdy kładzie się duży nacisk na możliwie skoncentrowany i szybki proces udzielania zamówienia, konieczność porównywania przez zamawiających zakresu dokumentów służących wydaniu przez instytucję certyfikującą dokumentu certyfikatu wykonawcy w celu ustalenia poziomu, na jakim certyfikat został oparty w stosunku do wymagań kwalifikacji określonych dla prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także procedura zgłaszania i rozpatrywania wątpliwości dotyczących aktualności wydanego certyfikatu, niosą za sobą ryzyko nie tylko dodatkowych obciążeń ponoszonych przez zamawiających, ale także wydłużania czasu prowadzonych postępowań. Od czasu wejścia w życie Pzp zarówno zamawiający jak i wykonawcy zapoznali się z nowymi regulacjami dotyczącymi kwalifikacji podmiotowej wykonawców na tyle, że proces udzielania zamówień publicznych jest coraz sprawniejszy. Wprowadzenie na tym etapie instytucji certyfikacji wykonawców może ten proces zahamować, gdyż niezbędna będzie dodatkowa profesjonalizacja kadr zarówno po stronie zamawiających jak i wykonawców, oparta o kwestie formalne, które realnie nie przyczynią się do sprawnego udzielania i wykonywania zamówień publicznych. Ponieważ certyfikacja wykonawców ma odnosić się również do kwalifikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, w konsekwencji na potrzeby procesu certyfikacji ma być stworzony poprzez przepisy wykonawcze system standardowych warunków udziału w postępowaniu, który ma oddziaływać na poziom wymagań formułowanych przez zamawiających w zakresie kwalifikacji podmiotowej do udziału w postępowaniu. Jest to kluczowe dla projektu ustawy rozwiązanie, które jednak budzi zasadnicze wątpliwości. Podporządkowanie się przez zamawiających obowiązkowym standardowym warunkom udziału w postępowaniu będzie niosło za sobą ryzyko zwalniania się przez zamawiających z potrzeby badania proporcjonalności tak sformułowanych standardów warunków udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia, co z kolei może prowadzić do ryzyka zmniejszania efektywności udzielanych zamówień. Powstających na tym tle wątpliwości nie zmniejsza możliwość odstąpienia przez zamawiających w uzasadnionych okolicznościach od stosowania poziomów zdolności, które mają być określone w przepisach wykonawczych, ponieważ będzie łączyć się to z przygotowaniem uzasadnienia, co nie tylko jest dodatkowym obciążeniem, ale również naraża zamawiających na dodatkowe wyjaśnienia w przypadku kontroli. Wprowadzenie standardów zakupowych może zatem łączyć się z ryzykiem wykształcenia się zwyczaju wybierania przez zamawiających łatwiejszej ścieżki opierania opisu przedmiotu zamówienia na standardzie bez przeprowadzania analizy celowości w tym zakresie w odniesieniu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w konsekwencji do podważenia zasady efektywności postępowania, zwłaszcza gdy standard ma być rozumiany	poziomów w przypadku określonych w tym akcie kategorii zamówień. Biorąc pod uwagę konstrukcję aktów wykonawczych, uzasadnienie odstąpienia od stosowania poziomów nie będzie wymagało od zamawiających nadmiernego wysiłku. Podstawą do odstąpienia będzie bowiem nieujęcie w rozporządzeniu kategorii poziomu zdolności odpowiadającej potrzebom zamawiającego, np. przy skomplikowanej, wyspecjalizowanej robocie budowlanej. Należy pamiętać, że rozporządzenie określać będzie, zwłaszcza na początku obowiązywania, najbardziej podstawowe i standardowo stosowane obecnie przez zmawiających poziomy zdolności. Na poziomie rozporządzenia chodzi przede wszystkim o ich zidentyfikowanie. Na gruncie obowiązujących przepisów istnieje możliwość złożenia przez wykonawcę certyfikatu wydanego w innym państwie członkowskim UE. Zmawiający na etapie postępowania przed KIO może, po zapoznaniu się z argumentami wykonawcy wnoszącego odwołanie, ponownie dokonać czynności oceny certyfikatu, jeżeli wywołały one u zamawiającego uzasadnione wątpliwości co do niepodlegania wykluczeniu z postępowania lub zdolności do należytego wykonania zamówienia. Decyzja leży po stronie zamawiającego, co do tego czy podważać certyfikat czy nie. Niemniej jednak, w projekcie wprowadzona zostanie modyfikacja. Projekt będzie zawierał regulację zobowiązującą do przedstawienia, na etapie postępowania przed do KIO, stanowiska przez podmiot certyfikujący, który udzielił certyfikacji. W stanowisku podmiot odniesie się do tych zarzutów odwołania, które będą obejmowały kwestię potwierdzania przez certyfikat niepodlegania wykluczeniu lub posiadaniu zdolności do wykonania zamówienia (m.in. zarzuty kwestionujące czynność zamawiającego polegająca na niepodważaniu certyfikatu mimo uzasadnionych podstaw). W ten sposób podmiot certyfikujący zostanie zaangażowany w postępowanie przed KIO, zaś zamawiający oraz pozostali uczestnicy postępowania będą mogli podjąć decyzje procesowe w oparciu również o to stanowisko. Niezależnie od powyższego, podmiot certyfikujący może ponosić względem zamawiającego odpowiedzialność o charakterze odszkodowawczym.

			jako zasada, a zindywidualizowanie opisu jako wyjątek: zamawiający będą wybierać w tych okolicznościach standard w obawie przed ew. kontrolą. Do Projektu nie zostały dołączone projekty rozporządzeń, a w szczególności projekt rozporządzenia, które ma być obligatoryjnie wydane na podstawie art. 5 ust. 4. Bez znajomości przepisów rozporządzeń określających poziomy zdolności związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane, jak również poziomy zdolności związane z udzielaniem zamówień na usługi lub dostawy trudno jest należycie odnieść się do kwestii „certyfikacji zdolności wykonawcy", gdyż na obecnym etapie nie jest wiadome co będzie jej przedmiotem. Próba doprecyzowania w projektowanym art. 5 ust. 3 co należy rozumieć przez poziomy zdolności jest w istocie powieleniem ogólnych norm ustawy Pzp odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu. Wydaje się, że rozwiązania, które powinny być zawarte w rozporządzeniu są istotą projektowanej regulacji i dlatego powinny być tworzone wspólnie z rynkiem zamawiających i wykonawców, dysponującym aktualną wiedzą o adekwatności wymagań w stosunku do określonego rodzaju inwestycji i do określonej skali inwestycji. Powyższe zapewni też stosowalność regulacji i pozwoli uniknąć wielu problemów na późniejszych etapach wdrażania rozwiązań. Przyjęte rozwiązania w zależności od kierunków regulacji mogą albo ograniczać konkurencję albo ją pobudzać. Niepożądanym efektem regulacji mogłoby być dalsze zmniejszenie liczby wykonawców zainteresowanych rynkiem zamówień publicznych. Ponadto, określenie w akcie wykonawczym określonych poziomów zdolności, zwłaszcza związanych z udzielaniem zamówień na usługi lub dostawy, ale również w przypadku robót budowlanych, będzie zawsze oddziaływało na rynek zamówień publicznych, co może nieść za sobą ryzyko stworzenia rynku dużych firm, i ograniczenia, wbrew intencjom projektodawców, dostępu do zamówień MŚP, których zdolność do realizacji zamówienia jest tworzona często ad hoc na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o zasoby własne i podmiotów udostępniających zasoby albo wspólnie z innymi wykonawcami. Dodatkowo powyższe rozwiązanie implikuje kolejne problemy związane z jednej strony z hamowaniem innowacyjności, a z drugiej strony związane z koniecznością nadążania za zmieniająca się technologią i uaktualnianiem poziomów zdolności. Dyrektywy zamówieniowe i Pzp zachęcają do zakupów innowacyjnych ale standaryzacja może wpłynąć na hamowanie innowacyjności. Natomiast dla branż rozwijających się i zmieniających się wymagany poziom będzie niewystarczający dla zabezpieczenia potrzeb inwestorów. Poważne obawy budzi zapewnienie bezstronności oceny dokumentów podmiotowych przez podmioty certyfikujące, w szczególności powstaje	Trwają prace nad projektem rozporządzenia, które ma być wydane na podstawie art. 5 ust. 4 projektowanej ustawy. Projekt we wstępnej wersji zostanie niezwłocznie przedstawiony w toku prac legislacyjnych nad projektowaną ustawą. Zaznaczenia wymaga również, że w okresie, na który certyfikat będzie wydawany, podmiot certyfikujący będzie na bieżąco samodzielnie weryfikował aktualność certyfikatu zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 1. Podmiot certyfikujący, wydając certyfikat wykonawcy, będzie czuwał nad aktualnością tego certyfikatu, tj. nad spełnianiem przez wykonawcę warunków udzielenia certyfikacji, przez cały okres na jaki certyfikat został wydany. W tym celu podmiot

			ryzyko konfliktu interesów w przypadku osób, które z ramienia tych podmiotów będą podejmowały decyzje dotyczące oceny zdolności konkretnego wykonawcy, a także odpowiedniego poziomu ich wiedzy merytorycznej. Rozwiązania przyjęte w opiniowanym projekcie ustawy niosą za sobą również ryzyko kosztowe. W pierwszej kolejności należy wskazać na możliwość wystąpienia takiego ryzyka po stronie zamawiających, ponieważ w przypadku, gdy wydany certyfikat w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą albo sądem zamówień publicznych zostanie skutecznie zakwestionowany, wówczas koszty postępowania będą obciążały zamawiających, gdyż podmioty certyfikujące, zgodnie z projektem nie uczestniczą w ponoszeniu tego typu kosztów. Ryzyko kosztowe występuje także po stronie Skarbu Państwa i wiąże się nie tylko z kosztami akredytacji i dostosowania organizacyjnego do nowych zadań podmiotów certyfikujących będących jednostkami budżetowymi, w sytuacji, gdy nie uzyskają one zwrotu tych kosztów w opłatach za wydanie certyfikatów, ale również z kosztami ew. roszczeń regresowych w przypadku, gdy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu odwoławczymi lub skargowym nie uzyskają zamówienia z uwagi na skuteczne podważenie w takim postępowaniu ważności certyfikatu. Na koniec uwag ogólnych koniecznym jest również wskazanie, iż projektowane rozwiązania są bliskie rozwiązaniom węgierskim, na który to przykład powoływano się w roku 2023 przy pierwszej próbie uregulowania certyfikacji. Podkreślić należy, iż na Węgrzech system certyfikowanych/kwalifikowanych wykonawców obowiązuje od 2004 r. i aktualnie (dostęp z dnia 22.04.2024 r.) jest certyfikowanych tylko 13 podmiotów. Biorąc pod uwagę ten przykład oraz argumentację przywołaną powyżej nie można wykluczyć, iż projektowane rozwiązania legislacyjne nie spełnią jej założeń.	certyfikujący zostanie wyposażony w narzędzia umożliwiające mu „kontrolowanie” aktualności certyfikatu. Po pierwsze, w projekcie przewiduje się zmianę ustawy o Krajowym Rejestrze Karny oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, i upoważnienie podmiotu certyfikującego do zwracania się bezpośrednio do właściwych podmiotów o udzielanie informacji dotyczących karalności oraz braku zaległości podatkowych (projektowany art. 19). W zakresie dokonania sprawdzenia opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, przyjęto założenie, że wykonawca w umowie udzieli podmiotowi certyfikującemu pełnomocnictwa do zasięgania w tym zakresie informacji z ZUS (art. 18 ust. 2). Ponadto, podmiot certyfikujący udzielając certyfikacji i czuwając na aktualnością certyfikatu będzie korzystał z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, zgodnie z art. 19 ust. 1 projektu. W programie certyfikacji, który zostanie wydany na podstawie art. 20 ust. 2 projektu, opisana zostanie procedura certyfikacji, a także procedura sprawdzania i aktualizacji certyfikatu, w tym wskazane zostaną czynności, które obowiązana będzie podejmować jednostka certyfikująca niezależnie od przedstawianych przez wykonawcę oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych (bieżący kontakt z wykonawcą, wywiad gospodarczy, wizja lokalna – kwestie te znajdą się też w umowie zawieranej między wykonawcą a podmiotem certyfikującym). Rolą jednostki będzie podejmowanie aktywnych działań w celu zapewnienia zgodności certyfikatu ze stanem faktycznym. W razie okoliczności mogących wskazywać na to, że to co zostało certyfikatem stwierdzone nie jest zgodne ze stanem faktycznym, jednostka może zawiesić certyfikat, a ostatecznie go unieważnić. Wypełnianie przez podmiot certyfikujący obowiązków wynikających z projektu ustawy i programu certyfikacji zapewniane będzie na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone m.in. we właściwej normie zharmonizowanej oraz w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie. Ponadto, szczegółowe wymagania stawiane podmiotowi certyfikującemu co do realizacji obowiązków wynikających z programu certyfikacji określone zostaną w programie akredytacji wydanym przez Polskie Centrum Akredytacji. W przypadku zaprzestania spełniania wymogów określonych m.in. w programie

				certyfikacji, PCA zawiesza akredytację, a w ostateczności może ją cofnąć. Należy również mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, będą one dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.
3.	**Uwaga ogólna**	**GDDKiA**	Pomimo zgłaszanej uprzednio uwagi, projekt ustawy nadal nie przewiduje wsparcia dla zamawiających ze strony przedstawicieli jednostki certyfikującej w przypadku sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą bądź sądem zamówień publicznych, którego osią będą okoliczności potwierdzane przez certyfikat. Obciążenie zamawiających ciężarem polemiki czy dany certyfikat potwierdza np. spełnianie odpowiedniego poziomu warunków, podczas gdy nie będą podmiotem oceniającym ich spełnienie - a zatem nie będą znali szczegółów oceny – wydaje się niewłaściwym rozwiązaniem. Ucierpi na tym założona standaryzacja, obiektywizm i profesjonalizacja całego procesu certyfikacji. Różni zamawiający, zarówno ci bardzo doświadczeni w zamówieniach publicznych jak i ci dużo mniej doświadczeni, będą w kontradyktoryjnych sporach przed KIO bronić de facto decyzji o przyznaniu certyfikatu. Zaprzepaszczona zostanie możliwość profesjonalizacji procesu oceny przez wyspecjalizowane podmioty certyfikujące spełniania warunków przez wykonawców czy niepodlegania wykluczeniu, poprzez oddanie procesu na kluczowym etapie weryfikacji ustaleń podmiotu certyfikującego w ręce różnych podmiotów zamawiających. A zatem ze względu na jakość procesu certyfikacji zamawiający nie powinien być podmiotem samodzielnie broniącym certyfikatu w kontradyktoryjnym sporze przed KIO czy sądem. Projekt ustawy nie przewiduje zaś żadnej formy udziału jednostki certyfikującej w sporze przed KIO, czy sądem zamówień publicznych, ani w postaci zobowiązania tej jednostki do przedstawienia pisemnego stanowiska w odniesieniu do zarzutów, ani w postaci udziału przedstawiciela jednostki certyfikującej w sporze przed KIO czy sądem po stronie podmiotu broniącego prawidłowości certyfikatu. Udział podmiotu certyfikującego w sporze, którego przedmiotem jest certyfikat, jawi się więc jako wartość dla całego systemu certyfikacji.	**Uwaga uwzględniona** Projekt będzie zawierał regulację zobowiązującą do przedstawienia, na etapie na etapie szeroko rozumianego rozpatrywania odwołania , stanowiska przez podmiot certyfikujący, który udzielił certyfikacji. W stanowisku podmiot odniesie się do tych zarzutów odwołania, które będą obejmowały kwestię potwierdzania przez certyfikat niepodlegania wykluczeniu lub posiadaniu zdolności do wykonania zamówienia (m.in. zarzuty kwestionujące czynność zamawiającego polegającą na niepodważaniu certyfikatu mimo uzasadnionych podstaw). W ten sposób podmiot certyfikujący zostanie zaangażowany w procedurę odwoławczą, zaś zamawiający oraz pozostali uczestnicy postępowania będą mogli podjąć decyzje procesowe w oparciu również o to stanowisko.
4.	**Uwaga ogólna**	**GDDKiA**	Projekt ustawy w art. 30 ust. 5 przewiduje, że dane dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji będą udzielone wyłącznie podmiotom udzielającym certyfikacji. Możliwość udostępnienia ich także zainteresowanym zamawiającym mogłaby służyć jednolitości oceny wykonawców na rynku	**Uwaga nieuwzględniona** Dane dotyczące złożonego wniosku o udzielenie certyfikacji (art. 27 pkt 14) i odmowy udzielenia certyfikacji (art. 27 pkt 15)

			zamówień, a także profesjonalizacji działania zamawiających, którzy w swojej ocenie wykonawców mogliby uwzględnić także stanowisko wyspecjalizowanej jednostki certyfikującej. Takie rozwiązanie stanowiłoby wzmocnienie oceny zamawiających profesjonalnym stanowiskiem jednostki certyfikującej bez negatywnych skutków dla wykonawców, jakie mogłaby nieść tzw. „czarna lista”.	mają być dostępne wyłącznie innym podmiotom certyfikującym w celu realizacji dyspozycji normy wynikającej z projektowanego art. 16 i 17. Nie uznaje się za zasadne udostępnianie tej informacji publicznie bądź tylko zainteresowanym zamawiającym, z uwagi na to, że nie jest celem projektowanych przepisów dokonywania swoistego „przedsądu” na wykonawcy, w przypadku jego ubiegania się o udzielenie zamówienia bez powoływania się na certyfikat, czy też tworzenia „czarnej listy” wykonawców.
5.	**Uwaga ogólna**	**OPZZ**	Projekt ustawy określa m.in. zasady udzielania certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Certyfikacja wykonawców może przyczynić się do usprawnienia procesu udzielania zamówień publicznych, przy czym kluczowe dla OPZZ jest zapewnienie przez ustawodawcę otoczenia prawnego dla rzetelnej weryfikacji przez podmiot certyfikujący podmiotów ubiegających się o certyfikat a także efektywnej kontroli zasadności jego udzielenia w całym okresie jego ważności. Tym bardziej, że zakres certyfikatu może obejmować przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odnoszące się do zagadnień z obszaru prawa pracy i prawa socjalnego oraz zobowiązań publicznoprawnych. Dlatego w naszej ocenie, projekt ustawy wymaga ponownej weryfikacji przez projektodawcę, czy działanie podmiotów certyfikujących pozwoli w praktyce na osiągnięcie wyżej wskazanego celu. Kluczowe dla wiarygodności certyfikatu będą weryfikacja oświadczeń wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, które mają być sprawdzane na podstawie procedury certyfikacji oraz zapewnienie aktualności certyfikatu. Przy czym, szczegółowy sposób przeprowadzenia procedury certyfikacji, czynności podejmowane przez podmiot certyfikujący oraz wykonawcę oraz sposób ustalania terminów wykonania czynności w ramach tego nadzoru mają zostać określone przez ministra właściwego do spraw gospodarki w programie certyfikacji. Na etapie konsultacji społecznych OPZZ nie może zatem ocenić uwarunkowań funkcjonowania podmiotu certyfikującego a przez to, czy ważny certyfikat będzie oznaczał, że wykonawca spełniał wymogi jego udzielenia w całym okresie jego ważności, czy jedynie w trakcie realizacji procedury weryfikacyjnej. Newralgiczne kwestie dotyczące procesu certyfikacji zostaną bowiem określone dopiero w programie certyfikacji. Nie mniej jednak OPZZ stoi na stanowisku, że podmioty certyfikujące powinny być zobowiązane do stałego monitorowania zasadności udzielenia certyfikatu w całym okresie jego ważności. Ponadto, w ocenie OPZZ, waga zagadnień zawartych w programie certyfikacji wymaga, zostały one uregulowane w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw gospodarki, a nie w dokumencie udostępnianym m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej, Projekt ustawy powinien również przewidywać odpowiedzialność karną za posługiwanie się certyfikatem, mimo nie spełniania przesłanek jego udzielenia.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 11: **Art. 11.** 1. W okresie ważności certyfikacji, podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością i w tym celu podejmuje bieżące czynności oraz czynności sprawdzające w przypadku: 1) zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę lub w wyniku własnych ustaleń; 2) określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych; 3) określonym w art. … Prawa zamówień publicznych. 2. W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego, i najpóźniej w następnym dniu roboczym przekazuje zamawiającemu informację o aktualności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.

6.	**Uwaga ogólna**	**OPZZ**	Projekt ustawy zakłada dobrowolność korzystania z certyfikatu, przy czym nie odnosi się do sytuacji, w której wykonawca przy realizacji zamówienia korzysta z podwykonawcy bądź podwykonawców. Przesłanki wykluczenia podwykonawców zamówienia publicznego określone przez zamawiającego powinny być weryfikowane w całym łańcuchu realizacji zamówienia. Istotne jest zatem zapewnienie przejrzystości w tym zakresie tak, aby w praktyce zarówno wykonawca jak i podwykonawcy byli weryfikowani pod kątem przestrzegania obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska prawa socjalnego i prawa pracy oraz zostało efektywnie zweryfikowane, przez zamawiającego bądź wykonawcę, czy dany podwykonawca nie znajduje się w jednej z sytuacji uzasadniających jego wykluczenie z realizacji zamówienia.	**Wyjaśnienie** W założeniu, certyfikacja będzie udzielana indywidualnie bądź w konsorcjum. W przypadku gdy wykonawca będzie korzystał z udziału podwykonawcy bądź podwykonawców przy realizacji zamówienia wówczas ich sytuacja podmiotowa będzie mogła być wykazana w sposób „tradycyjny" bądź własnym certyfikatem tego podwykonawcy, jeśli będzie on taki posiadał.
7.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	Zgodnie z deklarowanym w uzasadnieniu projektu ustawy celem projektowanej regulacji ma być uregulowanie na gruncie prawa polskiego procedury certyfikacji, która pozwoli wykonawcom ubiegać się w Polsce o wydanie certyfikatu potwierdzającego ich sytuację podmiotową na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzanych przez zamawiających z Unii Europejskiej. Projektowana ustawa dotyczy zatem jednego z fundamentalnych elementów prawa zamówień publicznych. Nie może budzić sprzeciwu teza, że każda zmiana prawa w tym zakresie powinna przynosić wyraźną poprawę ram prawnych, w szczególności usprawnienie ubiegania się o zamówienia przy zachowaniu praw wykonawców. W przeciwnym razie rozważana regulacja jest zbędna. W wyniku wymiany poglądów na forum Federacji Przedsiębiorców Polskich możemy jednoznacznie stwierdzić, że projekt ustawy nie pozwala oczekiwać, że przyniesie istotną korzyść, które uzasadniałaby radykalną zmianą prawa zamówień publicznych. W związku z tym jesteśmy zdania, że projekt w obecnej formie nie powinien być procedowany. Kwestia certyfikacji powinna być bowiem szeroko skonsultowana w postaci wariantów regulacji, a nie gotowego projektu, który – siłą rzeczy – radykalnie ogranicza pole do debaty.	**Wyjaśnienie** Celem regulacji jest wdrożenie regulacji unijnych dotyczących możliwości ubiegania się przez wykonawcę w danym państwie członkowskim o udzielenie certyfikacji przez certyfikowaną jednostkę. Rozwiązanie to funkcjonuje wielu państwa europejskich. Co więcej, w wykonawcy mogą przedstawiać i powoływać się na certyfikat bądź wpis do urzędowego wykazu wykonawców, w przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia w Polsce. Podkreślenia również wymaga, że certyfikacja będzie narzędziem całkowicie fakultatywnym. Wykonawcy będą mogli z niego korzystać bądź nie, zgodnie z własną wolą. Istotą wprowadzanego mechanizmu certyfikacji jest duża elastyczność oraz oparcie na relacji kontraktowej między wykonawcami a profesjonalnymi jednostkami certyfikującymi i akredytującymi, już obecnie działającymi a rynku. Rozwiązania obecnie projektowane mają służyć wprowadzeniu profesjonalnej oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy i ujednolicenie tej oceny. Obecnie, niejednokrotnie ta sama sytuacja wykonawcy oceniana jest różnie przez różnych zamawiających. Ponadto zmawiający, zwłaszcza ci mniejsi bardzo często nie dysponują zasobami umożliwiającymi im zbadanie sytuacji wykonawcy, w tym w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, co powoduje, iż nie stawiają oni wykonawcom żadnych warunków w tym zakresie. Należy również wskazać, iż zaproponowane rozwiązanie ma zainicjować w Polsce obowiązywanie mechanizmu certyfikacji warunków podmiotowych dotyczących wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego,

				którego przedmiotem są roboty budowlane. W praktyce stosowania przepisów z pewnością pojawią się wnioski związane z modyfikacją wprowadzonych rozwiązań, zmierzające do poprawienia mechanizmu certyfikacji.
8.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	Przyjęty model certyfikacji w żadnym dostrzegalnym stopniu nie ułatwi ubiegania się o zamówienie przez rzetelnych wykonawców. Nadal bowiem przesłanki wydania certyfikatu będą mógłby być kwestionowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Co gorsza, równoległe (w ramach certyfikacji i w procesie udzielania konkretnego zamówienia) badanie tych samych okoliczności przez różne podmioty, w różnych procedurach oceny i w różnych procedurach odwoławczych, doprowadzi do niepewności prawnej. Mnożenie podmiotów oceniających te same okoliczności pogłębi tylko rozbieżności w wykładni przepisów prawa zamówień publicznych i doprowadzi do rozchwiania i tak już nie zawsze jednolitego orzecznictwa. Nieuchronnie wartość certyfikatu dla poszczególnych będzie wykonawców będzie iluzoryczna, a sam system certyfikacji dla systemu zamówień publicznych może być wręcz destrukcyjny. W naszej ocenie niezbędnym warunkiem, aby certyfikacja wykonawców pełniła pozytywną funkcję na rynku, jest jej wyraźne uprzywilejowanie w stosunku do przedstawiania przez wykonawców dokumentacji w „zwykłym" trybie. Certyfikat dla określonych, typowych, zamówień powinien być de facto obowiązkowy, a możliwość przedstawiania dokumentów w zwykłym trybie wyjątkiem, gdy wykonawca wykaże, że uzyskanie certyfikatu było praktycznie niemożliwe albo taki wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego UE lub państwa, które jest związane z UE umową o dostępie do rynku zamówień publicznych. Oczywiście, w takich wyjątkowych przypadkach ustawa powinna jednoznacznie wymagać, aby taki wykonawca został poddany równie rygorystycznej weryfikacji, co wykonawcy posiadający certyfikat. Nie wolno bowiem dopuścić do tego, że wykonawcy certyfikowania są ostrzej oceniani, niż wykonawcy nie posiadający certyfikatu.	**Wyjaśnienie** Celem certyfikacji jest duża elastyczność oraz oparcie na relacji kontraktowej między wykonawcami a profesjonalnymi jednostkami certyfikującymi i akredytującymi, już obecnie działającymi a rynku. Rozwiązania obecnie projektowane mają służyć wprowadzeniu profesjonalnej oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy i ujednolicenie tej oceny. Obecnie, niejednokrotnie ta sama sytuacja wykonawcy oceniana jest różnie przez różnych zamawiających. Ponadto zmawiający, zwłaszcza ci mniejsi bardzo często nie dysponują zasobami umożliwiającymi im zbadanie sytuacji wykonawcy, w tym w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, co powoduje, iż nie stawiają oni wykonawcom żadnych warunków w tym zakresie. Nie można podzielić obaw dotyczących niepewności prawnej z powodu badania okoliczności podmiotowych przez różne podmioty. Należy zauważyć, że obecnie warunki podmiotowe bada znacznie większa liczba zamawiających. Tym samym, stworzenie mechanizmu oceny tych warunków przez profesjonalne podmioty certyfikujące, uzyskujące akredytację PCA, które w większości już działają na rynku certyfikacji i akredytacji w oparciu o przepisy ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, będzie się przyczyniać do ujednolicenia ceny warunków podmiotowych i wystandaryzowania wymagań stawianych wykonawcom tam gdzie „standard" jest zasadny. Wprowadzenie uprzywilejowania certyfikatu względem tradycyjnej procedury byłoby niezgodnie z przepisami unijnymi.
9.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	Poważną wadą projektu jest brak możliwość kwestionowania certyfikatu poza postępowaniem o udzielenie zamówienia. Nawet jeżeli inne podmioty (wykonawcy, organizacje społeczne, sygnaliści) będą wiedzieli, że certyfikat nie został wydany prawidłowo, albo w ogóle nie powinien był być wydany, to projekt nie przewiduje dla nich drogi do unieważnienia lub nawet zawieszenia certyfikatu. Tej sytuacji nie zmienia art. 29 ust. 3 projektu, który stanowi, że podmiot certyfikujący, odpowiada za treść informacji w bazie certyfikatów oraz certyfikatu. Ten przepis nie wskazuje	**Wyjaśnienie** Celem regulacji jest zweryfikowanie wykonawcy przez profesjonalną jednostkę certyfikującą. Jednocześnie proces weryfikacji musi być efektywny i przejrzysty. Odbywa się on w oderwaniu od konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, zaś jednostka bada ogólną sytuację podmiotową

			bowiem wobec kogo i jaką odpowiedzialność ponosi podmiot certyfikujący. W szczególności nie przesądza, czy wykonawca, którzy został pozbawiony zamówienia wskutek posłużenia się wadliwym certyfikatem przez konkurenta może domagać się odszkodowania od podmiotu certyfikującego. Przepis art. 29 ust. 3 nie będzie zatem miał żadnego praktycznego znaczenia dla funkcjonowania rynku zamówień publicznych. Projektowana ustawa powierzając proces certyfikacji nie przewiduje żadnych instrumentów, które wymusiłby na podmiocie certyfikującym realną weryfikacje deklarowanych zdolności wykonawcy. Wręcz przeciwnie, uzasadnienie zapowiada, że program certyfikacji będzie realizowany w oparciu o „miękki" dokument (str. 15 uzasadnienia), co oznacza kształtowanie praw wykonawców w dokumencie nie stanowiącym zrodzą prawa. To rozwiązanie nasuwa oczywiste zastrzeżenia natury konstytucyjnej, bo nie uwzględnia cech polskiego systemu prawnego. Projektowane przepisy wyposażają podmiot certyfikujący właściwe w takie same uprawnienia, jakimi dysponuje zamawiający. Z uwagi na brak szczegółowych regulacji dotyczących sposobu przeprowadzenia certyfikacji (mają być w rozporządzeniu z art. 20 ust. 2 projektu), czynności przeprowadzane przez podmiot certyfikujący najpewniej będą po prostu identyczne z czynnościami zamawiającego. Należy jednak zwrócić uwagę, że zamawiający zwykle są już doświadczeni w badaniu wykonawców i często zależy im na wyborze rzetelnego wykonawcy, gdy jedynym autentycznym interesem podmiotu certyfikującego będzie pobranie opłaty za certyfikat.	wykonawcy – obejmującą przesłanki wykluczenia oraz zdolności. W procedurze certyfikacji (prowadzonej w celu wydania certyfikatu) nie przewiduje się ustawowej regulacji włączającej w ten proces, jako strony, jakichkolwiek podmiotów trzecich, w tym zamawiających i wykonawców. Na tym etapie kontrola odbywa się w ramach relacji cywilnoprawnej wyłącznie między dwoma podmiotami – podmiotem certyfikującym oraz wykonawcą, który chce się scertyfikować. Udział innych wykonawców oraz zamawiających byłby w tym znaczeniu zupełnie abstrakcyjny, gdyż certyfikowany wykonawca może teoretycznie nigdy tym certyfikatem się nie posłużyć, nie wziąć udziału w konkretnym postępowaniu. Zaproponowane rozwiązanie doprowadziłoby do wydłużenia procedury i de facto podwójnego badania sytuacji wykonawcy. Nie można zapominać, że zamawiający i wykonawcy będą mieli możliwość podważania certyfikatu, w przypadku poważnych zarzutów, na etapie konkretnego zamówienia, gdy certyfikowany wykonawca zdecyduje się nim posłużyć. Dopiero na tym etapie takie zaangażowanie podmiotów trzecich, zamawiającego i wykonawcy, będzie efektywne. Zaznaczenia wymaga również, że w okresie, na który certyfikat będzie wydawany, podmiot certyfikujący będzie na bieżąco samodzielnie weryfikował aktualność certyfikatu zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 1. Podmiot certyfikujący, wydając certyfikat wykonawcy, będzie czuwał nad aktualnością tego certyfikatu, tj. nad spełnianiem przez wykonawcę warunków udzielenia certyfikacji, przez cały okres na jaki certyfikat został wydany. W tym celu podmiot certyfikujący zostanie wyposażony w narzędzia umożliwiające mu „kontrolowanie" aktualności certyfikatu. Po pierwsze, w projekcie przewiduje się zmianę ustawy o Krajowym Rejestrze Karny oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, i upoważnienie podmiotu certyfikującego do zwracania się bezpośrednio do właściwych podmiotów o udzielanie informacji dotyczących karalności oraz braku zaległości podatkowych (projektowany art. 19). W zakresie dokonania sprawdzenia opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, przyjęto założenie, że wykonawca w umowie udzieli podmiotowi certyfikującemu pełnomocnictwa do zasięgania w tym zakresie informacji z ZUS (art. 18 ust. 2). Ponadto, podmiot certyfikujący udzielając certyfikacji i czuwając na aktualnością

				certyfikatu będzie korzystał z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, zgodnie z art. 19 ust. 1 projektu. W programie certyfikacji, który zostanie wydany na podstawie art. 20 ust. 2 projektu, opisana zostanie procedura certyfikacji, a także procedura sprawdzania i aktualizacji certyfikatu, w tym wskazane zostaną czynności, które obowiązana będzie podejmować jednostka certyfikująca niezależnie od przedstawianych przez wykonawcę oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych (bieżący kontakt z wykonawcą, wywiad gospodarczy, wizja lokalna – kwestie te znajdą się też w umowie zawieranej między wykonawcą a podmiotem certyfikującym). Rolą jednostki będzie podejmowanie aktywnych działań w celu zapewnienia zgodności certyfikatu ze stanem faktycznym. W razie okoliczności mogących wskazywać na to, że to co zostało certyfikatem stwierdzone nie jest zgodne ze stanem faktycznym, jednostka może zawiesić certyfikat, a ostatecznie go unieważnić. Wypełnianie przez podmiot certyfikujący obowiązków wynikających z projektu ustawy i programu certyfikacji zapewniane będzie na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone m.in. we właściwej normie zharmonizowanej oraz w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie. Ponadto, szczegółowe wymagania stawiane podmiotowi certyfikującemu co do realizacji obowiązków wynikających z programu certyfikacji określone zostaną w programie akredytacji wydanym przez Polskie Centrum Akredytacji. W przypadku zaprzestania spełniania wymogów określonych m.in. w programie certyfikacji, PCA zawiesza akredytację, a w ostateczności może ją cofnąć. Należy również mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, będą one dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.

10.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	Wśród członków Federacji Przedsiębiorców Polskich istotne obawy rodzi brak w projekcie jasnej relacji self-cleaningu przewidzianego w projekcie do procedury realizowanej na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych. W związku z powyższym, nasuwają się oczywiste pytania: Czy ocena podmiotu certyfikującego będzie ważniejsza, czy mniej ważna niż ocena samego zamawiającego? Co się stanie, jeśli oceny obu podmiotów będą inne? Obecnie to zamawiający decyduje, czy akceptuje środki podjęte w celu samooczyszczenia. Czy w myśl projektu będzie kolejny podmiot, który będzie badał te środki? Czy zamawiający będzie mógł podjąć autonomiczną decyzję w przedmiocie samooczyszczenia, czy też będzie decydował wyłącznie podmiot certyfikujący, a zamawiający będzie tą oceną związany? Czy zamawiający będzie mógł żądać dodatkowych lub innych dokumentów niż te, które zostały przedstawione podmiotowi certyfikującemu w celu w celu samooczyszczenia?	**Wyjaśnienie** Informacja o skutecznym przeprowadzeniu self-cleaningu w ramach procedury certyfikacji będzie odzwierciedlona w wydanym certyfikacie. W tym zakresie udzielona certyfikacja objęta jest domniemaniem prawnym w takim samym ja w przypadku udzielenie certyfikacji w wyniku ustalenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek obligatoryjnych oraz wybranych przez niego przesłanek fakultatywnych.
11.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	Projektowany system certyfikacji nie będzie atrakcyjny dla rzetelnych wykonawców, bo będzie wiązał się wyłącznie z nakładem sił na uzyskanie certyfikatu i dodatkowymi kosztami. Gdyby projekt ustawy zakładał, że certyfikat jest w zasadzie obowiązkowy, a zarazem ustawa jasno określałaby jakie wymogi musi spełniać wykonawca, aby ubiegać się o określoną kategorię zamówień (takie szczegółowe wymogi mógłby by znaleźć się w załącznikach do ustawy), to, po pierwsze, możliwe byłoby dokonanie oceny proponowanych rozwiązań, a po drugie – projektowana regulacja byłaby na tyle kompletna, że byłaby możliwa jej rzetelna ocena. W obecnym kształcie projekt zawiera właściwie tylko przyznanie uprawnień zamawiających nieznanemu obecnie podmiotowi państwowemu. Ten podmiot będzie w istocie powielał czynności zamawiającego. W tym względzie należy dodać, że wraz z postępującą elektronizacją wielu rejestrów elektronicznych, zebranie odpowiedniej dokumentacji formalnej (tj. w kwestiach podatkowych, ubezpieczeniowych, karnych itp.) nie stanowi już nadmiernego obciążenia. Rozwiązania projektu ustawy nie przyniosą zatem realnej korzyści. Palącym problemem na rynku jest weryfikacja faktycznych zdolności wykonawców, w tym wykonawców z państw trzecich. Trzeba zauważyć, że zamawiający mają szczególnie ograniczone możliwości badania wykonawców z państw trzecich, zwłaszcza nie pochodzących z państw-stron WTO GPA. Przedłożony projekt ustawy w tym obszarze nie zapewnia rzeczywistej weryfikacji wykonawców, ponieważ nie wyposaża podmiotu certyfikującego w żadne efektywne narzędzia.	**Wyjaśnienie** Wprowadzenie obligatoryjnej certyfikacji względem wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego mogłoby być uznane za naruszające przepisy unijne z zakresu zamówień publicznych.
12.	**Uwaga ogólna**	**FPP**	W przypadku uzasadnionych wątpliwości, gdy zamawiający zwróci się do podmiotu certyfikującego w trybie projektowanego art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych o sprawdzenie certyfikatu, to podmiot certyfikujący ma mieć tylko 3 dni robocze na wypowiedzenie się o aktualności certyfikacji, zawieszeniu lub utracie ważności. Tymczasem, poza prostym	**Wyjaśnienie** Z ustaleń projektodawcy wynika, że 3-dniowy termin na sprawdzenie aktualności certyfikatu wydanego wykonawcy będzie wystarczające do dokonania tego sprawdzenia.

			sprawdzeniem w rejestrach publicznych za pomocą Internetu, nie jest możliwe, aby w takim terminie podmiot certyfikujący dokonał faktycznego badania aktualności certyfikatu. W praktyce bowiem wymaga to zawsze (i jest to niezbędne minimum) zwrócenia się do samego wykonawcy, do innych podmiotów (np. innych zamawiających publicznych, dla których dany wykonawca realizował zamówienie publiczne) lub organów państwowych. Projektowany przepis w istocie sankcjonowałby tylko fikcyjną weryfikacje aktualności certyfikatu. Użycie w projekcie wyrazu „certyfikacja" zamiast „certyfikat" jest mylące, gdyż w projekcie ewidentnie jest uregulowane wydawanie dokumentu, który najczęściej określa się mianem certyfikat.	W projektowanych przepisach bazuje się na „udzieleniu certyfikacji", natomiast wydanie certyfikatu jest działaniem wtórnym do udzielenie certyfikacji. Niemniej jednak, kwestia odmiennego zredagowania przepisów pozostaje otwartą, w tym na dalszych etapach procesu legislacyjnego.
13.	**Uwaga ogólna**	**Związek Rzemiosła Polskiego**	Idea certyfikacji i powszechnego dostępu do bazy certyfikowanych wykonawców wydaje się słuszna. Projekt jest spójny i obejmuje kluczowe kwestie przedstawione w jego uzasadnieniu i ocenie skutków regulacji, choć ostatecznej oceny będzie można dokonać dopiero po zapoznaniu się z rozporządzeniami wykonawczymi, określającymi szczegółowo procedurę przyznawania certyfikatów. W opinii Związku Rzemiosła Polskiego szczególnie ważnym jest by rozporządzenie wykonawcze do ustawy uwzględniało zasadę "Think Smali First", by projektowane regulacje były dostępne i powszechnie wykorzystywane przez firmy rzemieślnicze i inne małe i mikro przedsiębiorstwa, dla których klarownie napisane, proste procedury nadawania certyfikatów uwzględniające uwarunkowania ich działalności mają kluczowe znaczenie. Otwartym pozostaje nadto pytanie, czy rzeczywiście projektowane przepisy stworzą narzędzie, z którego wykonawcy będą chcieli korzystać wobec jego fakultatywności. Z drugiej strony narzucenie takiego obowiązku też nie byłoby dobrym rozwiązaniem. Nawet jeśli wykonawcy nie przekonają się do certyfikacji, to ustawa i rozporządzenia mogą pomóc samym zamawiającym ujednolicić procedury, jako że będą oni mogli korzystać ze zestandaryzowanych narzędzi określających przyznawanie certyfikatu, które będzie można stosować także dla ustalania procedur przy zlecaniu poszczególnych zamówień.	**Wyjaśnienie** Stanowisko nie zawiera uwagi wymagającej odniesienia się.
14.	**Uwaga ogólna**	**PUODO**	Jak wynika z uzasadnienia projektu, jego celem jest uregulowanie na gruncie prawa polskiego procedury certyfikacji, która pozwoli wykonawcom ubiegać się w Polsce o wydanie certyfikatu potwierdzającego ich sytuację podmiotową na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Certyfikat będzie umożliwiał wykonawcy potwierdzenie, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dla realizacji tego celu mają zostać powołane podmioty udzielające certyfikacji, które będą przetwarzały dane osobowe przekazywane przez około 200 tysięcy potencjalnych wykonawców zamówień publicznych (dane z Oceny Skutków Regulacji projektu). Ma być także udostępniona jawna Baza Danych o Certyfikatach Wykonawców Zamówień Publicznych.	**Wyjaśnienie/ Uwaga kierunkowo uwzględniona** Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż baza certyfikatów będzie zawierała „ogromna liczbę danych osobowych". Zwłaszcza w początkowym etapie funkcjonowania rozwiązania zakładamy, że liczba wydanych certyfikatów nie będzie znacząca. Ponadto dane te obejmować będą co do zasady oznaczenie wykonawcy, tj. nazwa firmy, imię nazwisko, adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej. Jednocześnie wskazać należy, że **art. 27 pkt 7** w bazie certyfikatów będą zawarte informacje dotyczące oznaczenia

			Przedmiotowy projekt zawiera zatem szereg rozwiązań wymagających pogłębionej analizy projektodawcy także pod kątem prawa do ochrony danych osobowych (art. 51 Konstytucji RP) i gwarancji dotyczących prawa do prywatności (art. 47 Konstytucji RP). Projekt wprowadza bowiem nowy model przetwarzania danych osobowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – w tym przy użyciu nowych technologii – na potrzeby którego dostęp do tych danych uzyska dodatkowa kategoria podmiotów posiadających status administratorów w rozumieniu przepisów rozporządzenia 2016/679 (podmioty udzielające certyfikacji). Nie kwestionując celów deklarowanych przez projektodawcę należy podkreślić, że wprowadzenie proponowanej regulacji prowadzić będzie do pozyskiwania i dalszego przetwarzania znacznej ilości danych osób fizycznych, w tym danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych. Informacje ich dotyczące – na podstawie art. 10 rozporządzenia 2016/6793 – podlegają tymczasem wzmocnionemu reżimowi ochrony. W dokumentach przekazywanych podmiotom certyfikującym będą zawarte w wielu przypadkach również dane szczególnych kategorii w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/6794, które również podlegają wzmocnionej ochronie prawnej. Dodatkowo, podmioty udzielające certyfikacji będą pozyskiwały szereg innych danych o osobach biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, łącznie z krajowym numerem identyfikacyjnym PESEL podlegającym ochronie na podstawie art. 87 rozporządzenia 2016/6795. Za uzasadnione należy więc uznać objęcie w toku procesu legislacyjnego zawartych w projekcie rozwiązań dotyczących przetwarzania danych osobowych testem prywatności wynikającym z rozporządzenia 2016/679, co pozwoliłoby m.in. zbadać, czy projektowane przepisy – zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 – są proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu. Ocena skutków dla ochrony danych osobowych (art. 35 rozporządzenia 2016/679) ułatwiłaby projektodawcy przeprowadzenie analizy niezbędności wprowadzenia określonych rozwiązań, tak by stworzyć regulacje z poszanowaniem zasad przetwarzania danych osobowych (art. 5 rozporządzenia 2016/6796) i innych przepisów tego rozporządzenia. Istotne jest zatem, aby projektowane przepisy zapewniły stosowanie norm ogólnego rozporządzenia o ochronie danych dla realizacji ratio legis proponowanych rozwiązań i były przeanalizowane z uwzględnieniem ryzyk towarzyszących operacjom przetwarzania takich danych osobowych, a tym samym dawały gwarancje realizacji praw i wolności osób, których dane dotyczą (podmiotów danych). Przeprowadzenie oceny skutków ułatwiłoby wykazanie zgodności z dotyczącymi przetwarzania danych osobowych zasadami, w tym rozliczalności, wynikającymi z art. 5 rozporządzenia 2016/679. Ocena taka pozwala ocenić, czy rozwiązania zawarte w projekcie przewidują jednocześnie odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Dodatkowo biorąc pod uwagę zakres zmian, które są wprowadzane projektem, w związku z zasadą	podmiotowych środków dowodowych (PŚD), które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. „Oznaczenie" PŚD oznacza, iż w bazie certyfikatów będzie widniała informacja wskazująca jakim podmiotowym środkiem posłużył się wykonawca, aby potwierdzić np. brak podstaw wykluczenia. W tym przypadki będzie to oświadczenie dotyczące karalności. Z oznaczenia PŚD nie będzie wynikało jaka jest treść środka, w tym przypadku jakiej treści oświadczenie zostało złożone. W przypadku karalności, oznaczenie to może polegać również na wskazaniu, że informacja bezpośrednio jest pobierana przez podmiot certyfikujący z KRK. Dodatkowo, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z ujawnianiem za pośrednictwem bazy danych dotyczących karalności: 1) z **art. 27 pkt 8** – dotyczącym danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych (odzwierciedlają treść PŚD), usunięto część dotyczącą potwierdzeniu niepodlegania wykluczeniu. Tym samym, w bazie gromadzone będą wyłącznie informacje dotyczące PŚD w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, np. doświadczenie (dane dotyczące zrealizowanych kontraktów); Zatem zlikwidowano w art. 30 odesłanie do art. 27 pkt 8. Zgodnie z obecnym brzmienie dane te będą w pełni jawne. 2) w kontekście **art. 27 pkt 9** – obejmującego dane dotyczące okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia, w tym o terminie podlegania wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, oraz wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, które mogą obejmować dane o karalności, **w art. 30 ust. 1** projektu rozważane jest wprowadzenie odesłania do art. 27 pkt 9, w zakresie danych o karalności. Przepis mógłby otrzymać brzmienie. **Art. 30.** 1. Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, **z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia**, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233).

			przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679), należy poddać pod rozwagę przyjęcie tych regulacji w Prawie zamówień publicznych7. Przyjęcie takiej konstrukcji prawnej byłoby korzystne dla spójności procedur związanych z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zamówień publicznych, w tym także w kontekście unormowań wypracowanych w Prawie zamówień publicznych mających na celu dostosowanie tego aktu prawnego do rozporządzenia 2016/679 (np. art. 19 Prawa zamówień publicznych).	**Kwestia ta jednak wymaga analizy i będzie dyskutowana na konferencji. W przypadku pozostawienia regulacji uzasadnienie zostanie uzupełnione o test proporcjonalności w celu wykazania, czy ujawnienie publiczne danych dotyczących karalności w związku z przeprowadzoną przed podmiotem certyfikujących procedurą self-cleaningu jest kluczowe dla prawidłowego przebiegu samooczyszczenia i ustalenia czy wykonawca wyeliminował okoliczności wykluczające go z postępowania.**
15.	**Uwaga ogólna**	**PUODO**	**Podmioty certyfikujące i procedura certyfikacji wykonawców zamówień publicznych** Istotnym novum jakie wprowadza projektowana ustawa jest nowa kategoria administratorów przetwarzających dane dla realizacji zamówień publicznych – podmiotów certyfikujących. Podmioty te będą akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji na podstawie projektowanej ustawy oraz rozdziału 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku8. Szczegółowe zasady i procesy akredytacji podmiotów certyfikujących ma zawierać program akredytacji, który Polskie Centrum Akredytacji ma uzgadniać z ministrem właściwym do spraw gospodarki (**art. 32 projektu**). Zgodnie z projektem podmiotami udzielającymi certyfikacji będą mogły być podmioty będące jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych9 lub są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub jednoosobową spółką Skarbu Państwa. Podmioty te ponadto muszą dawać rękojmię należytego sprawowania swojej funkcji i zawrzeć porozumienie z ministrem właściwym do spraw gospodarki, które ma określać warunki jego wykonywania oraz okoliczności rozwiązania tego porozumienia (**art. 14 ust. 1 projektu**). Podmioty certyfikujące będą prowadziły procedurę certyfikacji celem ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego oraz potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia lub potwierdzenia jego zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego (**art. 3 projektu**). Procedura certyfikacji będzie przeprowadzana na podstawie umowy zawieranej między wykonawcą a podmiotem certyfikującym (**art. 16 projektu**). Zgodnie z wyborem stron umowy wykonawca, wraz z umową bądź już po jej zawarciu, będzie przekazywał podmiotowi certyfikującemu podmiotowe środki dowodowe, aby potwierdzić brak istnienia podstaw wykluczenia – jeżeli certyfikacja dotyczy potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu – lub w celu potwierdzenia posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia – jeżeli certyfikacja dotyczy zdolności do wykonania zamówienia (**art. 18 projektu**). Ponadto wykonawca będzie przekazywał podmiotowi certyfikującemu informacje oraz dokumenty niezbędne do przeprowadzenia procedury	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienia wyżej.

			samooczyszczenia, o ile wniosek wskazywał na taką potrzebę lub potrzeba ta wyniknęła później (**art. 22 projektu**). Co istotne projekt przewiduje także, iż podmioty certyfikujące będą samodzielnie pozyskiwać podmiotowe środki dowodowe w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu (**art. 22 projektu**). Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, że zawarte w projekcie przepisy dotyczące podmiotów certyfikujących oraz prowadzonej przez te podmioty certyfikacji wymagają znacznej rozbudowy o rozwiązania dotyczące ochrony danych osobowych. Nie można bowiem pominąć, że dla realizacji tych zadań podmioty certyfikujące będą przetwarzały w dużej ilości dane osobowe, w tym dane dotyczące wyroków skazujących i czynów zabronionych (art. 10 rozporządzenia 2016/679), dane szczególnej kategorii np. dotyczące stanu zdrowia (art. 9 rozporządzenia 2016/679) i nr PESEL (art. 87 rozporządzenia 2016/679). Wymaga to od ustawodawcy, zgodnie z zasadami legalizmu, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679), a także zasadą rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679), zaprojektowania przepisów prawa przewidujących odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. W szczególności przepisy projektu muszą jednoznacznie określać sposoby przetwarzania danych osobowych przez podmioty certyfikujące dla prowadzonej przez nie procedury certyfikacji, tak by administratorzy ci zgodnie z ww. zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych: 1) dokonywali tego przetwarzania jedynie w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach (legalność, przejrzystość, rzetelność), 2) w sposób adekwatny i niezbędny do tych celów (celowość i niezbędność). Przepisy projektu powinny również regulować szczegółowo przechowywanie i usuwanie danych osobowych pozyskanych dla weryfikacji wykonawców (retencja). Projektowane rozwiązania powinny także, zgodnie z rozporządzeniem 2016/679, określać szczegółowe obowiązki podmiotów certyfikujących w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanym danych osobowych albo wskazywać choćby kryteria, jakim środki bezpieczeństwa powinny odpowiadać (integralność, autentyczność i poufność). Należy podkreślić, że postulowane przez organ nadzorczy rozwiązania dotyczące kluczowych dla ochrony danych osobowych kwestii przetwarzania danych osobowych przez podmioty certyfikujące muszą być uregulowane w przepisach rangi ustawowej i – ewentualnie – doprecyzowane w rozporządzeniach wykonawczych będących aktami prawnymi powszechnie obowiązującymi, spełniającymi warunki wynikające z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. Także z art. 51 Konstytucji RP, statuującego prawo obywateli do ochrony danych osobowych12, wynika konieczność określenia w przepisach ustawowych sposobów przetwarzania danych osobowych w ramach projektowanych rozwiązań. Wskazany przepis ustawy zasadniczej w ust. 5 wyraźnie bowiem określa, że zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa. Statusu aktów prawnych powszechnie obowiązujących nie mają natomiast – określone w projekcie	

			– dokumenty w postaci „programu akredytacji” (**art. 32 projektu**) oraz „porozumień podmiotów certyfikujących z ministrem właściwym do spraw gospodarki” (**art. 14 projektu**), w których to dokumentach projektodawca planuje dookreślić zasady działania podmiotów certyfikujących. Dokumenty te nie mogą więc stanowić samoistnej podstawy prawnej do uregulowania rozwiązań dotyczących przetwarzania danych osobowych i kształtowanie w nich określonych reguł przetwarzania tych danych naruszać będzie zasady rzetelności i legalizmu, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679. W ocenie organu nadzorczego, w świetle ww. zasad, wątpliwości budzi także „przekazywanie danych osobowych w celach monitorowania działalności podmiotów certyfikujących” – jako mające się odbywać na podstawie „porozumienia o współpracy” pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki i Polskim Centrum Akredytacji (**art. 34 ust. 3 projektu**). Właściwym rozwiązaniem w tym przypadku byłoby unormowanie przekazywania danych osobowych pomiędzy tymi podmiotami w przepisach prawa powszechnie obowiązujących, zawierających normy gwarantujące ich przetwarzanie z poszanowaniem zasad ochrony danych osobowych przepisami, w tym zgodnie z zasadą integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679).	
16.	**Art. 1 ust. 1 pkt 1** **Art. 3 ust. 1** **Art. 6**	**UZP**	W Projekcie jest mowa o „udzielaniu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych” (np. art. 1 ust. 1 pkt 1), „przeprowadzaniu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych” (np. art. 3 ust. 1), „udzieleniu certyfikacji niepodlegania wykluczeniu” i „udzieleniu certyfikacji zdolności wykonawcy” (np. art. 6). Natomiast art. 23 ust. 1 Projektu stanowi, że po udzieleniu certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy wykonawca otrzymuje certyfikat. Posługiwanie się przez Projekt powyższymi określeniami tworzy niejasność terminologiczną, zwłaszcza w zakresie tego co jest rezultatem przeprowadzenia procesu certyfikacji - czy certyfikat uzyskiwany przez wykonawcę czy dwa odrębne uprawnienia (certyfikaty) wykonawcy: w zakresie uzyskania przez wykonawcę certyfikacji niepodlegania wykluczeniu oraz uzyskania certyfikacji zdolności.	**Wyjaśnienie** Rezultatem przeprowadzenia procesu certyfikacji jest udzielenie certyfikacji w zakresie zdefiniowanym przez wykonawcę we wniosku o certyfikację. Certyfikat jest dokumentem jedynie potwierdzającym udzielenie danemu wykonawcy certyfikacji. Wykonawca może m.in.: - w ramach jednego procesu certyfikacji ubiegać się o udzielenie certyfikacji zarówno w zakresie podstaw wykluczenia, jak i zdolności do realizacji zamówienia. W przypadku pozytywnej weryfikacji udzielona mu zostanie certyfikacja niepodlegania wykluczeniu oraz certyfikacja zdolności wykonawcy, a fakt ten zostanie potwierdzony przez podmiot certyfikujący wydaniem jednego certyfikatu; - w ramach odrębnych procesów certyfikacji może ubiegać się o certyfikację niepodlegania wykluczeniu oraz certyfikację zdolności wykonawcy. Jeżeli w każdym z procesów wykonawca zostanie zweryfikowany pozytywnie zostaną mu udzielone ww. certyfikacje, a w celu potwierdzenia tego faktu wydane zostaną odrębne certyfikaty.
17.	**Art. 1 ust. 2**	**UZP**	Z art. 1 ust. 2 Projektu wynika, że ustawa ta będzie miała zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych z wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a więc również do zamówień publicznych nieobjętych stosowaniem ustawy Pzp; do zamówień publicznych o	**Wyjaśnienie**

			wartości mniejszej niż 130 000 złotych oraz wyłączonych spod obowiązku stosowania Pzp, co wydaje się trudne do zastosowania w praktyce ze względu na powiązanie procesu certyfikacji z określonymi rodzajami podmiotowych środków dowodowych na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie przepisów Pzp.	Intencją jest szerokie posługiwanie się certyfikatem, również w przypadku zamówień, które ze względu na wartość wyłączone są ze stosowania ustawy.
18.	**Art. 3**	**OPZZ**	Dodatkowego wyjaśnienia wymaga zakres certyfikacji, bowiem projektodawca nie wskazał uzasadnienia przyczyn, przez które nie objęto nią np. obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy z tytułu zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej czy fakultatywnego wykluczenia podmiotów, które np. zawarły układ z wierzycielami,	**Wyjaśnienie** Przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. pkt 6 PZP jest ściśle związana z konkretnym postępowaniem. Ponadto, wykluczenie następuję jedynie w ramach danego postępowania. W związku z powyższym nie ma możliwości zbadania tej przesłanki w ramach procesu certyfikacji. Fakultatywna przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp została objęta procesem certyfikacji (art. 3 ust. 2 pkt 1 projektu).
19.	**Art. 3 ust. 2**	**UZP**	Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 1 Projektu certyfikacja obejmuje potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 ustawy Pzp. W związku z tym należy przypomnieć, że art. 108 ust. 1 pkt 5 stanowi przesłankę odnoszącą się do stwierdzenia przez zamawiającego zawarcia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia porozumienia naruszającego konkurencję, a więc jest to przesłanka, która w szczególności odnosi się do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym wykonawca składa ofertę, ofertę częściową albo wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponieważ certyfikacja wykonawców jest dokonywana poza postępowaniem o udzielenie zamówienia, nie powinna ona obejmować podstaw wykluczenia, które powiązane są wyłącznie lub głównie z konkretnie prowadzonym postępowaniem. W związku z tym budzi wątpliwości, na jakiej podstawie jednostka certyfikująca miałaby uznać brak podstaw wykluczenia wykonawcy w tym zakresie również w odniesieniu do stanów przyszłych opierając się wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy w danym czasie. Ta sama uwaga dotyczy również objęcia certyfikacją podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7-10 Pzp, ponieważ charakter źródeł informacji, które mogą posłużyć za dowód uzasadniający wykluczenie na tej postawie jest zindywidualizowany, dotyczący konkretnego postępowania i konkretnego zamawiającego (np. z pkt 9 i 10 dotyczy konkretnego postępowania). Objęcie certyfikacją podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp może okazać się problemem dla zamawiających, którzy będą dysponowali dowodami na zawinione naruszenie obowiązków zawodowych przez wykonawcę, w kontekście zasady niepodważalności certyfikatu w okresie jego ważności.	**Uwaga nieuwzględniona** Odnosząc się do uwagi dotyczącej kwestii powiązania niektórych przesłanek wykluczenia z danym postępowaniem należy wskazać na treść art. 4 ust. 2 projektu ustawy. Jeżeli chodzi o kwestię „stanów przyszłych” należy wyjaśnić że podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, zgodnie z art. 11 ust. 1 projektu ustawy. Dodano w art. 17 w ust. 2 pkt 3 zawierający oświadczenie wykonawcy. Podmiotowym środkiem dowodowym w tym przypadku, tak jak w „tradycyjnym” postępowaniu, będzie oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu z wniosku. W kontekście dysponowania przez zamawiającego dowodami na zawinione naruszenie obowiązków zawodowych przez wykonawców należy wskazać na uprawnienie zamawiającego wynikające z projektowanego art. 128a PZP.

			W związku z tym proponuje się ograniczenie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu wyłącznie do potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4, ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i pkt 4 ustawy Pzp. Należy zauważyć, że celem certyfikacji wykonawców jest uproszczenie procedur zamówień publicznych poprzez zastąpienie jednym certyfikatem obowiązku złożenia całego kompletu podmiotowych środków dowodowych. Złożenie przez wykonawcę certyfikatu nie zwalnia jednak wykonawcy z konieczności złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz oświadczenia o aktualności danych zawartych w oświadczeniu wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku objęcia certyfikacją tych podstaw wykluczenia dla których środkiem dowodowym jest wyłącznie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, byłoby składane przez wykonawców dwukrotnie: raz dla celów certyfikacji i drugi raz wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertą. Wprowadzenie certyfikacji w odniesieniu do podstaw wykluczenia, które nie są weryfikowane w oparciu o oficjalne dokumenty ostatecznie prowadziłoby do rozszerzenia, a nie ograniczenia obciążeń związanych ze składaniem podmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym certyfikacja powinna obejmować wyłącznie podstawy wykluczenia, których brak jest potwierdzany dokumentami innymi niż oświadczenia wykonawcy.	**Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej.** **W ocenie projektodawcy złożenie certyfikatu będzie zastępowało oświadczenie o aktualności**.
20.	**Art. 3 ust. 2 pkt 1**	**NBP**	Spod certyfikacji powinno się wyłączyć przesłankę art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na badanie zaistnienia tej przesłanki każdorazowo w postępowaniu. Certyfikat wydany uprzednio nie potwierdzi takiej okoliczności w bieżącym postępowaniu, zatem cel regulacji zawartej w ustawie Pzp nie zostanie zrealizowany.	**Uwaga nieuwzględniona** Intencją regulacji jest weryfikacja niepodlegania wykluczeniu wykonawcy w obszarze przesłanek art. 108 ust. 1 pkt 1-5, ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 ustawy Pzp. W przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych" względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem (zarówno postępowań, w których wykonawca brał udział przed wydaniem certyfikatu, jak i postępowań po wydaniu certyfikatu – w razie potrzeby aktualizacja certyfikatu). W odniesieniu zatem do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat nie będzie obejmował swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia w

				zakresie w jaki mogą one zaistnieć w bieżącym postępowaniu, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. Z natury rzeczy w tym zakresie przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, będzie weryfikował zamawiający, który postępowanie wszczął.
21.	**Art. 3 ust. 2 pkt 2, art. 5 ust. 1 i nast.**	**FPP**	Jako ryzykowne i niebezpieczne dla obrotu należy ocenić rozwiązania dotyczące wykazywania zdolności technicznej (art. 3 ust. 2 pkt 2 i art.. 5 ust. 1 i kolejne) w postaci wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i potencjału technicznego. W odniesieniu do kwalifikacji zawodowych zamawiający często żądają wskazania konkretnej osoby na dane stanowisko. W związku z tym ocenia się jej doświadczenie, wykształcenie etc. Gdy takie zagadnienia są objęte certyfikacją to – jak należy domniemywać – doświadczenie danej osoby będzie pozwalało osiągnąć pewien ogólny poziom zdolności wykonawcy, ale nie będzie instrumentu przyporządkowującego danego „kierownika" do danego zadania. W konsekwencji np. podmiot, który ma jednego „kierownika" z olbrzymim doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi będzie miał najwyższy poziom zdobywając szereg kontraktów, co w żaden sposób nie przełoży się na możliwość wykonywania przez taką osobę pracy na szeregu kontraktach. Projektowana ustawa nie zawiera rozwiązań, które pozwoliłyby uniknąć zarysowanego wyżej problemu. Kolejnym zagadnieniem jest posiadanie np. kierownika z uprawnieniami zdobytymi w innym państwie członkowskim UE. Obecnie wykonawcy w celu wykazania się takim potencjałem muszą dokonać zgłoszenia do właściwych izb inżynierów w sprawie możliwości podjęcia przez taką osobę obowiązków kierowniczych na przyszłej inwestycji. Jeżeli inwestycja ma charakter liniowy i jest usytuowana w obszarze właściwości kilku izb, to wykonawca powinien zwrócić się do nich wszystkich. Pojawia się zatem pytanie, jak wykorzystać certyfikat dla takiego kierownika, jeżeli wykonawca będzie ubiegał się o zamówienie w województwie, w którym nie dokonał zgłoszenia do izby, ale dysponuje certyfikatem? Jest to zagadnienie techniczne, ale powinno zostać rozstrzygnięte, aby uniknąć przyszłych sporów i wątpliwości. Osobnym problemem jest możliwość zdobywania certyfikacji na podstawie oświadczeń od podmiotów spoza Polski, tym możliwości sprawdzenia realności i dostępności zadeklarowanych zasobów. Tutaj racjonalne może być wykorzystanie rozwiązań z innych krajów (np. wymóg, aby takie środki były realnie zapewnione na terytorium danego państwa i posiadały stosowne dokumenty dopuszczające do pracy w tym państwie). Jest to kluczowe z punktu widzenia uniknięcia sytuacji, w której (np.) firmy będą mieć oświadczenia uzyskane czy wręcz „kupione" od np. firm azjatyckich i wynikające z nich nieograniczone ilości sprzętu czy personelu „na papierze", ale zasoby te w praktyce nie będą mogły zostać wykorzystane	**Wyjaśnienie** W certyfikacie będą wymienione osoby, które wykonawca wskazał na etapie certyfikacji (od wykonawcy będzie zależało ile wskaże osób). Zamawiający może wymagać w warunkach zamówienia, aby w realizacji zamówienia brały udział osoby wskazane na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu – niezależnie czy wykonawca posłuży się certyfikatem, czy też innymi podmiotowymi środkami dowodowymi. Zagadnienie poza zakresem projektu. W ocenie wnioskodawców analogiczne kwestie mogą wystąpić w przypadku posługiwania się przez wykonawcę „klasycznymi" podmiotowymi środkami dowodowymi. Zasady weryfikacji wykonawców z państw trzecich, w tym zasobów pozostających w ich dyspozycji, powinny być jednakowe zarówno dla procesu certyfikacji, jak i standardowych postępowań. Powyższa kwestia będzie przedmiotem dyskusji w ramach prowadzonego przeglądu funkcjonowania prawa zamówień publicznych. Wnioski płynące z tej dyskusji będą podstawą dla sformułowania ewentualnych propozycji legislacyjnych. Należy jednak podkreślić, że w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu ustawy) podmioty certyfikujące zostaną zobowiązane do podejmowania działań mających na celu

			do pracy w Polsce. W praktyce byłoby to nie tylko wypatrzeniem, ale wręcz zaprzeczeniem idei certyfikacji.	wzmocnienie procesu weryfikacji oświadczeń składanych przez wykonawców, tym wykonawców z państw trzecich,
22.	**art. 3 projektu wz. z art. 109 ust. 1 pkt 7-10**	**Związek Rzemiosła Polskiego**	Do art 109 ust. 1 pkt 7-10 projektu Pierwsza grupa podstaw wykluczeni owych wynika z zapisów zawartych we właściwych rejestrach (ZUZ, KRK, danych urzędów skarbowych, itd), co umożliwia stosunkowo łatwą weryfikację przez jednostkę certyfikującą Natomiast certyfikacja prowadzona zgodnie z zapisami art 109 ust 1 pkt 7-10 budzi poważne wątpliwości, jako że nie wiadomo na jakiej podstawie podmiot certyfikujący miałby wystawiać certyfikat we wskazanych w tych punktach przypadkach. Zastrzeżenia pojawiają się również co do okresu certyfikatu dla pierwszej grupy podstaw wykluczeniowych, gdyż o ile na dzień wydania certyfikatu można stwierdzić, ze wykonawca nie podlega wykluczeniu (nie został skazany, nie zalega z opłatami podatków, itp.), nie wiadomo jaka miałaby być podstawa przyznania certyfikatu ważnego np. 3 lata. Jest to istotne w kontekście domniemania wynikającego z art 8 projektu. Przykładowo, z certyfikatem wydanym w maju 2024 -r, ma się wiązać domniemanie, ze wykonawca, który będzie występować w przetargu ogłoszonym w grudniu 2026 r nie zalega z podatkami. Zgodnie z tym przepisem ciężar uzasadnionych wątpliwości ma spoczywać na zamawiającym, który powinien zawiadomić jednostkę certyfikującą o powstałych wątpliwościach. Tak więc z jednej strony certyfikat wiąże zamawiającego, gdyż został wydany przez właściwy podmiot akredytujący, z drugiej zaś zmusza zamawiającego do zachowania czujności i bieżącej weryfikacji jego aktualności oraz zgłaszania wątpliwości co do prawdziwości okoliczności stwierdzonych certyfikatem W efekcie, zamawiający mogą opierać się na domniemaniu ważności certyfikatu w oparciu o zapis art 8, przez co nie będą zgłaszać swoich wątpliwości sprawiając, że podmiot certyfikujący nie będzie mieć podstaw do ich weryfikacji. Tak skonstruowane zapisy projektu mogą sprawić, że większą wiedzą, ze certyfikat z jakiś powodów nie powinien być wydany, będą dysponować firmy konkurencyjne w stosunku do certyfikowanego wykonawcy, co z kolei może stwarzać zagrożenie, że zamawiający będą zarzucani przez wykonawców przetargów publicznych, składających mniej korzystne oferty, dokumentami mającymi na celu podważanie aktualności certyfikatu podmiotu wyłonionego do realizacji określonego zamówienia publicznego.	**Wyjaśnienie** Certyfikacja w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7-10 PZP będzie odbywała się w oparciu o oświadczenia wykonawcy – podobnie jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy jednak podkreślić, że w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu ustawy) podmioty certyfikujące zostaną zobowiązane do podejmowania działań mających na celu wzmocnienie procesu weryfikacji oświadczeń składanych przez wykonawców, w tym wykonawców z państw trzecich. Rola jednostki certyfikującej nie kończy się na wydaniu certyfikatu. Zgodnie bowiem z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. Podmiot certyfikujący, wydając certyfikat wykonawcy, będzie czuwał nad aktualnością tego certyfikatu, tj. nad spełnianiem przez wykonawcę warunków udzielenia certyfikacji, przez cały okres na jaki certyfikat został wydany. W tym celu podmiot certyfikujący zostanie wyposażony w narzędzia umożliwiające mu „kontrolowanie" aktualności certyfikatu. Po pierwsze, w projekcie przewiduje się zmianę ustawy o Krajowym Rejestrze Karny oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, i upoważnienie podmiotu certyfikującego do zwracania się bezpośrednio do właściwych podmiotów o udzielanie informacji dotyczących karalności oraz braku zaległości podatkowych (projektowany art. 19). W zakresie dokonania sprawdzenia opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, przyjęto założenie, że wykonawca w umowie udzieli podmiotowi certyfikującemu pełnomocnictwa do zasięgania w tym zakresie informacji z ZUS (art. 18 ust. 2). Ponadto, podmiot certyfikujący udzielając certyfikacji i czuwając na aktualnością

				certyfikatu będzie korzystał z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, zgodnie z art. 19 ust. 1 projektu. W programie certyfikacji, który zostanie wydany na podstawie art. 20 ust. 2 projektu, opisana zostanie procedura certyfikacji, a także procedura sprawdzania i aktualizacji certyfikatu, w tym wskazane zostaną czynności, które obowiązana będzie podejmować jednostka certyfikująca niezależnie od przedstawianych przez wykonawcę oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych (bieżący kontakt z wykonawcą, wywiad gospodarczy, wizja lokalna – kwestie te znajdą się też w umowie zawieranej między wykonawcą a podmiotem certyfikującym). Rolą jednostki będzie podejmowanie aktywnych działań w celu zapewnienia zgodności certyfikatu ze stanem faktycznym. W razie okoliczności mogących wskazywać na to, że to co zostało certyfikatem stwierdzone nie jest zgodne ze stanem faktycznym, jednostka może zawiesić certyfikat, a ostatecznie go unieważnić. Wypełnianie przez podmiot certyfikujący obowiązków wynikających z projektu ustawy i programu certyfikacji zapewniane będzie na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone m.in. we właściwej normie zharmonizowanej oraz w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie. Ponadto, szczegółowe wymagania stawiane podmiotowi certyfikującemu co do realizacji obowiązków wynikających z programu certyfikacji określone zostaną w programie akredytacji wydanym przez Polskie Centrum Akredytacji. W przypadku zaprzestania spełniania wymogów określonych m.in. w programie certyfikacji, PCA zawiesza akredytację, a w ostateczności może ją cofnąć. Należy również mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, będą one dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.

			Dodatkowo poddajemy pod rozwagę celowość wydawania certyfikatów przez podmioty prywatne, z uwagi na interes takiego podmiotu w uzyskaniu wynagrodzenia za wystawienie certyfikatu. Wydaje się, iż certyfikacją podmiotów biorących udział w przetargach publicznych powinny zajmować się podmioty państwowe, które dają rękojmię należytego wykonania tego rodzaju zadania.	Przepisy wzorowane są na regulacjach funkcjonujących w innych obszarach certyfikacji (np. wyrobów budowlanych). Podmioty będą musiały spełniać wymagania określonej normy oraz być akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, które będzie stale monitorowało spełnianie wymogów normy.
23.	**Art. 4 ust. 1 pkt 1 projektu**	**NBP**	Proponujemy następujące brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 1: art. 108 ust. 1 pkt 1-4 Prawa zamówień publicznych, lub".	**Uwaga nieuwzględniona**
24.	**Art. 4 ust. 2**	**UZP**	Nie jest jasne jaki jest cel powiązania badania przesłanek wykluczenia określonych tym przepisem wyłącznie pod kątem znajdowania się przez wykonawcę w okresie wykluczenia, a więc jak się wydaje ustalenia, że ten sam bądź inny podmiot certyfikujący lub zamawiający ustalił zaistnienie przesłanki wykluczenia wskazanej w tym przepisie i ją zastosował. Jest to tym bardziej wątpliwe, że jak wynika z art. 22 Projektu badaniu przez podmiot certyfikujący podlegają przesłanki zastosowania podstaw wykluczenia wymienionych w art. 4 ust. 2. Ponadto odwoływanie się w ust. 2 art. 4 Projektu do okresu właściwego dla podstawy wykluczenia może nastąpić tylko wówczas, jeżeli samo ustalenie zdarzenia od którego ten okres ma być liczony jest możliwe przez podmiot certyfikujący. Przepis wymaga zatem wyjaśnienia.	**Wyjaśnienie** Istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Celem art. 4 ust. 2 jest uregulowanie tego, że w odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości. W przypadku bowiem przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych" względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem. Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że certyfikacja nie będzie obejmowała swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję,

				wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający.
25.	**Art. 4 ust. 2**	**GDDKiA**	Art. 4 ust. 2 projektu ustawy wskazuje, że w stosunku do podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 Prawa zamówień publicznych, weryfikuje się okoliczność dotyczącą tego czy wykonawca znajduje się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4-6 Prawa zamówień publicznych. Wydaje się, że powyższy przepis powinien przewidywać weryfikację temporalną wszystkich podstaw wykluczenia, w zakresie których może certyfikować się wykonawca, a nie tylko tych wymienionych w obecnym brzmieniu art. 4 ust. 2 projektu ustawy. Ocena każdej podstawy wykluczenia przez jednostkę certyfikującą powinna bowiem opierać się na takich samych regułach, jak ocena tych podstaw, którą zobligowani są stosować zamawiający w prowadzonych postępowaniach a zatem także z uwzględnieniem okresów wskazanych w art. 111 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku oceny przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obecna treść przepisu może bowiem wzbudzać wątpliwości co do tego czy pozostałe podstawy wykluczenia odnoszące się do przeszłych zdarzeń (np. nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego w okresie ostatnich trzech lat) są weryfikowane w ten sam sposób, jak te ujęte obecnie w treści projektowanego przepisu. W związku z powyższym oraz treścią art. 111 Prawa zamówień publicznych proponuje się nadanie ust. 2 następującego brzmienia: „2. W przypadku gdy wykonawca ubiega się o potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 8-10 Prawa zamówień publicznych, weryfikacji podlega wyłączenie to czy wykonawca podlega wykluczeniu w związku ze znajdowaniem się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 1-6 Prawa zamówień publicznych.”.	**Wyjaśnienie** Istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Celem art. 4 ust. 2 jest uregulowanie tego, że w odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości. W przypadku bowiem przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych” względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem. Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że certyfikacja nie będzie obejmowała swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający.
26.	**Art. 4 ust. 2 art. 4 ust. 1 pkt 1) in fine**	**FPP**	Okres podlegający weryfikacji – w projekcie ustawy odniesiono się do obowiązujących w ustawie Pzp okresów weryfikacji (odpowiednio rok, dwa lub trzy od zaistnienia zdarzenia) wyłącznie w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy Pzp. Jaki będzie okres weryfikacji w odniesieniu do pozostałych	**Wyjaśnienie** Istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

			przesłanek wykluczenia – przykładowo, jeśli chodzi o naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) czy nienależytego wykonania wcześniejszego zobowiązania? (art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp)? “1) art. 108 ust. 1 pkt 1-5 Prawa zamówień publicznych, lub” Jeśli celem jest dwukrotne przywołanie ww. przesłanek, przy wskazaniu możliwości jednoczesnego rozszerzenia katalogu certyfikacji w sposób określony w pkt 2), zamiast lub powinno być albo. W obecnym brzmieniu ustawa zakłada podwójne badanie podstaw z art. 108 ust. 1 pkt 1)-5) ustawy PZP	Celem art. 4 ust. 2 jest uregulowanie tego, że w odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości. W przypadku bowiem przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych” względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem. Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że certyfikacja nie będzie obejmowała swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający.
27.	**Art. 5**	**FPP**	Przede wszystkim należy podkreślić, że kluczowe kwestie z perspektywy praktyki rynkowej mają być uregulowane w rozporządzeniach dotyczących warunków udziału w postępowaniu wydanych na podstawie projektowanych art. 5 ust. 4 i 5. Proponowane przeniesienie kluczowych regulacji do rozporządzeń sprawia, że nie sposób ocenić jak projektowana ustawa wpłynęłaby na rynek zamówień publicznych w Polsce. Dopiero konkretne rozwiązania w tym zakresie pozwoliłby stwierdzić, że projekt ustawy przyczyniłby się chociażby do uporządkowania rynku, czy też wręcz przeciwnie – wymogi byłby tak oddalone od autentycznych potrzeb i wiedzy technicznej, że doprowadziłby do zachwiania konkurencji na rynku i naraziły zamawiających na zlecenia zadań nieprzygotowanym wykonawcom, którzy nie są w stanie sprostać uzasadnionym oczekiwaniom. Pełna ocena proponowanych rozwiązań na obecnym etapie zatem po prostu niemożliwa.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.

			Zarazem jednak, należy odnotować, że zamawiający swobodnie będzie mógł odstąpić od wymogów określonych rozporządzeniami, skoro do odstąpienia od wymogów ma być wystarczające dowolne uzasadnienie (nie ma przesłanek, art. 72 ust. 1 pkt 5a PZP). Taki kształt regulacji nie przynosi żadnej wartości dodanej w stosunku do stanu obecnego.	Przesłanka odstąpienia od zastosowania poziomów zdolności została określona w projektowanym art. 112 ust. 3 – „chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie został określone" (art. 38 pkt 3 projektu)
28.	**Art. 5 ust. 2 pkt 1**	**Pracodawcy RP**	Zgodnie z zaproponowaną regulacją, wykonawca samodzielnie określa zdolność w zakresie, o którym mowa w art, 112 ust. 2 pkt 1-3 PZP. W odniesieniu do tych warunków nie przewidziano w ustawie delegacji do określenia poziomów tych zdolności w odrębnym rozporządzeniu, ani nie zawarto regulacji bezpośrednio w samej ustawie. W przyszłości może pojawić się zatem wątpliwość, w jaki sposób wykonawcy powinni określić zdolności podlegające potwierdzeniu w celu sprawnego posługiwania się certyfikatem w postępowaniach. Proponujemy ustalenie konkretnych poziomów i możliwość ubiegania się przez wykonawcę o uzyskanie certyfikatu na dany poziom. W tym zakresie dostrzegamy potrzebę bardzo przemyślanej regulacji uzupełniającej (rozporządzenia).	**Wyjaśnienie** Certyfikacja zdolności wykonawcy, zgodnie z projektowanym art. 5 ust. 1 projektu, będzie przeprowadzana w zakresie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, wybranych przez wykonawcę, tj. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym; uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; sytuacji ekonomicznej lub finansowej; oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Tak jak wskazano w uzasadnieniu, w przypadku zdolności dotyczących warunków, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – zdolność będzie określania zero-jedynkowo (ma/ nie ma). W przypadku zdolności dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 112 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, sam wykonawca wskaże swoją zdolność ekonomiczną lub finansową (np. wskaże ją kwotowo), a podmiot certyfikujący zadeklarowaną zdolność zbada w oparciu o przedłożone podmiotowe środki dowodowe. Tworzenie aktu prawnego z poziomami zdolności w zakresie dotyczący warunków określonych w art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uznano za nieefektywne, skoro sam wykonawca może wskazać „potrzebną mu" zdolność, a podmiot certyfikujący jedynie to zweryfikuje. Natomiast, zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 projektu, w przypadku zdolność dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (zdolność techniczna lub zawodowa), wykonawca wskaże we wniosku na jakim poziomie tych zdolności chce się scertyfikować. W tym celu, wykonawca odwoła się do poziomów zdolności (w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej) określonych rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 4 (roboty budowlane), a z czasem wydanym na podstawie art. 5 ust. 5 (usługi i dostawy; z uwagi na wysokie skomplikowanie tej materii trudno wskazać w tym momencie, kiedy prawodawca będzie gotowy

				na wydanie tego rozporządzenia, w związku z czym zawarto w projekcie upoważnienie fakultatywne). Klasyfikacja zdolności na potrzeby certyfikacji przyjętej w projekcie będzie zunifikowana z klasyfikacją wynikającą z przepisów Pzp, w tym aktów wykonawczych. Będzie się odnosiła do zdolności odpowiadających warunkom określonych w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, w rozumieniu jakie nadają im art. 113-116 ustawy Pzp. Tak jak wskazano wyżej w zakresie zdolności, odpowiadających warunkom, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – nie da się określić poziomów zdolności (np. podmiot jest albo nie jest wpisany do KRS, posiada lub nie posiada zezwolenia//licencji/ wymaganej przynależności do korporacji zawodowej). Natomiast z zakresie zdolności ekonomiczne lub finansowej (art. 112 ust. 2 pkt 3), określanie poziomów zdolności nie ma uzasadnienia. Wykonawca wskaże np. wysokość minimalnych rocznych przychodów, zdolność kredytową, ubezpieczenie OC – których posiadanie chce potwierdzić certyfikatem.
29.	**Art. 5 ust. 6**	**Pracodawcy RP**	W projekcie ustawy posłużono się niezdefiniowanym pojęciem „kategorii zamówień publicznych", wskazując na możliwości ich określenia w przyszłym rozporządzeniu ministra właściwego do spraw gospodarki. Z uwagi na to, że pojęcie „kategorii zamówień publicznych" nie zostało zdefiniowane ani w ustawie PZP ani w przedmiotowym projekcie, zasadne byłoby doprecyzowanie lub wskazanie kierunku przewidywalnego rozporządzenia, aby Jego rozwiązania pozostawały spójne z ustawą PZP.	**Wyjaśnienie** Kategorie zamówień zostaną wyodrębnione w oparciu o kryterium przedmiotu zamówienia (np. zakup usługi sprzątania, dostawa papieru do drukowania). Do tak wyodrębnionej kategorii zostaną przypisane określone poziomy zdolności (zbiór tych poziomów zdolności). Zamawiający będzie zatem dokonywał opisania warunków udziału w postępowaniu poprzez wybór określonej kategorii zamówienia, a nie poprzez odwołanie się do poszczególnych poziomów zdolności.
30.	**Art. 5 ust. 7**	**FPP**	Organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Prawa zamówień publicznych przysługują środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia. Organizacje te reprezentują różne branże, w których udzielane są zamówienia publiczne i mają ustawowe prawo wypowiadać się w przedmiocie dokumentacji konkretnych zamówień publicznych. Tym bardziej zatem ich praktyczna wiedza o branżach, wynikająca z doświadczenia w określonych segmentach rynku, powinna służyć i na pewno będzie pomocna w kategoryzacji zamówień, a w szczególności - ustalaniu poziomów zdolności, o których mowa w art. 5 ust. 5 i 6 ustawy. W związku z tym do art. 5 należy dodać ust. 7 w brzmieniu:	**Wyjaśnienie** Organizacje przedsiębiorców, samorządu gospodarczego i zawodowego będą mogły zgłaszać do ministra właściwego do spraw gospodarki swoje propozycje/ postulaty dotyczące mechanizmu certyfikacji, w tym do kategorii zamówień publicznych oraz poziomów zdolności, uregulowanych aktami wykonawczymi, zarówno w toku prowadzonego procesu legislacyjnego prowadzonego względem tych aktów, jak i poza tym procesem – względem aktów już obowiązujących. Taka aktywność partnerów społecznych realizowana byłaby w ramach dotychczasowej współpracy opartej na przepisach

			„7. Organizacje wpisane na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Prawa zamówień publicznych mogą zgłaszać do Ministra właściwego do spraw gospodarki proponowane kategorie zamówień publicznych oraz poziomy zdolności, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 5 lub 6.”	powszechnie obowiązujących, jak i aktach wewnętrznych, a także dobrym zwyczaju. Tym samym, wprowadzenie proponowanej regulacji należałoby uznać za nadmiarowe.
31.	**Art. 7 ust. 1 i 2**	**FPP**	Zgodnie z założeniami ustawy, certyfikat ma być wydawany na okres 3 lat, a celem jego uzyskania należy przedłożyć podmiotowe środki dowodowe określone w rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych, w którym określono okres ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, liczone wstecz od daty składania wniosku lub oferty bądź podmiotowego środka dowodowego w danym postępowaniu. Czy i w jaki sposób okresy te pozostają we wzajemnej korelacji? Przykładowo: Czy aby uzyskać certyfikat posiadania określonego poziomu doświadczenia, który będzie ważny 3 lata, należy przedstawić referencje na tyle „świeże” aby pozostawały „ważne” przez okres kolejnych 3 lat (tak aby jednocześnie spełniona była przesłanka dysponowania referencjami nie starszymi niż z okresu 5 lat, patrząc z perspektywy przyszłych postępowań wszczynanych w okresie kolejnych 3 lat)? Czy też bez względu na datę „upływu ważności” referencji (w rozumieniu rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych) certyfikat będzie pozostawał ważny przez okres 3 lat? Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych dopuszcza w odniesieniu do referencji rozszerzenie okresu referencyjnego na okres ponad 5 lat (§9 ust. 4 rozporządzenia) w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w danym postępowaniu – czy analogiczne rozszerzenie będzie przewidziane w procesie certyfikacji? Na jakich zasadach, skoro rozporządzenie dopuszczając takie rozwiązanie nawiązuje do poziomu konkurencji ocenianego przez pryzmat konkretnego postępowania? Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacja zdolności wykonawcy jest udzielana zgodnie z jego żądaniem na okres 1-3 lat, więc przewiduje się, że certyfikat będzie mieć charakter uniwersalny, a Wykonawca z danym certyfikatem w ww. jednostce czasu ma być uprawniony do posługiwania się nim na potrzeby wielu różnych postępowań. Zatem nie wiadomo co w sytuacji, gdy: – Wykonawca posiada certyfikat niewystarczający do ubiegania się o dane konkretne zamówienie, więc chciałby go dostosować, – Wykonawca będzie chciał polegać na udostępnionych zasobach innego podmiotu, podmiotów w zależności od konkretnych, danych zamówień, Wykonawca będzie chciał zmienić na inny pierwotny podmiot udostępniający zasoby, w zależności od konkretnych, danych zamówień.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. W procesie certyfikacji wykaz będzie mógł obejmować roboty budowalne, usługi i dostawy wykonane w okresach analogicznych do tych, które obowiązują w postępowaniach o udzielenie zamówienia publiczne (odpowiednio 5 i 3 lata). Jest to zgodne z art. 64 ust. 6 zdanie pierwsze Dyrektywy 2014/24/UE Wykonawca może złożyć wniosek o certyfikację na wyższym poziomie zdolności. Z projektu usunięto przepisy dotyczące udostępniania zasobów przez podmiot trzeci
32.	**Art. 8**	**NBP**	Czy zamawiający nie powinni mieć możliwości zbadania dokumentów złożonych przez wykonawcę w procesie certyfikacji np. podgląd dokumentów zdeponowanych w podmiocie certyfikującym. W pierwszej	**Uwaga wyjaśniona**

			fazie działania podmiotów certyfikujących trudności może powodować prawidłowa ocena składanych przez wykonawców dokumentów w szczególności odnoszących się do fakultatywnych przesłanek wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazać należy, iż w postępowaniu odwoławczym, w wyniku którego obalono domniemanie niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, koszty poniesie zamawiający, jeśli zamawiający nie uwzględni w tym zakresie odwołania.	Podmiotami certyfikującymi będą profesjonalne jednostki, spełniające wymagania stosownych norm, w tym dotyczące kwalifikacji i doświadczenia pracowników. Podmioty certyfikujące będą akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, które będzie sprawowało nadzór nad podmiotami certyfikującymi. Stworzenie zamawiającym możliwości powtórnej weryfikacji dokumentów złożonych na etapie udzielania certyfikatu znacząco osłabiałoby atrakacyjność systemu certyfikacji. W projekcie zostaną dodane rozwiązania, które włączą podmiot certyfikujący w ocenę zasadności wniesionego odwołania. Należy podkreślić, że zgodnie z projektem zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (np. przed obaleniem domniemania) będzie mógł wystąpić do podmiotu certyfikującego o analizę zidentyfikowanych wątpliwości (art. 11 i 38 pkt 5 projektu ustawy).
33.	**Art. 8**	**OPZZ**	Z projektu ustawy wynika, ze domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia może być obalone wyłączenie w związku z postępowaniem o udzielenia zamówienia, w którym złożono certyfikat. Należy rozważyć uzupełnienie projektu o możliwość obalenia certyfikatu po udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy Możliwa jest bowiem sytuacja, w której w trakcie realizacji zamówienia publicznego zostaną ujawnione informacje podważające zasadność otrzymania certyfikatu.	**Wyjaśnienie** W zakresie wskazanym w uwadze do certyfikatu będą miały zastosowanie te same zasady co do innych podmiotowych środków dowodowych.
34.	**Art. 8**	**FPP**	Wprowadzenie domniemania wynikającego z certyfikatu jest centralnym rozwiązaniem projektu ustawy (art. 8 ust. 1). Należy jednak podkreślić, że kluczowe jest to, aby domniemanie było rzeczywiście, a nie tylko teoretycznie, obalalne. Jest to związane z tym, że tylko konkurencja (a nie podmiot certyfikujący lub nawet zamawiający) będzie rzeczywiście zainteresowany ujawnieniem, że dany podmiot nie ma odpowiedniego poziomu zdolności. Przykładowo, podmiot, który na podstawie 30 kontraktów uzyskał określony poziom doświadczenia – jego konkurent wskazuje, że np. w jednym z nich albo dwóch mamy do czynienia z podaniem nieprawdy. Pierwsze pytanie – czy konkurent będzie wiedział, na jakiej podstawie dany podmiot uzyskał określony poziom zdolności? Jeżeli nie – to jak będzie mógł dokonać obalenia (taka możliwość będzie czysto iluzoryczna, a tym samym domniemanie stanie się w istocie niewzruszalne). Innymi słowy – po pierwsze kwestia rozwiązania możliwości ustalenia na jakiej podstawie dany podmiot uzyskał dany poziom certyfikacji i jawności tego dla wszystkich, po drugie – kwestia ustalenia jaki np. kontrakt miał wpływ na uzyskany stopień doświadczenia – to wszystko jest na tyle enigmatyczne, że trudno się do tego odnieść, a bez właściwej koncepcji rozwiązania problemu przyjęte przepisy będą przepisami, które spowodują jedynie wątpliwości, a jednocześnie mogą	**Wyjaśnienie** Odpowiadając na postawione pytanie: tak, konkurent będzie wiedział na jakiej podstawie dany podmiot uzyskał określony poziom zdolności. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 9 projektu ustawy certyfikat będzie zawierał informacje wynikające z podmiotowych środków dowodowych, które służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy (np. roboty budowlane, które stanowiły podstawę udzielenia certyfikacji na określonym poziomie).

			okazać się bardzo niebezpieczne dla naszego systemu prawnego. Jednocześnie z przepisu widać chęć odchodzenia od opinii biegłych – a tylko taki dowód może być w tym zakresie odpowiedni. Oczywiście, można sobie wyobrazić rozwiązania, w którym certyfikat nie może być „obalony” w postepowaniu o udzielenie zamówienia. Wówczas jednak, konsekwencje finansowe (a więc realne) udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie dysponował odpowiednimi zdolnościami powinien ponosić podmiot certyfikujących. W przeciwnym razie cale przedsięwzięcie jest jedynie zbiorem zbędnych czynności biurokratycznych pociągających za sobą niepotrzebne koszty.	
35.	**art. 8 ust. 2**	**FPP**	Brak doprecyzowania jakie okoliczności generować mogą uzasadnione wątpliwości obalające domniemanie prawdziwości certyfikatu, a jakie powinny być automatycznie odrzucane jako objęte domniemaniem.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Przepis zostanie doprecyzowany.
36.	**art. 8 ust. 2 i 3**	**FPP**	Rekomendacja doprecyzowania pojęcia ,,przestawionych dokumentów” poprzez wskazanie m.in. jakie dokumenty będą ,,uzasadniały wątpliwości”.	**Wyjaśnienie** Katalog dokumentów ma charakter otwarty. Może być to każdy dokument, który ma znaczenie dla danej sprawy.
37.	**art. 8 ust. 2 i 3**	**Pracodawcy RP**	W art. 8 ust. 2 przewidziano możliwość obalenia domniemania braku podstaw wykluczenia lub posiadanych zdolności w przypadkach „uzasadnionych wątpliwości", nakładając jednocześnie w ust. 3 na podmiot kwestionujący domniemanie obowiązek wykazania takich okoliczności. Zaproponowana redakcja wskazanych przepisów wymaga korekty. Obecnie ich brzmienie nie uwzględnia intencji Ustawodawcy, a użycie niedookreślonych pojęć powoduje wątpliwości, np. jakie ostatecznie podmioty mogą -kwestionować certyfikat i kiedy następuje obalenie domniemania. Aktualne brzmienie komentowanych przepisów może być wykorzystywane przez konkurujących ze sobą wykonawców w celu kwestionowania certyfikatów konkurencji. Finalnie więc założenia certyfikacji nie zostaną osiągnięte. Odnosząc się do zgłoszonych powyżej ogólnych uwag należy wskazać, że: sformułowanie „uzasadnione wątpliwości" jest niedookreślone i nieadekwatne do konsekwencji wskazanych w ust. 2, które mają bardzo znaczące skutki. Art. 8 ust. 2 z faktem wystąpienia takich „wątpliwości" wiąże od razu skutek w postaci obalenia domniemania zgodności z prawdą informacji zawartych w certyfikacie, podczas gdy zarzucane wątpliwości nie muszą się potwierdzić (maja być „uzasadnione", ale nie muszą być „udowodnione"). Same wątpliwości nie powinny być wystarczającą przesłanką do obalenia domniemania. Bardziej adekwatnym rozwiązaniem byłoby na przykład przewidzenie takiego skutku dopiero w przypadku „udowodnienia /wykazania" okoliczności obalających domniemanie, nieznanych jednostce certyfikującej w dniu wydania certyfikatu, które zostaną potwierdzone prawomocnym orzeczeniem bądź decyzją.; .Aby certyfikat spełniał swoją funkcję, jego podważenie powinno mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach i kiedy dana okoliczność zostanie udowodniona. Z tych względów konstrukcja obalenia domniemania	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Przepis zostanie doprecyzowany w zakresie odesłania do „uzasadnionych wątpliwości”. **W pozostałym zakresie do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej.**

			powinna być wzorowana na zasadach obalania domniemania prawnego. Obecna regulacja nie gwarantuje takiej zasady, a odwołanie do niejednoznacznej przesłanki nie gwarantuje stabilności posługiwania się certyfikatem. Z uwagą zawartą w pkt 1 łączy się także przewidziane w ustawie uprawnienie zamawiających do wyjaśnienia certyfikatów (zawarte w art. 128a dodanym do ustawy PIP). Takie wyjaśnianie może mieć miejsce w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku wystąpienia uzasadnionych wątpliwości, o których mowa w art. 8 ust. 2. Trudno jest w tym przypadku jednoznacznie stwierdzić, czy tryb obalenia domniemania informacji zawartych w certyfikacji, przewidziany w art. 8 ust. 2 i 3 jest postępowaniem odrębnym od przewidzianej procedury wyjaśnień z art. 128a PIP, czy też mają to być wzajemnie się uzupełniające procedury, tj. inicjowane przez zamawiających poprzez żądanie wyjaśnień. Tym bardziej, że w nowym art. 128a ust. 2 ustawy PZP przewidziano, iż w przypadku, gdy wyjaśnienia będą niewystarczające, zamawiający będą informować o tym podmiot certyfikujący. Podmiot ten zaś, po przeprowadzeniu czynności sprawdzających (w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze) poinformuje zamawiających, czy certyfikat jest aktualny, zawiesza jego ważność lub stwierdza utratę ważności. Wskazywałoby to, że podmiotem rozstrzygającym w sprawie „uzasadnionych wątpliwości" na etapie postępowania miałby być w takim przypadku podmiot certyfikujący. Jednocześnie w art. 10 ust 1 pkt 3) oraz art. 12 ust. 1 pkt 2) komentowanej ustawy uregulowano, że certyfikat ulega zawieszeniu lub traci ważność, jeżeli w zakończonym prawomocnie postępowaniu odwoławczym bądź skargowym obalono istniejące domniemania. W związku z tym powstaje wątpliwość, czy przy takich regulacjach nie dochodzi do nakładania się na siebie wzajemnie dwóch procedur opartych faktycznie na tych samych „uzasadnionych wątpliwości" wobec danego certyfikatu. Łączy się to bezpośrednio z zagadnieniem mocy wiążącej wydanego certyfikatu. Ustawa nie rozstrzyga wprost (brak odpowiedniego przepisu), że złożony w postępowaniu certyfikat co do zasady będzie wiążący dla zamawiających, poza wyjątkami jego zawieszenia lub utraty ważności. Warto taką regulację przewidzieć. W przeciwnym wypadku powstaje wątpliwość jaką rolę pełni certyfikat w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. W Ocenie Skutków Regulacji podkreślono wielokrotnie, że posługiwanie się certyfikatem przez wykonawców jest fakultatywne, ale także wskazano, że „z uprawnieniem tym skorelowany będzie jednak obowiązek zamawiających uznawania ważnych certyfikatów w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia." Wydaje się przy tym nieuzasadnione dopuszczenie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia uprawnienia do dalszego kwestionowania przez zamawiających certyfikatów w sytuacji, gdy podmiot certyfikujący potwierdzi aktualność certyfikatu, czy odmówi jego zawieszenia, bądź stwierdzenia ważności po otrzymaniu zgłoszenia w trybie art, 128a ustawy. Jeżeli certyfikat ma pozostawać dokumentem, który jest przyjmowany i	

			akceptowany z założenia przez zamawiających, a jedynie w wyjątkowych sytuacjach podważany, powinno mieć to jasne odzwierciedlenie w ustawie. Uprawnienie do kwestionowania certyfikatu, inicjowane w trybie art. 128a ustawy PZP w związku z „uzasadnionymi wątpliwościami" o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy zostało przewidziane jako uprawnienie zamawiających. Czy w związku z tym obalenie domniemania wynikającego z certyfikatu, o którym mowa jest w art. 8 ust. 2 należy do wyłącznej domeny zamawiających? Regulacja ustawy w tym zakresie jest nieczytelna. Jeżeli taka miała być intencja to nie wynika ona z brzmienia art. 8. Przepis w ust. 3 posługuje się zwrotem: „kto" kwestionuje okoliczności, na tym spoczywa obowiązek wykazania, co może sugerować, że tryb obalenia certyfikatu, o którym mowa w art 8 jest procedurą otwartą dla wszystkich podmiotów biorących udział w danym postępowaniu. W uzasadnieniu Oceny Skutków Regulacji zawarto przy tym stwierdzenie, że inni wykonawcy będą uprawnieni do kwestionowania „prawdziwości informacji wynikających z certyfikatu" lecz nie „prawidłowości decyzji podmiotu kwalifikacyjnego" wtoku poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia poprzez złożenie odwołania do KIO. Tezy zawarte w ww. uzasadnieniu potwierdzają dodatkowo zasadność wątpliwości zgłoszonych powyżej. W ustawie brakuje regulacji określającej, jak należy postąpić w sytuacji, gdy wobec certyfikatu złożonego jednocześnie w kilku różnych postępowaniach będących w toku, zostało obalone domniemanie w jednym postępowaniu. Wydaje się, że intencją regulacji zawartej w art, 8 ust. 2 było ograniczenie skutków obalenia domniemania do danego postępowania, na co wskazywałoby użycie sformułowania „w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym złożono certyfikat", choć wprost z jego brzmienia to nie wynika. Brakuje regulacji, jak należy postąpić w takim przypadku w pozostałych postępowaniach będących w-toku. 5. Wydaje się również zasadne określenie jednego organu / podmiotu właściwego do rozstrzygania sporów związanych z obaleniem domniemania informacji zawartych w certyfikacie. W ustawie brak jest odrębnych przepisów w tym zakresie. Uwzględniając regulacje zawarte w art. 10 ust. 1 pkt 3) oraz art. 12 ust. 1 pkt 2) komentowanej ustawy - spór w tym przedmiocie należeć będzie do rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą i Sąd Zamówień Publicznych {zaskarżenie czynności / zaniechań zamawiających w postępowaniu). Zamawiający będą jednak zgłaszać swoje wątpliwości w sprawie certyfikatów do podmiotów certyfikujących, które przedstawiają im stanowisko w sprawie statusu certyfikatu, niejako również rozstrzygając o jego prawidłowości.	
38.	**Art. 10 ust. 1 pkt 2**	**FPP**	Nie ma rozwiązania problemu zgłoszenia przez podmiot certyfikujący utraty certyfikatu dla postępowań w toku. Analogicznie dotyczy to innych przypadków utraty, ale w przypadku możliwości zdecydowania przez podmiot wydający – temat ten jawi się jako kluczowy, w tym też w odniesieniu do możliwości korupcjogennych (kwestia odpowiedzialności podmiotu certyfikującego).	**Uwaga wyjaśniona** **I**nformacja o utracie ważności przez certyfikat lub jego zawieszeniu będzie zamieszczana przez podmioty certyfikujące w ogólnodostępnej, także dla zamawiających, Bazie Danych o Certyfikatach (art. 26 projektu ustawy).

				Zamawiający w każdym momencie postępowania będzie miał możliwość zweryfikowania ważności certyfikatu.
39.	**Art. 10 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 9**	**FPP**	Niezrozumiałe ograniczenie utraty ważności certyfikacji do przypadku, o którym mowa w 108 ust. 1 pkt 4 – w pozostałych przypadkach pozostanie art. 9 – co w sumie prowadzi do tego samego – co więcej – co jeżeli warunek dotyczył zdolności w danym aspekcie (i tu była nieprawda) to czemu ogólnie jest zakazane wykorzystanie certyfikatu? Jak wówczas wykonawca mógłby uczestniczyć w postępowaniach o udzielenie zamówienia? Jak przemyślano kwestie związane z szybkością aktualizacji certyfikacji w związku ze zmieniającymi się sytuacjami (w tym w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 czy 7 PZP)? Np. powstaje problem w aspekcie wystąpienia nowego przypadku niewłaściwego wykonania zamówienia – jaka będzie szybkość aktualizacji wówczas certyfikacji – jaki to będzie miało wpływ na toczące się postępowanie (w tym w aspekcie czasowym?). Projekt ustawy nie daje odpowiedzi na te kluczowe dla praktyki pytania.	**Wyjaśnienie** Przypadki utraty ważności certyfikatu nie zostały ograniczone do przesłanki, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp. W pozostałych przypadkach będzie miał zastosowanie art. 10 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy (np. aktualizacja certyfikacji po negatywnym orzeczeniu KIO lub sądu). Wyodrębnienie pkt 3 w art. 10 ust. 1 projektu ustawy wynika z tego, że w przypadku tej przesłanki nie ma możliwości aktualizacji certyfikatu – wobec wykonawcy orzeczono bowiem zakaz ubiegania się o zamówienie. Jeżeli wykonawca tylko częściowo nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji, której udzielił mu podmiot certyfikujący, wówczas może zgłosić do podmiotu ten fakt, w następstwie czego podmiot certyfikujący częściowo zawiesi certyfikat – natomiast w pozostałym zakresie wykonawca będzie mógł się posługiwać certyfikatem (art. 11 i 12 projektu ustawy). Zawieszenie częściowe może odbyć się również z inicjatywy podmiotu certyfikującego. Należy podkreślić, że posługiwanie się certyfikatem jest uprawnieniem wykonawcy. To na wykonawcy spoczywa obowiązek dbania o to, aby certyfikat zachował aktualność. W każdym przypadku wykonawca zamiast posiadanym certyfikatem może posłużyć się „klasycznymi" podmiotowymi środkami dowodowymi. Kwestie związane z aktualizacją certyfikacji, w tym jej terminu oraz skutków zawieszenia certyfikacji dla toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia zostały uregulowane odpowiednio w art. 12 i 38 pkt 5 projektu ustawy
40.	**Art. 10 ust. 1 pkt 3**	**Pracodawcy RP**	Uwagi przedstawiono w komentarzu do art. 8 ust, 2 i 3 ustawy Konieczność jednoznacznego określenia wzajemnej relacji tej regulacji z uprawnieniami podmiotu certyfikującego.	**Wyjaśnienie** Wyjaśniono w stanowisku do art. 8 ust. 2 i 3 projektu ustawy
41.	**Art. 10 ust. 3**	**UZP**	Proponuje się skreślenie art. 10 ust. 3 Projektu jako konsekwencję propozycji skreślenia przepisów art. 22 Projektu. Uzasadnienie uwagi jak w uwadze do art. 22 Projektu. Ponadto w przypadku, gdyby projektodawca nie podjął decyzji o jego wykreśleniu należy zauważyć, że przepis ten nie jest jasny, ponieważ nie	**Uwaga uwzględniona kierunkowo – w zakresie aspektów proceduralnych**

			zostało w nim określone na jakich zasadach miałoby odbywać się udowadnianie przez wykonawcę, że spełnia przesłanki samooczyszczenia. Ponadto należy pamiętać, że w przypadku, gdy do takiej sytuacji dojdzie w związku z udziałem wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wykonawca wskaże w oświadczeniu, że podlega on wykluczeniu, ale spełnia przesłanki samooczyszczenia badanie spełniania tych przesłanek przeprowadza zamawiający nie podmiot certyfikujący i w przypadku stwierdzenia nieskuteczności samooczyszczenia zamawiający ma obowiązek wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. W związku z tym nie jest jasne w jakiej relacji ta sytuacja pozostaje do ważności certyfikatu, z którego wynika domniemanie niepodlegania wykluczeniu, gdy jedynym podmiotem właściwym dla stwierdzenia utraty ważności certyfikatu jest podmiot certyfikujący. Trzeba podkreślić, że art. 128a wprowadzany Projektem do ustawy Pzp nie dotyczy takiej sytuacji.	W art. 12 ust. 1 projektu ustawy zostanie doprecyzowane, że elementem procesu aktualizacji może być tzw. self cleaning, o którym mowa w art. 10 ust. 3 projektu ustawy. Jeżeli chodzi o aspekt merytoryczny samooczyszczenia przed podmiotem certyfikującym to będzie ono odbywało się na takich samych zasadach jak w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
42.	**art. 10 ust. 2**	**FPP**	Dopuszczenie „częściowej” dezaktualizacji certyfikacji należy uznać za rozwiązanie całkowicie chybione, ponieważ w praktyce uniemożliwiające posługiwanie się certyfikatem jako „jednolitym” i jednoznacznym dokumentem.	**Uwaga nieuwzględniona** Rozwiązanie korzystne dla wykonawców: utrata ważności certyfikacji w niewielkim zakresie nie będzie powodowała utraty ważności całej certyfikacji, której koszty zostały już poniesione przez wykonawcę.
43.	**Art. 10 ust. 3 w zw. z art. 9**	**FPP**	Niezrozumiałe sformułowanie „nie traci ważności, w przypadku gdy wykonawca przestał spełniać warunki jej udzielenia” – z jednej bowiem strony nie traci ważności, a z drugiej wykonawca nie może się nią posługiwać.	**Wyjaśnienie** Przepis należy analizować z uwzględnieniem jego pozostałej części, w której podkreślono, że certyfikacja nie traci ważności jeżeli wykonawca udowodni, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1 projektu ustawy. Jeżeli wykonawca udowodni spełnianie tych przesłanek w procedurze aktualizacji, o której mowa w art. 12 projektu ustawy (przepis ten zostanie odpowiednio doprecyzowany), wówczas art. 9 nie ma zastosowania. Jeżeli nie udowodni spełniania tych przesłanek certyfikacja straci ważność i wówczas będzie miał zastosowanie art. 9 projektu.
44.	**Art. 10 ust. 3**	**Związek Rzemiosła Polskiego**	Z projektowanego artykułu nie wynika jasno czy w przypadku, gdy wykonawca przestanie spełniać warunki jego wydania, a certyfikat nie straci ważności, nie zmieni się jego treść i czy certyfikat pozostanie ważny we wcześniej przyjętym brzmieniu. Wydaje się ważne, by z treści certyfikatu wynikało, czy wykonawca spełnia warunki jego udzielenia, nie zaszły obligatoryjne lub fakultatywne przesłanki wykluczenia, czy też certyfikat jest przyznany na podstawie art. 22 projektu. Zamawiający powinien mieć wgląd do takich informacji i być świadomy co do podstawy na jakiej certyfikat zachowuje ważność.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 7 projektu ustawy z certyfikatu będą wynikały informacje o okolicznościach stanowiących podstawę wykluczenia oraz informacje o okolicznościach wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 projektu. Dotyczy do tzw. samooczyszczenia dokonanego zarówno na etapie certyfikacji, jak i w ramach aktualizacji certyfikacji (wówczas treść certyfikatu zostanie zaktualizowana).

			Nadto wydaje się, ze zapis art. 22 projektu jest kontrowersyjny, gdyż zawiera element uznaniowy (art. 22 ust. 2: „podmiot certyfikujący ocenia czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust, 1, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu"), podczas gdy katalog czynności zawarty w art. 22 ust. 1, które wykonawca ma spełniać łącznie, jest mało konkretny i pozwala na różną interpretację. Wydaje się, że w takim przypadku oceny ważności certyfikatu dokonywał podmiot odpowiedzialny za jego przyznanie. Wobec powyższego proponuje się nadanie art, 10 ust. 3 projektu następującego brzmienia: Certyfikacja nie traci ważności w przypadku, gdy wykonawca przestał spełniać warunki jej udzielenia w zakresie potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Prawa zamówień publicznych lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 tej ustawy, jeżeli wykonawca udowodni, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1.	Przepis wzorowany na art. 110 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych
45.	**Art. 11**	**UZP**	W celu zachowania korelacji pomiędzy przepisami wykonawczymi do ustawy Pzp w zakresie okresu ważności poszczególnych dokumentów stanowiących podstawę uznawania wykonawcy za niepodlegającego wykluczeniu i spełniającego warunki udziału w postępowaniu niezbędne jest wskazanie w Projekcie na dokonywanie czynności sprawdzających przez podmiot certyfikujący także z własnej inicjatywy w odniesieniu do tych dokumentów wykonawcy, których okres ważności się kończy w celu potwierdzenia aktualności certyfikacji. Taka zasada powinna być wpisana w Projekcie, ponieważ odnosi się ona również do obowiązków wykonawcy związanych z aktualizacją, niezależnie od przepisów wykonawczych, które w szczegółach będą regulowały czynności podejmowane w celu sprawdzenia aktualności certyfikatu.	**Wyjaśnienie** Należy podkreślić, że zgodnie z projektem ustawy podmiot certyfikujący jest zobowiązany do prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością certyfikacji. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 podmiot certyfikujący może podejmować bieżące czynności oraz czynności sprawdzające m.in. w wyniku własnych ustaleń. Ustalenia te mogą dotyczyć m.in. upływu okresu ważności określonych dokumentów (chodzi głównie o KRK, ZUS i US). Zgodnie z art. 18 ust. 2 projektu ustawy wykonawca może upoważnić podmiot certyfikujący do samodzielnego uzyskiwania przez ten podmiot ww. dokumentów (ważne w tym kontekście są jeszcze przepisy art. 35 i 36 projektu ustawy). W przypadku, gdy nie upoważni podmiotu do pozyskiwania dokumentów wówczas samodzielnie będzie dostarczał dokumenty (w przypadku braku dostarczenia dokumentu certyfikacja straci w tym zakresie ważność). Dodatkowe wytyczne w tym zakresie dla podmiotu certyfikującego znajdą się również w programie certyfikacji, o którym mowa w art. 20 ust. 2 projektu ustawy.
46.	**Art. 11**	**FPP**	Regulacja dotycząca prowadzenia stałego nadzoru przez podmiot certyfikujący w zakresie aktualizacji certyfikatu powinna być zawarta w	**Uwaga nieuwzględniona**

			projekcie ustawy ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców w zamówieniach. Należy doprecyzować pojęcia: „bieżących czynności" i ,,własnych ustaleń".	Projekt przewiduje prowadzenie przez podmiot certyfikujący stałego nadzoru nad aktualnością certyfikacji. Jeżeli chodzi o doprecyzowanie wskazanych pojęć to ze względu na legislacyjny charakter przedmiotowej uwagi zostanie ona poddana analizie na dalszym etapie procesu legislacyjnego.
47.	**Art. 11 ust. 1**	**Związek Rzemiosła Polskiego**	W artykule 11 powinno się doprecyzować określenie „bieżących czynności" poprzez ustalenie w jakich odstępach czasu podmiot certyfikujący powinien weryfikować certyfikaty i wykonawców, którym certyfikat został wydany lub też powinno się uzupełnić zapis tego artykułu poprzez wskazanie, że podmiot certyfikujący przeprowadza weryfikację po powzięciu informacji, że może zachodzić jakakolwiek niezgodność lub nieprawidłowość w postępowaniu certyfikowanego podmiotu.	**Wyjaśnienie** W ocenie projektodawcy, nie ma potrzeby ustalania w jakich odstępach czasu podmiot certyfikujący powinien weryfikować certyfikaty. Wynika to z tego, że w przedmiotowym artykule wprost wskazano, iż podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór, co zgodnie z wykładnią językową oznacza nadzór „trwający bez przerwy". Wynika z tego, że jednostka ma dążyć do zapewniania aktualności certyfikacji w każdym momencie jej obowiązywania i podejmować w tym celu stosowne działania. Ustalenie proponowanych odstępów czasu mogłoby sugerować, że pomiędzy nimi podmiot certyfikujący nie jest zobowiązany do podejmowania działań mających na celu zapewnienie aktualności certyfikacji Z przedmiotowego przepisu wprost wynika, że podmiot certyfikujący podejmuje stosowne działania w każdym przypadku powzięcia informacji o możliwości utraty aktualności przez certyfikację. Oczywiście nie zawsze będzie to wiązało się z wszczęciem procedury aktualizacji certyfikacji. Będzie to uzależnione od oceny podmiotu certyfikującego.
48.	**Art. 11 ust. 2**	**FPP**	Zgodnie z art. 11 ust. 2 po przeprowadzeniu czynności sprawdzających jednostka certyfikująca przedstawia zamawiającemu informację dotyczącą aktualności certyfikatu, zawieszenia jego ważności lub utraty ważności. Czy informacja o aktualności certyfikatu jest dla Zamawiającego wiążąca? Brak regulacji w tym zakresie. Wydaje się, że wyłącznie taka kwalifikacja informacji przekazywanej przez jednostkę certyfikującą gwarantuje pewność obrotu i brak dualizmu ocen tych samych dokumentów i informacji.	**Wyjaśnienie** Informacja nie jest wiążąca dla zamawiającego. Wynika to z tego, że decyzja o wyborze wykonawcy zawsze należy do zamawiającego. To zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku podjęcia przez zamawiającego decyzji o odmowie uznania certyfikatu za aktualny musi się on liczyć z wniesieniem odwołania przez wykonawcę i ewentualnym poniesieniem kosztów tego postępowania odwoławczego.
49.	**Art. 11 w zw. z art. 12**	**FPP**	Czy w okresie przeprowadzania czynności sprawdzających na wniosek wykonawcy certyfikat ma pozostawać zawieszony? O ile w przypadku weryfikacji wątpliwości zamawiającego na czynności sprawdzające przewidziany jest krótki termin, o tyle w przypadku analizy wniosku wykonawcy podmiotu certyfikującego nie obowiązuje żaden termin. Nadto, w art. 11 nie określono konsekwencji tych czynności.	**Uwaga częściowo uwzględniona** Przepis zostanie doprecyzowany tak, aby wprost z niego wynikało, że w trakcie tzw. samooczyszczenia ważność certyfikacji ulega zawieszeniu w całości lub w stosownej części.

			Certyfikat zgodnie z art. 12 pozostaje zawieszony w określonych tam przypadkach za wyjątkiem przypadku samooczyszczenia. Czy w okresie weryfikacji samooczyszczenia certyfikat nie powinien pozostawać w zawieszeniu (skoro nie wiadomo jeszcze czy podjęte środki naprawcze były wystarczające).	Termin na analizę wniosku wykonawcy będzie ustalony w umowie zawartej pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym. Wytyczne w tym zakresie znajdą się w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy). Termin na rozpatrzenie wniosku zamawiającego został uregulowany w projekcie ustawy ze względu na fakt, że zamawiający nie jest stroną ww. umowy, a więc nie ma wpływu na jej kształt. Poza tym odpowiedź na wniosek zamawiającego ma istotne znaczenie w kontekście przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
50.	**Art. 11 ust. 3**	**FPP**	Zgodnie z art. 11 podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad aktualnością certyfikacji i w tym celu podejmuje bieżące czynności oraz czynności sprawdzające m.in. w przypadku zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę. Brak jest natomiast konkretnie wyeksplikowanego obowiązku wykonawcy do samodzielnego czuwania nad aktualnością własnej certyfikacji (w szczególności art. 9 ustawy nie zawiera takiego obowiązku). Zapewnienie aktualności certyfikacji powinno być w pierwszej kolejności obowiązkiem samego wykonawcy, zaś dopiero w dalszej kolejności podmiotu certyfikującego, który z racji rzeczy – ma ograniczoną możliwość samodzielnego badania i ustalenia aktualności certyfikacji w ramach wykonywanego nadzoru. Podmiot certyfikujący nie ma prawnej możliwości ustalać określonych okoliczności objętych certyfikacją, gdyż są one objęte poufnością (np. informacje od sądów czy niektórych organów państwa). Certyfikat ma doniosłe prawnie znaczenie dla wykonawcy, wykonawców konkurujących, zamawiających publicznych, może decydować o uzyskaniu zamówień publicznych, w tym zamówień szczególnie wrażliwych czy wartościowych. Z faktem wydania certyfikacji łączy się domniemanie prawne jego ważności i aktualności. Z tych względów w pierwszej kolejności obowiązkiem samego wykonawcy powinno być utrzymywanie aktualności uzyskanego certyfikatu. Postulujemy o wskazanie takiego obowiązku wprost w ustawie. Wnioskujemy o dodanie do art. 11 ust. 3: „3. Wykonawca obowiązany jest zapewnić, aby certyfikat spełniał warunki udzielenia certyfikacji przez cały okres, na jaki certyfikacja została udzielona, i informować podmiot certyfikujący o każdej sytuacji mającej wpływ na aktualność certyfikacji”.	**Uwaga nieuwzględniona** Obecny kierunek regulacji stanowi odzwierciedlenie postulatów zgłaszanych także przez przedstawicieli środowiska przedsiębiorców na poprzednich etapach prac nad projektem. Podnoszono, że obowiązek wykonawców do zapewnienia aktualności certyfikatu będzie w zasadzie nieegzekwowalny. Należy podkreślić, że obowiązek zapewnienia aktualności certyfikatu przez wykonawcę wynika pośrednio z zakazu posługiwania się nieaktualnym certyfikatem. Jeżeli bowiem wykonawca chce posługiwać się certyfikatem musi zadbać o to, aby certyfikat ten był aktualny.
51.	**Art. 12 ust. 1 pkt 2**	**Pracodawcy RP**	Uwagi przedstawiono w komentarzu do art, 8 ust. 2 i 3 ustawy Konieczność jednoznacznego określenia wzajemnej relacji tej regulacji z uprawnieniami podmiotu certyfikującego.	**Wyjaśnienie** Stanowisko przedstawione przy art. 8 ust 2 i 3 ustawy.
52.	**Art. 12 ust. 1 pkt 2**	**UZP**	Podstawa do zawieszenia ważności certyfikacji w celu aktualizacji z art. 12 ust. 1 pkt 1 Projektu oraz podstawa do utraty ważności certyfikacji określona w art. 10 ust. 1 pkt 2 Projektu są takie same. Z art. 12 ust. 1 pkt 1 Projektu wynika, że zawieszenie następuje przed czynnościami	**Wyjaśnienie**

			dotyczącymi aktualizacji certyfikacji, a zatem utrata ważności i zawieszenie jak wynika z ww. przepisów powinny następować jednocześnie, co nie wydaje się podejściem racjonalnym.	W art. 10 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy wprost wskazano, że utrata ważności nie dotyczy sytuacji, gdy przeprowadzono aktualizację certyfikacji.
53.	**art. 13**	**FPP**	Rekomendacja dotycząca wyjaśnienia kwestii czy dany wykonawca może posiadać jednocześnie certyfikat indywidualny i certyfikat dla różnych konsorcjów i jeśli certyfikat dla konsorcjum straci ważność w odniesieniu do jednego z partnerów konsorcjum to czy certyfikat dla konsorcjum straci ważność w całości czy w części.	**Wyjaśnienie** Jeżeli chodzi o łączne posiadanie przez wykonawców certyfikatu „indywidulanego" i certyfikatów wystawionych dla konsorcjów to projekt ustawy nie zabrania takiego działania wykonawcy. W przypadku, gdy jeden z konsorcjantów wykazał wszystkie zdolności ujęte w certyfikacie (inni konsorcjanci nie wykazali żadnych zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas cały certyfikat traci ważność. Jeżeli dany konsorcjant wykazał jedynie część zdolności na potrzeby certyfikacji (inni konsorcjanci wykazali pozostałe zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas certyfikat straci ważność jedynie w tym zakresie (certyfikat wciąż jest wystawiony dla wszystkich konsorcjantów, w tym tego który utracił zdolności).
54.	**art. 13 ust. 1**	**FPP**	Niezrozumiała jest możliwość uzyskania certyfikatu przez konsorcjum – czy nie będzie możliwe korzystanie z własnych certyfikatów i ustanowienie zasad łączenia ich? Takie rozwiązanie byłoby o wiele prostsze niż konieczność występowania o nowy certyfikat dla wykonawców wspólnie działających, jednocześnie byłoby to rozwiązanie zmniejszające koszty. Jednocześnie niejasne są reguły jak ustalać wysokość poziomów w sytuacji, gdy różni konsorcjanci mają różne poziomy.	**Wyjaśnienie** Ustawa nie zabrania posługiwania się odrębnym certyfikatem przez poszczególnych uczestników konsorcjum ustanowionych na potrzeby danego postępowania (np. jeden z wykonawców może przedstawić certyfikat dotyczący sytuacji finansowej, a innych dotyczący doświadczenia; możliwie będzie łączenie certyfikatów dotyczących doświadczenia – wówczas każdy z nich musi obejmować co najmniej poziom wymagany przez zamawiającego). Danie możliwości uzyskania certyfikatu przez konsorcjum jest dodatkowym rozwiązaniem dla wykonawców, które ma zapewnić im większą elastyczność działania.
55.	**art. 14 ust. 1**	**NBP**	Celowe wydaje się rozważenie możliwości, dopuszczenia świadczenia usług certyfikacyjnych również przez podmioty inne niż podmioty publiczne. Konkurencyjność wpłynęłaby na efektywność i koszt przeprowadzenia certyfikacji.	**Wyjaśnienie** Certyfikacja dotycząca podstaw wykluczenia w znacznej części odnosi się do kwestii o charakterze publiczno-prawnym. W założeniu projektowanej regulacji weryfikacja podstaw wykluczenia wymaga dostępu do rejestrów publicznych zawierających dane wrażliwe. Ponadto weryfikacja podstaw wykluczenia służyć będzie ujednoliceniu wykładni treści tych podstaw.

56.	**art. 14**	**FPP**	Organizacje wpisane na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Prawa zamówień publicznych mają prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia. Dysponują one wiedzą o specyfice zamówień publicznych w ogólności oraz ze specyfice zamówień publicznych w konkretnej branży, którą reprezentują, w tym z warunkami udziału w postępowaniu, które są typowo w tej branży stawiane, wymaganymi poziomami zdolności zawodowej, podmiotowymi środkami dowodowymi, etc. Dlatego te podmioty powinny być uznane za kompetentne w dziedzinie badania przedstawianych przez wykonawców podstaw prawnych i faktycznych do udzielania certyfikacji oraz ustalania ich aktualności i ważności. Podmioty te dają rękojmię należytego i sprawnego wykonywania obowiązków określonych w ustawie. W związku z tym do art. 14 proponujemy dodanie ust. 1a (numeracja robocza) w brzmieniu: „1a. Podmiotami certyfikującymi mogą być także organizacje wpisane na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Prawa zamówień publicznych, w ramach swoich zadań statutowych”.	**Uwaga nieuwzględniona** Wskazane podmioty mogą pełnić rolę podmiotów certyfikacyjnych na podstawie art. 14 ust. 2 projektu ustawy. Zgodnie z art. 64 Dyrektywy 2014/24/UE podmioty certyfikujące muszą spełniać wymogi norm europejskich.
57.	**art. 14 i n.**	**FPP**	Jakie są skutki dla certyfikatu wydanego przed podmiot certyfikujący, któremu cofnięto lub zawieszono akredytację?	**Wyjaśnienie** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji, będą uregulowane w zawieranej umowie.
58.	**art. 15**	**FPP**	Brak informacji co się dzieje w przypadku wszczęcia/aktualizacji procedury certyfikacji przez wykonawcę jeśli w trakcie tych procedur podmiotowi certyfikującemu cofnięto akredytację.	**Wyjaśnienie** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji, będą uregulowane w zawieranej umowie.
59.	**art. 15**	**NBP**	Proponujemy następujące brzmienie art. 15 pkt 1: „1) porozumienie ulega rozwiązaniu i podmiot ten przestaje pełnić swoją funkcję w zakresie certyfikacji:”. Z art. 15 projektu ustawy wynika, że podmiot certyfikujący pełni szereg funkcji, nie tylko funkcję certyfikacji.	**Uwaga nieuwzględniona** Projektowany art. 15 dotyczy wyłącznie funkcji podmiotu certyfikującego.
60.	**art. 16 ust. 1**	**FPP**	Szyk zdania jest mylący. Można dojść do wniosku, że umowę zawiera się po przeprowadzeniu certyfikacji. Proponuję zmienić szyk zdania albo – w	**Uwaga nieuwzględniona**

			wersji minimum – zamienić przecinki na myślniki, to wyraźniejszy sposób wprowadzenia wtrącenia niż przecinki.	Z brzmienia przepisu wynika, że umowa będzie zawierana przed przeprowadzeniem certyfikacji.
61.	**art. 16 ust. 2 pkt 7**	**FPP**	„(...) nie stanowiące danych osobowych". Partykułę „nie" z imiesłowami przymiotnikowymi piszemy łącznie (z wyjątkiem wyraźnych przeciwstawień), zatem „niestanowiące"	**Uwaga uwzględniona** Z imiesłowami użytymi wyraźnie w znaczeniu czasownikowym dopuszczalna jest pisownia rozdzielna.
62.	**Art. 16 ust. 2 pkt 5**	**UZP**	Proponuje się skreślenie art. 16 ust. 2 pkt 5 Projektu jako konsekwencję propozycji skreślenia przepisów art. 22 Projektu. Uzasadnienie uwagi jak w uwadze do art. 22 Projektu.	**Uwaga nieuwzględniona** Uzasadnienia jak w stanowisku do art. 22 projektu ustawy.
63.	**art. 16 ust, 2 pkt 4) i pkt 5**	**Pracodawcy RP**	Zgodnie z przewidzianą regulacją, wykonawca składając wniosek o wydanie certyfikatu będzie przedkładał podmiotowi certyfikującemu oświadczenia dotyczące niepodlegania wykluczeniu z postępowania oraz informację, czy będzie powoływał się na spełnienie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy (przeprowadzenie self- cleaning). Odpowiednio do tych obowiązków w art. 23 ust. 2 pkt 7) ustawy określono zakres informacji zawartych w certyfikacie. W dotychczas wykształconej praktyce niejednokrotnie do oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania JEDZ, wykonawcy przedkładają dodatkowe zastrzeżenia bądź wyjaśnienia w przedmiocie poszczególnych przesłanek wykluczenia. Praktyka taka wynika m, in. z orzecznictwa KIO. Do składanych ofert załączane . są również * dokumenty związane z przeprowadzanym u wykonawcy self-cleaningu. Mając na uwadze obowiązek dokonania weryfikacji przez podmiot certyfikujący powyższych informacji, w tym dokonanie oceny przeprowadzonego self-cieaningu i dokumentów, powstaje pytanie, czy wykonawcy posiadający certyfikat, składając oświadczenia o braku podstaw wykluczenia w postępowaniu nadal będą zobowiązani przedkładać do zamawiających wszystkie dokumenty związane z przeprowadzonym self-cleaning bądź dodatkowe zastrzeżenia. Wydaje się, że byłoby to nadmierne, ponieważ badanie tych okoliczności będzie odbywało się na etapie procesu uzyskiwania certyfikatu. Powyższe nie wynika jednak wprost z przepisów ustawy.	**Wyjaśnienie** Jeżeli wykonawca dokona tzw. samooczyszczenia na etapie certyfikacji to wówczas nie będzie musiał przedkładać dokumentów dotyczących tego samooczyszczenia zamawiającemu na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Dokumenty te będą oceniane jednokrotnie przez podmiot certyfikujący. Ma to stanowić istotne ułatwienia dla wykonawców.
64.	**art. 17 ust. 2**	**FPP**	Ust. 1 – co należy rozumieć przez „ostateczność" zakończenia certyfikacji? Ust. 2 - kto będzie badał, który wniosek został złożony jako „pierwszy"?	**Wyjaśnienie** Ust. 1 – stan, w którym wykonawcy nie przysługują już zastrzeżenia, o których mowa w art. 24 projektu Ust. 2 – podmiot certyfikujący w Bazie Danych o Certyfikatach (art. 27 pkt 14 projektu ustawy)
65.	**Art. 17 ust. 1**	**Pracodawcy RP**	W przedmiotowej regulacji przewidziano, że wykonawcy w tym samym czasie mogą ubiegać się o wydanie certyfikatu w odniesieniu do danego warunku tylko u jednego podmiotu certyfikującego. Jednocześnie nie jest zabronione złożenie ponownego wniosku po negatywnym zakończeniu wcześniejszej procedury. Wniosek taki może zostać złożony również do innego podmiotu. Wydaje się, że brakuje w tych przepisach konsekwencji. Jeżeli w oparciu o te same dokumenty, jeden z podmiotów certyfikujących	**Wyjaśnienie** Należy wziąć pod uwagę, że sytuacja wykonawcy mogła ulec zmianie po wydaniu negatywnej decyzji przez pierwszy podmiot certyfikujący. Dlatego, też nie należy wprowadzać w tym zakresie ograniczeń dla wykonawców. Kształt

			odmówi wydania certyfikatu, to drugi podmiot nie powinien mieć prawo wydania odmiennej decyzji.	przedmiotowej regulacji przygotowano w oparciu o wyniki konsultacji na poprzednich etapach procesu legislacyjnego.
66.	**art. 18**	**Związek Rzemiosła Polskiego**	Do art. 18. ust. 2 projektu W przypadkach, w których wydanie certyfikatu zależy od pozytywnej weryfikacji składek, podatków lub opłacenia innych należności, złożenie oświadczenia wskazanego w ust. 2 artykułu 18 powinno być obligatoryjnie przeprowadzane podczas bieżących czynności sprawdzających, o których mowa w art. 11 projektu.	**Wyjaśnienie** Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego oświadczenia wówczas będzie zobowiązany cyklicznie doręczać odpowiednie dokumenty do podmiotu certyfikującego. Brak doręczenia może skutkować utratą ważności certyfikacji.
67.	**Art. 18**	**UZP**	Wydaje się, że potrzebne jest wprowadzenie do Projektu regulacji na okoliczność nieprzedstawienia bądź niepełnego przedstawienia dokumentów a także wyjaśniania dokumentów, o ile projektodawca przewiduje wzywanie przez podmiot certyfikujący do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia w tym zakresie, ponieważ jest to istotne dla wykonawcy ubiegającego się o certyfikat, niezależnie od programu certyfikacji.	**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy uregulowanie tej kwestii na poziomie programu certyfikacji jest wystarczające. Rozwiązania w tym zakresie są wzorowane na certyfikacji w innych obszarach.
68.	**Art. 18 ust. 1 pkt 2**	**UZP**	Proponuje się skreślenie art. 18 ust. 1 pkt 2 Projektu jako konsekwencję propozycji skreślenia przepisów art. 22 projektowanej ustawy. Uzasadnienie uwagi jak w uwadze do art. 22 Projektu.	**Uwaga nieuwzględniona** Uzasadnienia jak w stanowisku do art. 22 projektu ustawy.
69.	**Art. 20 ust. 1**	**FPP**	Po słowie „30” brakuje słowa „dni”. Propozycja zmiany: „Podmiot certyfikujący przeprowadza procedurę certyfikacji, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej. Rekomendacja by projekt przewidywał możliwość skrócenia terminu procedury weryfikacji. Prośba o doprecyzowanie, czy termin 30 oznacza dni kalendarzowe czy robocze. Jaki jest rygor niedotrzymania terminu przez podmiot certyfikujący?	**Uwaga częściowo uwzględniona** Dodano słowo „dni”. Termin 30 dni stanowi termin maksymalny – projekt nie zabrania przeprowadzenia certyfikacji w krótszym terminie. 30 dni kalendarzowych. Kwestie nieterminowej realizacji zobowiązań umownych będą regulowane w umowach zawieranych przez wykonawcę z podmiotem certyfikującym (np. kary umowne).
70.	**Art. 19 ust. 3**	**Pracodawcy RP**	W przedmiotowej regulacji nie przewidziano skutków dla wykonawców w przypadku odwołania przez nich zgody na bezpośrednie zwrócenie się przez podmiot certyfikujący o przekazanie podmiotowych środków dowodowych przez odpowiednie organy. W tej sytuacji podmiot certyfikujący nie będzie miał możliwości badania aktualności certyfikatu w zakresie takich danych. Obowiązek przedłożenia stosowanych dokumentów jednostce certyfikującej powinien w takim przypadku spoczywać na wykonawcach.	**Wyjaśnienie** Skutkiem odwołania zgody będzie powstanie obowiązku po stronie wykonawcy cyklicznego dostarczania podmiotowi certyfikującemu stosownych dokumentów. Należy pamiętać, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania podmiotowi, że nie podlega wykluczeniu oraz posiada wskazane przez niego zasoby. W przypadku niedostarczenia dokumentów wykonawca narazi się na utratę ważności certyfikacji.
71.	**Art. 20**	**NBP**	Program oceny zgodności nie powinien być miejscem ustalania opłat i ich maksymalnej wielkości. Stawki powinny wynikać z aktu prawnego.	**Wyjaśnienie**

				Relacja nawiązywana między wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym. Kwestia ustalenia wysokości opłat pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. W programie certyfikacji zostanie ustalona jedynie maksymalna wysokość opłat, aby odpowiednio zabezpieczyć interes wykonawców. Należy podkreślić, że podmiot certyfikujący musi działać zgodnie z programem certyfikacji, co jest weryfikowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Jednocześnie należ podkreślić, że certyfikacja jest instrumentem całkowicie fakultatywnym, zaś wykonawcy będą mogli ubiegać się o zamówienia publiczne również na dotychczasowych zasadach.
72.	**art. 20 ust. 1**	**Pracodawcy RP**	Zgodnie z. art. 16 ust. 1 podmiot certyfikujący przeprowadza procedurę wydania certyfikatu na podstawie umowy z wykonawcą. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Minister właściwy do spraw gospodarki określi w rozporządzeniu program certyfikacji, w tym sposób prowadzenia procedury oraz czynności -wykonywane w związku z umową zawarta z wykonawcami. Uzasadnione jest określenie również wzoru takiej umowy, który stanowiłby załącznik do rozporządzenia. Pozwoli to usystematyzować zakres takiej umowy oraz ujednolicić treść umowy stosowanej przez wszystkie podmioty certyfikujące wobec wykonawców.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Treść art. 20 ust. 2 projektu zostanie uzupełniona – program certyfikacji będzie zawierał wytyczne co do treści umów zawieranych przez podmioty certyfikujące
73.	**art. 20 i wcześniejsze**	**FPP**	Razi ominięcie upoważnienia ustawowego dla instytucji w zakresie zdobywania danych od podmiotów trzecich – inwestorów etc. Jednocześnie termin wskazywany nie daje szans na przeprowadzenie stosownych opinii biegłych etc. – przyjmowany schemat będzie zatem powielaniem częstokroć nieprawidłowych informacji ujmowanych w pismach od inwestorów (niejasnych, nieprawidłowych), w dodatku pozbawiając w istocie pozostałych wykonawców wpływu na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co godzi w kluczowe założenia ustawy PZP – w tym zapewnienia uczciwej konkurencji	**Uwaga częściowo wyjaśniona/do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej w zakresie upoważnienia ustawowego** W ocenie wnioskodawcy zaproponowany termin jest wystarczający do przeprowadzenia rzetelnej oceny sytuacji wykonawcy. Należy pamiętać, że podmioty certyfikujące będą wyspecjalizowanymi podmiotami zatrudniającymi odpowiednio wykwalifikowany i doświadczony personel (stosowne wymagania w tym zakresie znajdą się w programie certyfikacji). Inni wykonawcy nie będą pozbawieni wpływu na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę dysponującego certyfikatem – będą mogli skorzystać z procedury odwoławczej.
74.	**art. 21, 22 w zw. z art. 24 art. 22. ust. 1 pkt 3)**	**FPP**	Projekt ustawy zakłada sformalizowaną procedurę sanowania nieprawidłowości bądź niejednoznaczności w dokumentach, mających być podstawą wydania certyfikatu. Brak przewidzenia możliwości bieżącego uzupełniania bądź wyjaśniania treści przekazanych dokumentów	**Uwaga nieuwzględniona**

			usztywnia procedurę, generując ryzyko odmowy wydawania certyfikatów z powodu uchybień wyłącznie formalnych. Jedyną przewidzianą ścieżką uzupełniania dokumentów mających być podstawą wystawianego certyfikatu jest zgłoszenie zastrzeżeń po odmowie wystawienia certyfikatu, która jest niewystarczająca dla realnego zinterpretowania zastrzeżeń jednostki certyfikującej i zadośćuczynienia jej oczekiwaniom. W ramach zastrzeżeń do odmowy udzielenia certyfikacji istnieje możliwość przedstawienia nowych podmiotowych środków dowodowych. Brak jednoznacznego wskazania, czy w ramach tej procedury będzie możliwe przedstawienie dokumentów samooczyszczenia nie dostarczonych wcześniej.	Kwestia uzupełniania i wyjaśnienia dokumentów zostanie ujęta w programie certyfikacji. Z przepisu art. 24 ust. 2 projektu ustawy wprost wynika, że wykonawca może załączyć do zastrzeżeń dokumenty i informacje związane z tzw. samooczyszczeniem.
75.	**Art. 22**	**UZP**	Proponuje się skreślenie art. 22 Projektu. W świetle art. 110 ust. 3 ustawy Pzp to zamawiający jest uprawniony do oceny, czy podjęte przez wykonawcę działania naprawcze i zapobiegawcze, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy – a więc w przypadku samooczyszczenia mamy do czynienia z oceną zamawiającego dokonywaną w danym czasie oraz w odniesieniu do konkretnego wykonawcy i postępowania, którego przedmiot zamówienia zna zamawiający. Taka ocena łączy się też z pewnym subiektywizmem zamawiającego i nie jest to ocena zero jedynkowa. Konsekwencją pozytywnej oceny jest dopuszczenie tego wykonawcy do postępowania o udzielenie zamówienia pomimo zaistnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp. Pozostawienie art. 22 Projektu w obecnym brzmieniu może prowadzić do sytuacji problemowych, gdy zamawiający nie będzie podzielał stanowiska instytucji certyfikującej w zakresie samooczyszczenia, a będzie związany oceną jednostki certyfikującej. Ponadto na tle tej regulacji powstaje problem oceny przez zamawiającego deklaracji wykonawcy składanej w ramach JEDZ odnośnie samooczyszczenia. Wymaga to zapoznania się przez zamawiającego z treścią dokumentów przedkładanych na tę okoliczność przez wykonawcę instytucji certyfikującej. Alternatywnie proponuje się wyłączyć ocenę samooczyszczenia z zakresu domniemania niepodlegania wykluczeniu wynikającego z udzielenia certyfikacji. Podobne rozwiązanie zostało przewidziane w prawie niemieckim. W świetle pkt 9 wytycznych Federalnego Ministerstwa ds. Mieszkalnictwa, Urbanistyki i Budownictwa dotyczących przeprowadzania procedury prekwalifikacji przedsiębiorstw budowlanych jednostki certyfikujące są odpowiedzialne za ocenę dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w celu udowodnienia samooczyszczenia, ale ostatecznie to zamawiający – na podstawie informacji zawartych w bazie certyfikowanych wykonawców lub po zapoznaniu się z założonymi w jednostce certyfikującej dokumentami - muszą sami ocenić, czy charakter	**Wyjaśnienie** W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Dyrektywa 2014/24/UE - w motywie 102 - umożliwia powierzenie zadania w postaci tzw. samooczyszczenia organom na szczeblu centralnym lub niższym. Z takiej możliwości skorzystały np. Węgry. A więc model, gdzie tzw. samooczyszczenia dokonują zamawiający nie jest jedynym możliwym modelem. Rozwiązanie przyjęte w projekcie będzie stanowiło istotne odciążanie dla wykonawców (jednokrotność samooczyszczenia) oraz dla zamawiających (brak konieczności analizowania skomplikowanej dokumentacji) – z tych powodów za niezasadne należy uznać wprowadzenie do projektu rozwiązania przyjętego w prawie niemieckim. Trzeba mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące będą wyspecjalizowanymi podmiotami, dysponującymi odpowiednio przygotowaną wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą, dzięki czemu będą w stanie dokonać rzetelnej oceny dokumentów przedłożonych przez wykonawcę.

			samooczyszczenia jest wystarczający dla danego postępowania o udzielenie zamówienia.	
76.	**Art. 23 ust. 2 pkt 7**	**Pracodawcy RP**	Uwagi przedstawiono w komentarzu do art. 16 ust. 2 pkt 4) i pkt 5).	**Wyjaśnienie** Stanowisko przy art. 16 ust. 2 pkt 4 i 5.
77.	**art. 23 ust. 2 pkt 12)**	**FPP**	Rekomendacja doprecyzowania pkt 12). Katalog informacji zawartych w certyfikacie powinien być zamknięty.	**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy obecny kształt regulacji jest optymalny.
78.	**art. 23 ust. 1**	**FPP**	„(…) wykonawca otrzymuje certyfikat" – proponujemy doprecyzować w jakim terminie.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Termin na wydanie certyfikatu zostanie wprowadzony. Na dalszym etapie procesu legislacyjnego zostanie podjęta decyzja, czy termin ten zostanie wskazany bezpośrednio w ustawie, czy też w programie certyfikacji.
79.	**art. 23 ust. 2 pkt 2)** **art. 27 pkt 1,** **art. 28 ust. 2 pkt 5** **art. 16 ust 2 pkt 1**	**FPP**	„nazwę wykonawcy lub wykonawców, dla których certyfikat został wydany, oraz wskazanie adresu siedziby lub miejsca zamieszkania" Może „adresu podmiotu certyfikowanego", aby uniknąć niedomówień co do precyzji wskazań?	**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy przepis nie wymaga doprecyzowania.
80.	**art. 24 ust. 4**	**FPP**	Należy uregulować procedurę odwoławczą i skargową w stosunku do decyzji o ponownej odmowie udzielenia certyfikacji.	**Uwaga nieuwzględniona** Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia dalszej procedury odwoławczej lub skargowej. Obecny kształt regulacji jest zgodny z normą, o której mowa w art. 33 projektu ustawy. Należy pamiętać, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym ma charakter czysto cywilnoprawny.
81.	**art.24 ust. 4**	**FPP**	W takim przypadku powinna przysługiwać możliwość odwołania do innego podmiotu certyfikującego, co w większym stopniu zapewni obiektywizm wydanej decyzji oraz zachowanie prawa do sądu (i dwuinstancyjnej procedury). Jeżeli procedura certyfikacji podlegać będzie zakończeniu w przypadku ponownej odmowy udzielenia certyfikacji przez dany podmiot certyfikujący, to czy istnieje możliwość złożenia wniosku do innego podmiotu certyfikującego? W bazie danych zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 2 wskazane jest, że gromadzi się informacje o wykonawcach ubiegających się o udzielenie certyfikacji, tym samym nie o wykonawcach którym odmówiono udzielenia certyfikacji. Zatem może być i taka sytuacja, że dany podmiot certyfikujący będzie rozpatrywał wnioski liberalnie, wprowadzi tańsze opłaty za nie, podczas gdy inne podmioty certyfikujące będą podchodziły do wniosków restrykcyjnie, opłaty będą adekwatne, co już na wstępie może sprawić, że	**Wyjaśnienie** Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia dalszej procedury odwoławczej lub skargowej. Obecny kształt regulacji jest zgodny z normą, o której mowa w art. 33 projektu ustawy. W rozpatrywaniu zastrzeżeń nie będą brali pracownicy uczestniczący w wydaniu decyzji odmownej. Należy pamiętać, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym ma charakter czysto cywilnoprawny. W przypadku odmowy udzielenia certyfikacji przez podmiot certyfikujący wykonawca będzie uprawiony do złożenia wniosku o udzielenie certyfikacji do innego podmiotu.

			ogólna procedura certyfikacji nie będzie tak samo obiektywna u różnych podmiotów.	Możliwość taka została zapewniona w odpowiedzi na postulaty zgłaszane przez przedsiębiorców. Wszystkie podmioty certyfikujące będą podlegały akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji i będą musiały spełniać wymagania normy, o której mowa w art. 33 projektu. PCA będzie prowadziło nadzór nad podmiotami certyfikującymi, aby zapewnić ich działanie zgodne z normą. Powyższe ma zapewnić odpowiedni standard działania podmiotów certyfikujących. Podkreślenia wymaga, że analogiczne rozwiązania istnieją w innych obszarach certyfikacji. W Bazie Danych o Certyfikatach będą zbierane informacje o odmowie udzielenia certyfikacji – art. 27 pkt 15 projektu
82.	**Art. 24 ust. 3**	**Pracodawcy RP**	Procedura kwestionowania odmowy wydania certyfikatu jest niewystarczająca dla zapewnienia ochrony wykonawców. Jedynym środkiem ochrony ma być możliwość złożenia zastrzeżeń do tego samego podmiotu, który wydał negatywną decyzję wcześniej. Zasadne wydaje się przyznanie wykonawcom możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej. Takie rozwiązanie powinno zagwarantować bezstronność podmiotu orzekającego i ponowne zbadanie sprawy. Z tych względów nie sposób się zgodzić z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu Oceny Skutków Regulacji, że wystarczającym środkiem ochrony prawnej jest złożenie ww. zastrzeżeń, ponieważ odmowa wydania certyfikatu nie blokuje udziału w postępowaniach. Uzasadnione jest wprowadzenie zmiany np. w kierunku rozstrzygnięcia zastrzeżeń wykonawcy przez organ wyższego rzędu, czy zapewnienie ich rozpoznania przez inny skład niż wydający decyzję o odmowie wydania certyfikatu.	**Uwaga nieuwzględniona** Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia dalszej procedury odwoławczej lub skargowej. Obecny kształt regulacji jest zgodny z normą, o której mowa w art. 33 projektu ustawy. W rozpatrywaniu zastrzeżeń nie będą brali pracownicy uczestniczący w wydaniu decyzji odmownej. Należy pamiętać, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym ma charakter czysto cywilnoprawny.
83.	**art. 25**	**FPP**	Opłaty w różnej wysokości ustalane w umowie między wykonawcą, a podmiotem certyfikującym mogą spowodować sytuację, że wykonawcy wybiorą podmiot certyfikujący z tańszą opłatą, a taki podmiot certyfikujący nie będzie w stanie przeprowadzić procedury certyfikacji w terminie 30 dni.	**Wyjaśnienie** Wszystkie podmioty certyfikujące będą podlegały akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji i będą musiały spełniać wymagania normy, o której mowa w art. 33 projektu. PCA będzie prowadziło nadzór nad podmiotami certyfikującymi, aby zapewnić ich działanie zgodne z normą. Powyższe ma zapewnić odpowiedni standard działania podmiotów certyfikujących. Podkreślenia wymaga, że analogiczne rozwiązania istnieją w innych obszarach certyfikacji.
84.	**Art. 24 ust. 2**	**UZP**	Proponuje się zredagowanie przepisu z uwzględnieniem propozycji skreślenia art. 18 ust. 1 pkt 2 Projektu.	**Uwaga nieuwzględniona**
85.	**Art. 25**	**NBP**	Opłaty dotyczące certyfikacji powinny być określone w ustawie albo poprzez delegację ustawową w rozporządzeniu. Wykonawcy wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o certyfikacji winni wnieść określoną opłatę, natomiast wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o	**Uwaga nieuwzględniona** Relacja nawiązywana między wykonawca a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym.

			certyfikacji, z uwagi na konieczność aktualizacji certyfikatu, wykonawca winien uiścić część opłaty, o której mowa powyżej. Brak regulacji w tym zakresie może powodować konkurencję pomiędzy podmiotami certyfikującymi.	Kwestia ustalenia wysokości opłat pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. W programie certyfikacji zostanie ustalona jedynie maksymalna wysokość opłat, aby odpowiednio zabezpieczyć interes wykonawców. Należy podkreślić, że podmiot certyfikujący musi działać zgodnie z programem certyfikacji, co jest weryfikowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Sposób ustalenia opłat, w tym także za czynności podejmowane w okresie ważności certyfikacji, będą ustalone w programie certyfikacji. Wysokość opłat za poszczególne czynności będzie zróżnicowana.
86.	**Art. 27**	**UZP**	Informacje zgromadzone w bazie danych, jak wynika z art. 27 Projektu, nie obejmują dostępu do treści dokumentów źródłowych stanowiących podstawę wydania certyfikatu. W przypadku, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia w sposób odstępujący od standardu w celu weryfikacji, czy nie jest niezbędne żądanie od wykonawcy dodatkowego dokumentu, w stosunku do certyfikatu, na okoliczność spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, powinien mieć możliwość wglądu do takich dokumentów.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanym art. 27 pkt 7 i 8 w bazie gromadzone będą dane: 7) dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, oraz 8) **wynikające z podmiotowych środków dowodowych**, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W projekcie zrezygnowano z umieszczania danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, z uwag na to, iż w większości przypadków opierają się one na oświadczeniach, zaś w przypadku niekaralności oraz płatności danin publicznych, stały nadzór, a w przypadku karalności także dostęp do KRK, będzie miał podmiot certyfikujący. W związku z powyższym dane wynikające z podmiotowego środka, np. dotyczące doświadczenia będą odzwierciedlone w bazie certyfikatów. Ponadto, jeżeli ze względu na przedmiot zamówienia zamawiający uzna, że certyfikat przedłożony przez wykonawcę jest niewystarczający do wykazania sytuacji podmiotowej, w tym np. w zakresie doświadczenia, ma możliwość wezwania tego wykonawcę do przedłożenia „tradycyjnych” podmiotowych środków dowodowych.

87.	**Art. 27 pkt 9**	**UZP**	Proponuje się skreślenie wyrazów „oraz wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1” jako konsekwencję propozycji skreślenia przepisów art. 22 Projektu.	**Uwaga nieuwzględniona** W projekcie pozostawiono rozwiązania dotyczące przeprowadzenia self-cleaningu w procedurze certyfikacji oraz w okresie ważności certyfikatu.
88.	**art. 27 pkt 7**	**FPP**	Oznaczenie takich dokumentów nie jest wystarczające – wszak dalej konkurencja nie będzie miała do nich dostępu; jednocześnie w ogóle brak dokumentów będących podstawą dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanym art. 27 pkt 7 i 8 w bazie gromadzone będą dane: 7) dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, oraz 8) **wynikające z podmiotowych środków dowodowych**, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W projekcie zrezygnowano z umieszczania danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, z uwag na to iż w większości przypadków opierają się one na oświadczeniach, zaś w przypadku niekaralności oraz płatności danin publicznych, stały nadzór, a w przypadku karalności także dostęp do KRK, będzie miał podmiot certyfikujący. W związku z powyższym dane wynikające z podmiotowego środka, np. dotyczące doświadczenia będą odzwierciedlone w bazie certyfikatów. Należy wyjaśnić, iż założeniem wprowadzenia fakultatywnego mechanizmu certyfikacji jest możliwość posłużenia się certyfikatem, jak podmiotowym środkiem dowodowym, przy czym oceny podmiotowych dokonuje podmiot certyfikujący. Rozstrzygającą w tym względzie rolę pełni podmiot certyfikujący jako podmiot profesjonalny. Zaznaczenia również wymaga, iż należyte pojmowanie uczciwej konkurencji między wykonawcami w zamówieniach publicznych powinno być dążenie do oferowania coraz lepszej jakości robót budowlanych, dostaw oraz usług, natomiast nie jest celem tych regulacji eksponowanie sporów między wykonawcami.
89.	**art. 27 w zw. z art. 30**	**FPP**	Zgodnie z art. 30 w systemie teleinformatycznym jednostki certyfikującej udostępniana będzie treść certyfikatu oraz dane, o których mowa w art. 27, z wyłączeniem jednak danych z pkt 8, 14 i 15. Generuje to wątpliwości co	**Wyjaśnienia** Nadano nowe brzmienie art. 30 ust. 1

			do podstaw podważania certyfikatu i kwalifikacji poszczególnych informacji przez pryzmat art. 27, tj.: Jakie dane wypełniają dyspozycję pojęcia „oznaczenie podmiotowych środków dowodowych” – czy treść tych dokumentów będzie udostępniana w systemie teleinformatycznym czy też będą one wymienione jedynie z nazwy? Jeśli nie będą udostępniane informacje z pkt 8 stanowiące wynik analizy dokumentów przez jednostkę certyfikującą, to w jaki sposób wnioski te miałyby być podważane w procedurze odwoławczej? Czy uzasadnione wątpliwości, które mogłyby podważać domniemanie prawdziwości certyfikatu mogą mieć swoje źródło wyłącznie w dokumentach będących podstawą wydania certyfikatu? Zgodnie z art. 30 przez jednostkę certyfikującą nie będą udostępniane dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (TP). W jaki sposób ma przebiegać zastrzeganie TP – czy zastosowanie znajdują w tym zakresie przepisy ustawy Pzp? Jakie podstawy do oceny zasadności TP ma jednostka certyfikująca?	**Art. 30. 1.** Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). W bazie certyfikatów będą dostępne wszystkie dane dotyczące samego oznaczenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wskazania na jakie środki powołał się wykonawca, a także ich nazwanie. Ponadto w bazie dostępne będą dane wynikające z samych podmiotowych środków dowodowych dotyczących potwierdzenia zdolności do należytego wykonania zamówienia. W projekcie zrezygnowano z umieszczania danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, z uwag na to iż w większości przypadków opierają się one na oświadczeniach, zaś w przypadku niekaralności oraz płatności danin publicznych, stały nadzór, a w przypadku karalności także dostęp do KRK, będzie miał podmiot certyfikujący.
90.	**Art. 28 i nast.**	**PUODO**	**Model bazy danych i jej zakres przedmiotowy** Kolejno, w ocenie organu nadzorczego, szczególnej uwagi pod kątem ochrony danych osobowych wymagają przepisy dotyczące utworzenia „Bazy Danych o Certyfikatach Wykonawców Zamówień Publicznych”, dalej: baza certyfikatów (rozdział 4 projektu). Baza certyfikatów ma być prowadzona w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, który ma być administratorem zgromadzonych w niej danych osobowych. Podmioty certyfikujące mają być natomiast administratorami danych o wykonawcach wprowadzanych do bazy certyfikatów (**art. 28 projektu**). W bazie certyfikatów będą gromadzone informacje o certyfikacji udzielonej wykonawcom zamówień publicznych i wydanych certyfikatach (ważnych, zawieszonych oraz nieważnych), o wykonawcach ubiegających się o udzielenie certyfikacji oraz o podmiotach certyfikujących (**art. 26 i art. 27 projektu**). Dane i informacje zamieszczone w bazie certyfikatów będą jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych dotyczących faktu złożenia wniosku o certyfikację, jego daty i zakresu tego wniosku oraz danych dotyczących odmowy udzielenia certyfikacji, a także informacji wynikających z podmiotowych środków dowodowych. Informacja o złożeniu wniosku o	**Wyjaśnienie/ Uwaga kierunkowo uwzględniona** Należy wskazać, że **art. 27 pkt 7** w bazie certyfikatów będą zawarte informacje dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych (PŚD), które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. „Oznaczenie” PŚD oznacza, iż w bazie certyfikatów będzie widniała informacja wskazująca jakim podmiotowym środkiem posłużył się wykonawca, aby potwierdzić np. brak podstaw wykluczenia. W tym przypadki będzie to oświadczenie dotyczące karalności. Z oznaczenia PŚD nie będzie wynikało jaka jest treść środka, w tym przypadku jakiej treści oświadczenie zostało złożone. W przypadku karalności, oznaczenie to może polegać również na wskazaniu, że informacja bezpośrednio jest pobierana przez podmiot certyfikujący z KRK.

			certyfikację oraz o odmowie udzielenia certyfikacji będzie dostępna wyłącznie wszystkim podmiotom certyfikującym, w tym innym niż podmiot, który zamieścił informację w bazie certyfikatów. Natomiast treść podmiotowych środków dowodowych i oświadczeń wykonawcy dostępna będzie dla zamawiających w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym złożono certyfikat (**art. 30 projektu**). Nie kwestionując przyjętych przez projektodawcę założeń jawności i powszechnej dostępności informacji o certyfikatach (wywodzących się m.in. z zasad dotyczących zamówień publicznych określonych w art. 16 i 18 Prawa zamówień publicznych), wskazać trzeba, że ujawnienie danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów może również powodować szereg ryzyk (np. związanych z niekontrolowanym wykorzystaniem takich danych, w tym do dokonywania oszustw czy kradzieży tożsamości). Z tego powodu zasadne jest, by przy tworzeniu rozwiązań regulujących istnienie i wykorzystywanie danych z bazy certyfikatów – oprócz dokonania wyżej postulowanej oceny skutków dla ochrony danych – zastosowane były także: mechanizm uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/67913) oraz domyślna ochrona danych (art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679). Na potrzebę zastosowania tych mechanizmów wyraźnie wskazuje również motyw 78 rozporządzenia 2016/679, w którym wskazano, że: „Zasadę uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasadę domyślnej ochrony danych **należy też brać pod uwagę w przetargach publicznych**". Kolejno, na gruncie zasady legalizmu (art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679), organ nadzorczy dostrzega potrzebę **uzupełnienie projektowanej regulacji** o: 1) przepis statuujący katalog danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów, 2) określenie skonkretyzowanych danych osobowych objętych powszechną dostępnością lub też jawnością względną (dostęp po spełnieniu określonych warunków), z uwzględnieniem niezbędności dla ratio legis tej regulacji. Jednoznaczne określenie zakresu danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów pozwoli uniknąć ryzyk związanych z ujawnieniem nadmiarowych danych. Taki przepis uzupełniałby rozwiązania zawarte w **art. 27 projektu** dotyczącym wykazu informacji gromadzonych w bazie certyfikatów. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zmianie powinien też ulec **art. 27 pkt 1 projektu** w zakresie przetwarzania danych osobowych dotyczących miejsca zamieszkania wykonawców, którym udzielono certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych. W świetle zasady ograniczenia celu i zasady minimalizacji danych zasadnym jest, by zamiast danych o miejscu zamieszkania wykonawców w bazie certyfikatów wskazywano informację o miejscu świadczenia działalności lub adresie korespondencyjnym. Przemawia za tym fakt, że informacje o miejscu zamieszkania odnoszą się do sfery prywatności osoby fizycznej, zaś w odniesieniu do prowadzonej przez wykonawców działalności zawodowej	Dodatkowo, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z ujawnianiem za pośrednictwem bazy danych dotyczących karalności: 1) z **art. 27 pkt 8** – dotyczącym danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych (odzwierciedlają treść PŚD), usunięto część dotyczącą potwierdzeniu niepodlegania wykluczeniu. Tym samym, w bazie gromadzone będą wyłącznie informacje dotyczące PŚD w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, np. doświadczenie (dane dotyczące zrealizowanych kontraktów); Zatem zlikwidowano w art. 30 odesłanie do art. 27 pkt 8. Zgodnie z obecnym brzmienie dane te będą w pełni jawne. 2) w kontekście **art. 27 pkt 9** – obejmującego dane dotyczące okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia, w tym o terminie podlegania wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, oraz wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, które mogą obejmować dane o karalności, **w art. 30 ust. 1** projektu rozważane jest wprowadzenie odesłania do art. 27 pkt 9, w zakresie danych o karalności. Przepis mógłby otrzymać brzmienie. **Art. 30.** 1. Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, **z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia**, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). **Uwaga uwzględniona** w zakresie zmiany brzmienia art. 27 pkt 1.

			wskazywanie tych danych jest nadmiarowe. Dane te, z uwagi na szereg zagrożeń dla praw, w tym prywatności osób, których dotyczą, nie powinny być powszechnie dostępne. Zgodnie z **art. 28 ust. 2 pkt 4 projektu** do zadań ministra właściwego do spraw gospodarki, w ramach prowadzenia bazy certyfikatów, należy określanie organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikatów. W ocenie organu nadzorczego, w świetle zasady legalizmu oraz zasady integralności i poufności, rozwiązania zapewniające odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, powinny zostać określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Za konieczną należy więc uznać **rozbudowę przepisów projektowanej ustawy o stosowne przepisy dotyczące niezbędnych kryteriów bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w bazie certyfikatów lub delegację do wydania aktu wykonawczego normującego to zagadnienie**. Zgodnie z **art. 28 ust. 3 projektu** dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikatów będą przetwarzane w celu określonym w art. 26 ust. 1 projektu, **w szczególności** w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Projektowana norma poprzez przyjęcie w jej treści sformułowania „w szczególności" daje podstawy do przetwarzania danych osobowych w bliżej nieokreślonych celach, co może godzić w zasadę minimalizacji danych i zasadę celowości. **Otwarty katalog celów** przyjęty w tej normie może oznaczać, że nie została dokonana ocena projektowanej regulacji pod kątem adekwatności, tj. niezbędności przetwarzania danych. Uzasadnionym jest, by Projektodawca poddał analizie projektowane przepisy i ustanowił zamknięty katalog celów, dla realizacji których w bazie certyfikatów będą przetwarzane dane osobowe (chociażby poprzez usunięcie z projektowanego przepisu sformułowania „w szczególności"). Jest to tym bardziej zasadne, że konstytucyjna zasada legalizmu wymaga, by stanowienie praw i obowiązków następowało w jasno określonych granicach norm prawnych. Powinno to mieć miejsce także w zakresie przetwarzania danych osobowych. Udostępnienie danych osobowych przez organ publiczny musi więc odbywać się na podstawie przepisu, który precyzyjnie i enumeratywnie określa cele przekazywanych danych.	**Wyjaśnienie** W ocenie projektodawcy, określanie przez ministra organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikatów w dokumentach nienormatywnych jest wystarczające do zapewnienia prawidłowego przetwarzania danych osobowych i ich ochrony. Wprowadzanie tego rodzaju regulacji przepisami powszechnie obowiązującym nie jest konieczne a wręcz może być niecelowe wobec postępujących warunków technicznych w zakresie zapewnienia tej ochrony i postępu technologicznego. Projektodawca wprowadzi natomiast dalsze modyfikacje regulacji ustawowych określających zasady przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do zapewnienia ich prawidłowej ochrony.
91.	**art. 29 ust. 2**	**GDDKiA**	W związku z faktem, że art. 29 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy przewiduje obowiązek podmiotów certyfikujących w zakresie zamieszczenia w bazie certyfikatów informacji dotyczących złożenia wniosku o certyfikację oraz regulacjami art. 17 ust. 1 projektu, zgodnie z którymi jedynie wniosek złożony jako pierwszy jest procedowany, wydaje się, że termin dla wprowadzenia tych danych do bazy określony w art. 29 ust. 2 projektu powinien odnosić się także do tej czynności. Stąd proponujemy w art. 29 ust. 2 dodać pkt 1 w brzmieniu:	**Uwaga uwzględniona**

			„2. Podmiot certyfikujący wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym, odpowiednio po dniu: złożenia wniosku o udzielenie certyfikacji; (…)"	
92.	**Art. 30 ust. 4**	**FPP**	Zgodnie z art. 30 ust. 4 wykonawca w toku postępowania ma przedkładać zamawiającemu certyfikat oraz dane, o których mowa w art. 27 pkt 8 (dokumenty mające być podstawą wydania certyfikatu wraz z ich oceną). Powyższe powoduje zdublowanie działań jednostki certyfikującej przez Zamawiającego. Te same dokumenty i informacje mają być oceniane kilkukrotnie, co podważa sens certyfikacji (podwójna weryfikacja, jeszcze większa liczba dokumentów składanych w ramach postępowania). Dodatkowo regulacja ta jest sprzeczna z projektowanym art. 124 ust. 3 ustawy Pzp, który zakłada brak żądania jakichkolwiek dokumentów podmiotowych poza certyfikatem.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Zaproponowano nowe brzmienie projektowanemu art. 30: **Art. 30.** 1. Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). 2. Każdy ma prawo do nieodpłatnego dostępu do danych zamieszczonych w bazie oraz do ważnego certyfikatu wykonawcy zamówień publicznych, z zastrzeżeniem ust. 1. 3. Dane, o których mowa w art. 27 pkt 1-8, pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, oraz pkt 10-13 oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych są udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona baza certyfikatów. 4. Dane, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, oraz dane zastrzeżone przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, są udostępnianie zamawiającemu, przez wykonawcę, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w którym ten wykonawca złożył certyfikat, w zakresie okoliczności, które mają być potwierdzone certyfikatem. 5. Dane, o których mowa w art. 27 pkt 14 i 15, są udostępniane za pośrednictwem bazy certyfikatów podmiotom certyfikującym innym niż podmiot certyfikujący, do którego złożono wniosek o udzielenie certyfikacji. Zmodyfikowany zostanie również projektowany art. 124 ust. 3 ustawy Pzp.
93.	**Art. 34 w zw. z art. 11**	**Pracodawcy RP**	W art. 34 ust. 1 przewidziano, że akredytacja podmiotu certyfikującego może zostać cofnięta lub zawieszona. Jednocześnie zgodnie z art. 11 „w okresie ważności certyfikacji, podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością i w tym celu podejmuje bieżące czynności oraz czynności sprawdzające.". Biorąc pod uwagę nałożone na podmiot	**Wyjaśnienie** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem

			certyfikujący obowiązki, w projekcie ustawy nie określono: a) jakie są skutki dla ważności certyfikatu w sytuacji zawieszenia lub cofnięcia akredytacji wobec podmiotu, który wydał dany certyfikat, b) jaki podmiot, w takim przypadku będzie, wykonywał czynności wymienione w art. 11 w-odniesieniu do certyfikatu wydanego przez podmiot, któremu cofnięto lub zawieszono akredytację. W celu usunięcia w przyszłości wątpliwości w tym przedmiocie, należałoby dodać odpowiednią regulację w ustawie.	możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji, będą uregulowane w zawieranej umowie.
94.	**Art. 38 pkt 2**	**UZP**	Konieczność każdorazowego uzasadniania przez zamawiającego w protokole postępowania powodów odstąpienia przy określaniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, od zastosowania poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 Projektu, nie wydaje się zasadne. Zasadą powinno być, że warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określane są przez zamawiającego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (vide: art. 112 ust. 1 ustawy Pzp). Propozycja, aby każdorazowo zamawiający szczegółowo i kazuistycznie opisywał w protokole postępowania dlaczego samodzielnie określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie wydaje się racjonalna. W związku z powyższym projektowana regulacja wydaje się zbędna i powinna zostać wykreślona.	**Wyjaśnienie** Biorąc pod uwagę konstrukcję aktów wykonawczych, uzasadnienie odstąpienia od stosowania poziomów nie będzie wymagało od zamawiających nadmiernego wysiłku. Podstawą do odstąpienia będzie bowiem nieujęcie w rozporządzeniu kategorii poziomu zdolności odpowiadającej potrzebom zamawiającego, np. przy skomplikowanej, wyspecjalizowanej robocie budowlanej. Rozporządzenia, które zostaną wydane na podstawie art. 5 ust. 4 i 5, będą posługiwały się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności (w zakresie robót budowlanych- - ust. 4, w zakresie usług/dostaw – ust. 5). Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane/ usługi. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Zamawiając będą określali warunki zamówienia jak dotychczas, w oparciu o zasady wynikające z art. 112, w tym w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy czym będą jedynie odwoływali się do poziomów zdolności określonych w rozporządzeniu (w tym ich oznaczenia), o ile dany poziom zdolności będzie w nim ujęty. Poziomy zdolności mają być określone jako kompletny katalog „wartości” (od najwyższych do najniższych), i tak sformułowany, aby odpowiadać wielu przedmiotom zamówienia występującym najczęściej na rynku. Na poziomie rozporządzenia chodzi przede wszystkim o ich zidentyfikowanie. W celu wyeliminowana wątpliwości zaproponowano zmianę dodawanego pkt 5a w art. 72 ust. 1.
95.	**Art. 38 pkt 3**	**UZP**	Wprowadzenie w art. 112 ust. 3 ustawy Pzp (art. 38 pkt 3 Projektu) zasady, że warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w 112 ust. 2 pkt 4,	**Wyjaśnienie**

			określa się z użyciem odpowiadających im poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (…) wydaje się godzić w ogólną zasadę wyrażoną w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W związku z powyższym nowo projektowane w ustawie Pzp regulacje art. 112 ust. 3 powinny zostać wykreślone, ewentualnie należałoby rozważyć wprowadzenie takiej regulacji, która stanowiłaby, że jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy przedmiotowi zamówienia odpowiadają poziomy zdolności określone na podstawie ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (…), zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień (…).	Celem regulacji nie było „wyłącznie" stosowania zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu przez zmawiającego. W związku z podniesionymi wątpliwościami w projekcie skierowanym do uzgodnień, konsultacji i opiniowania zaproponowano zmianę brzmienia dodawanego ust. 3 w art. 112 ustawy Pzp oraz zrezygnowano z dodawania ust. 4. *„3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone albo gdy stosowanie poziomów zdolności nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy przedmiotowi zamówienia nie odpowiada żaden z poziomów zdolności określonych na podstawie tych przepisów."*
96.	**Art. 38 pkt 3**	**FPP**	Dotyczy wprowadzenia 112 ust. 3 do PZP. Ten przepis jest skonstruowany w taki sposób, że wprowadza niejasność – w szczególności z niego wynika konieczność stosowania poziomów, podczas – tu powstaje kluczowe pytanie o możliwość wykazywania także bez certyfikatu – w sumie ustawa nie daje tu odpowiedzi – tzn. dalej jest powiedziane, że można zamiast podmiotowych środków składać też i certyfikat, ale to nie odpowiada kategorycznemu 112.3, który wskazuje, że koniecznie należy określić poziomy. Innymi słowy powiedziane jest, że konieczne podanie poziomów (co ma odpowiadać certyfikatom), nie powiedziano, że może ustalać szczegółowe warunki udziału (nie poziomy), a następnie jest mowa o możliwości złożenia zamiast podmiotowych (które mają odpowiadać szczegółowym warunkom) certyfikatów (które mają odpowiadać poziomom). Jednocześnie w ogóle nie widać uregulowania zasad związanych z koniecznością tworzenia wymogów szczegółowych (dla podmiotów, które nie będą korzystały z certyfikacji). Można łatwo sobie zatem wyobrazić, że np. celem osiągnięcia poziomu certyfikatu będzie trzeba wykazać prace X, podczas gdy dla warunku zamawiający wskaże coś zupełnie innego.	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**
97.	**Art. 38 pkt 3 wprowadzający zmiany w ustawie PZP**	**Pracodawcy RP**	Projektowana regulacja wymaga uzupełnienia poprzez dodanie na końcu zdania (...) „lub zamówienie ma taki charakter, że konieczne jest zastosowanie indywidualnych warunków przekraczających poziomy zdolności określone rozporządzeniem.".	**Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej** Należy jednak pamiętać, że intencją projektodawców jest możliwie szerokie ustandaryzowanie aspektów związanych z określaniem warunków udziału w postępowaniu. Poszerzenie katalogu odstępstw może spowodować, że założenia projektu ustawy nie zostaną zrealizowane w całości.

98.	**Art. 38 pkt 3**	**CPK**	Proponujemy przywrócenie brzmienia przepisu w wersji z projektu ustawy przekazanej do konsultacji w sierpniu 2023 r., z oznaczonymi poniżej modyfikacjami, oraz uzupełnienie projektowanej zmiany o dodanie ust. 5 w art. 112 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym proponujemy, aby art. 38 pkt 3 projektowanej ustawy otrzymał następujące brzmienie: „3) w art. 112 dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu: „3. Warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 2 pkt 4, określa się z użyciem odpowiadających im minimalnych poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw. 4. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, może nie stosować poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, jeśli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy przedmiotowi zamówienia nie odpowiada żaden z poziomów zdolności określonych na podstawie tej ustawy. 5. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, może także określić dodatkowe warunki wykraczające poza poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw.”;”. Postulujemy pozostawienie zamawiającym możliwości niestosowania przy określaniu warunków udziału w postępowaniu poziomów zdolności określonych dla danych kategorii zamówień w przepisach wykonawczych do projektowanej ustawy (zastosowania własnych odmiennych wymagań) nie tylko w sytuacji, kiedy te poziomy nie zostały dla danej kategorii określone, ale również w sytuacji uzasadnionej specyfiką przedmiotu zamówienia. Pozostawienie takiej możliwości jest szczególnie istotne przy realizacji złożonych projektów infrastrukturalnych, w których postawienie pewnych ustandaryzowanych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej może być niewystarczające lub nieodpowiednie. Ponadto, proponujemy aby poziomy zdolności określone w rozporządzeniu stanowiły pewien minimalny poziom zdolności, który może zostać rozszerzony przez zamawiającego na potrzeby konkretnego zamówienia. W takiej sytuacji weryfikując spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę zamawiający akceptowałby w celu ich potwierdzenia certyfikat w zakresie w jakim potwierdza on spełnianie warunków na poziomie wymaganym rozporządzeniem, a w pozostałym zakresie uprawniony byłby do żądania podmiotowych środków dowodowych.	**Wyjaśnienie** Zaproponowane rozwiązanie ma służyć standaryzacji warunków udziału w postępowaniu. Należy zwrócić uwagę, że nie wszystkie przedmioty zamówienia od razu zostaną objęte rozporządzeniami. Poziomy zdolności w kolejnych obszarach będą wprowadzane stopniowo. Wydanie rozporządzenia, o którym mowa w art. 5 ust. 4 lub 5 poprzedzone zostanie szerokimi konsultacjami jego treści z podmiotami zainteresowanymi. Projektodawca musi odpowiednio wyważyć interesy zamawiających oraz wykonawców. Pozostawienie zamawiającym zbyt szerokiej możliwości niestosowania przepisów dotyczących minimalnych poziomów zdolności mogłoby prowadzić do znaczącego obniżenia użyteczności wydanych certyfikatów, a w konsekwencji brak pełnej realizacji założeń wprowadzenia certyfikacji wykonawców do systemu zamówień publicznych. Oczywiście projektodawca dostrzega również potrzebę zapewnienia prawidłowej realizacji zamówień publicznych. Kwestia będzie przedmiotem analiz na dalszym etapie procesu legislacyjnego.
99.	**Art. 38 pkt 4**	**CPK**	Proponujemy nadać następujące brzmienie art. 38 pkt 4 projektowanej ustawy:	**Uwaga nieuwzględniona**

			„4) w art. 124 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2-5 w brzmieniu: „2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „certyfikatem”. 3. Zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ust. 4 i 5. 4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych również od wykonawcy, który złożył certyfikat, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1. 5. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać od wykonawcy podmiotowych środków dowodowych lub nowego albo zaktualizowanego certyfikatu jeśli po złożeniu certyfikatu do Zamawiającego, a przed wyborem oferty, upłynął okres ważności tego certyfikatu.”;”. Powyższa propozycja służy usunięciu potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych w przyszłości i uregulowaniu zasad postępowania w sytuacji, w której przedłożony zamawiającemu w toku postępowania ważny certyfikat traci ważność zanim dojdzie do formalnego wyboru oferty.	Ponieważ certyfikat będzie podmiotowym środkiem dowodowym, stosuje się do niego art. 128 ust 2 pzp. Certyfikat składany przez wykonawcę musi być zatem aktualny na dzień jego złożenia. Ponadto, zgodnie z art. 126 ust. 2 i 3 „*Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.*” oraz „*Jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.*”.
100.	**Art. 38 pkt 4**	**UZP**	W celu zapewnienia zgodności projektowanego art. 124 ust. 2 ustawy Pzp z traktatowymi zasadami swobody przepływu towarów, swobody świadczenia usług i zakazu dyskryminacji oraz uwzględnienia przepisu art. 64 ust. 7 zdanie drugie i trzecie dyrektywy 2014/24/UE, należy uzupełnić projektowaną regulację o obowiązek uznawania równoważnych zaświadczeń wydawanych przez jednostki mające siedziby w innych państwach członkowskich.	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu ustawy nie są kwestie związane ze składaniem certyfikatu tylko udzielaniem certyfikacji i uzyskiwaniem certyfikatu. Wskazuje się, że zagadnienie będące przedmiotem niniejszej uwagi uregulowane jest w § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.
101.	**Art. 38 pkt 5**	**UZP**	Z brzmienia art. 38 pkt 5 w zakresie dodania art. 128a do ustawy Pzp nie wynika, jakie są konsekwencje przekazania przez zamawiającego informacji o wątpliwościach i braku ich usunięcia przez wykonawcę do podmiotu certyfikującego dla prowadzonego postępowania. Z art. 11 ust. 2 Projektu wynika wprawdzie, że podmiot certyfikujący w związku z takim przekazaniem informacji przez zamawiającego przeprowadza czynności niezwłocznie informując zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego, o	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanymi przepisami, jeżeli zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości co do niepodlegania przez wykonawcę wykluczeniu lub jego zdolności do należytego wykonania zamówienia, w zakresie stwierdzonym certyfikatem, wzywa on wykonawcę do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia

			aktualności, zwieszeniu bądź utracie ważności certyfikacji, to jednak w przypadku zawieszenia ważności certyfikacji, o którym mowa w art. 12 Projektu, albo utracie ważności certyfikacji, o którym mowa w art. 10 Projektu, powstaje niepewność, jakie stąd wynikają konsekwencje dla prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	wezwania. Jeżeli wyjaśnienia złożone przez wykonawcę są niewystarczające do usunięcia uzasadnionych wątpliwości, zamawiający informuje o tym podmiot certyfikujący, który wydał certyfikat (projektowany art. 128a ust 1-2 Pzp). Podmiot certyfikujący, w przypadku przekazania przez zamawiającego informacji, o której mowa w art. 128a ust. 2 Pzp przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego i najpóźniej w następnym dniu roboczym przekazuje zamawiającemu informację o aktualności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji. W przypadku przekazania informacji o aktualności certyfikacji zamawiający może podejmować kolejne czynności w postępowaniu. W sytuacji, w której podmiot certyfikujący przekazał informację o zawieszeniu ważności albo utracie ważności certyfikacji, zamawiający będzie miał obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia (projektowany art. 128a ust. 3 Pzp). W takim przypadku art. 128 Pzp stosuje się odpowiednio.
102.	**art. 38 pkt 5**	**NBP**	Ad art. 38 pkt 5 projektu (dotyczący propozycji wprowadzenia art. 128a ust. 2 ustawy Pzp) Przepis sformułowany jest w sposób sugerujący obowiązek zamawiającego. Zważywszy na ilość prowadzonych postępowań i ilość pojawiających się wątpliwości, należy spodziewać się, że realizacja takiego obowiązku będzie znacznym utrudnieniem dla zamawiających, szczególnie dla tych, którzy nie dysponują rozbudowanym aparatem do obsługi zamówień.	**Uwaga nieuwzględniona** Certyfikat wykonawcy zamówień publicznych jest przedmiotowym środkiem dowodowym, którym wykonawca posługiwać się będzie w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Analogicznie jak w przypadku podmiotowych środków dowodowych, także i w zakresie certyfikatu wykonawcy zamówień publicznych jako dokument służący do weryfikacji podmiotowej wykonawcy musi on podlegać określonym rygorom dotyczącym weryfikacji przez zamawiających (w przypadku wątpliwości odnoszących się do jego treści). Wskazuje się, że w przypadku składania przez wykonawcę certyfikatu, ewentualny nakład pracy poświęconej na jego weryfikację będzie znacząco mniejszy, niż w przypadku weryfikacji i wyjaśniania dokumentów i oświadczeń składanych dotychczas jako przedmiotowe środki dowodowe.
103.	**art. 38 pkt 5**	**GDDKiA**	Art. 38 pkt 5 przewiduje dodanie art. 128a w ustawie Prawo zamówień publicznych. Artykuł ten ma regulować ocenę wykonawcy przez zamawiającego na podstawie udzielonego certyfikatu. Przepis ten daje prawo zamawiającemu – w przypadku uzasadnionych wątpliwości - żądania od wykonawcy wyjaśnień w zakresie objętym certyfikatem (art.	**Wyjaśnienie** W przypadku, w którym nie doszło do zawieszenia lub utraty ważności certyfikatu, w dalszym ciągu obowiązuje domniemanie prawne określone w art. 8 ust 1 projektu ustawy.

			128a ust. 1 ustawy Pzp). Negatywna ocena wyjaśnień przez zamawiającego obliguje go do powiadomienia o tym fakcie podmiotu certyfikującego (art. 128a ust. 2 ustawy Pzp), który może m.in. zawiesić certyfikat. W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do oceny wykonawcy na podstawie podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 3 ustawy Pzp). Procedura nie przewiduje jednak regulacji na okoliczność, w której podmiot certyfikujący odmiennie od zamawiającego ocenia wyjaśnienia wykonawcy i nie zawiesza ważności certyfikatu. Czy w takiej sytuacji zamawiający ma swobodę działania i może wejść na ścieżkę uzupełniania oświadczeń/dokumentów a w konsekwencji nawet wykluczenia wykonawcy, czy wobec braku wzruszenia udzielonej certyfikacji przez podmiot certyfikujący zamawiający musi ostatecznie uznać certyfikat za wiążący? Wydaje się, że regulacja w tym zakresie powinna się znaleźć w ust. 4 art. 128a ustawy Pzp.	Skorzystanie z procedury weryfikacji certyfikatu nie wyłącza jednak stosowania art. 8 ust 2 i 3 projektu. Ze względu na określone w Dziale I Rozdziale 2 pzp zasady udzielania zamówień, w takim przypadku rolą zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia, jest weryfikacja okoliczności co do których ma dalsze wątpliwości. Jednocześnie wskazuje się, że przeprowadzenie weryfikacji o której mowa w 11 ust. 1 projektu nie wyłącza możliwości wykluczenia wykonawcy na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 110 ust. 1 Pzp.
104.	**art. 38 pkt 5 i art. 9 projektu**	**FPP**	Wykonawca, który powołuje się na certyfikat w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że jest on nieaktualny lub nieważny – a zatem wykorzystuje domniemanie płynące z certyfikatu niezgodnie z celem ustawy – nie powinien móc zastąpić certyfikatu podmiotowymi środkami dowodowymi. Posługiwanie się certyfikatem nieaktualnym musi rodzić surowsze konsekwencje niż tylko stwierdzenie niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W przypadku obalenia domniemania płynącego z certyfikatu ustawodawca nie powinien umożliwiać wykonawcy składania w to miejsce zwykłych podmiotowych środków dowodowych. Należy uznać to rozwiązanie za niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji, demoralizujące, a nawet stymulujące zachowania co najmniej nieetyczne, a zatem dopuszczające wpływanie na wynik przetargu w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami, prowadzące do przedłużenia postępowania (a certyfikacja ma na celu przecież uproszczenie procedury badania dokumentów) i przede wszystkim zmniejszające skłonność wykonawców do utrzymywania aktualności ich certyfikatów (w istocie mamy do czynienia z brakiem określonych w ustawie konsekwencji prawnych w posługiwaniu się nieaktualnym certyfikatem). W związku z tym proponujemy zmianę art. 38 pkt 5 (projektowanego art. 128a ust 3 Prawa zamówień publicznych) i nadanie mu treści: „5. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw albo utraty ważności certyfikacji na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, zamawiający nie wzywa wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepisu art. 128 nie stosuje się.”	**Uwaga nieuwzględniona** Zgodnie z projektowanym art. 9 „*Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia on warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona*.”. Certyfikat taki nie korzysta zatem z domniemania, o którym mowa w art. 8 ust. 1 projektu. W takiej sytuacji zastosowania nie znajduje proponowany art. 128a, gdyż dotyczy on uzasadnionych wątpliwości, a do takich nie można kwalifikować sytuacji, w której zamawiający posługuje się certyfikatem w sytuacji, gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona (zamawiający od samego początku ma zatem wiedzę dotyczącą statusu certyfikacji). Opisana w pytaniu sytuacja, w której wykonawca składa nieaktualny lub nieważny certyfikat powinna być zatem kwalifikowana przez pryzmat art. 128 ust. 1 pzp. Nie jest zatem konieczne proponowane uzupełnienie przepisów. Ponadto, zdaniem projektodawców, dodatkowa sankcja dot. wykluczenia wykonawcy posługującego się nieaktualnym lub zawieszonym certyfikatem nie znajduje uzasadnienia. Należy mieć na względzie, że wykonawca może podlegać w takiej sytuacji wykluczeniu na podstawia art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10.

			Ponadto, projektowany art. 9 w należy uzupełnić w następujący sposób: „Art. 9. Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia on warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła aktualność, ważność lub została zawieszona. Posłużenie się certyfikacją w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadkach, o których mowa w zdaniu 1, jest podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Prawa zamówień publicznych”.	Jednocześnie wskazuje się, że złożenie przez wykonawcę nieaktualnego lub nieważnego certyfikatu może być efektem popełnienia błędu i nie zawsze takie zachowanie możliwe jest do połączenia z intencją dokonania obstrukcji postępowania o udzielenie zamówienia.
105.	**Art. 38 pkt 5 wprowadzający zmiany w ustawie PZP**	**Pracodawcy RP**	W zakresie projektowanego art. 128a ust. 1 i 3 ustawy PZP propozycja wydłużenia terminu na złożenie wyjaśnień, a później dokumentów, do co najmniej 7 dni. Uwagi w przedmiocie wzajemnej relacji z innymi przepisami przedstawiono w komentarzu do art. 8 ust. 2 i 3. Dodatkowo w odniesieniu do projektowanego art. 128a ust. 3 należy wykreślić fragment: „albo utraty ważności certyfikacji na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 tej ustawy". Bezzasadne jest wzywanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy, wobec którego orzeczono zakaz ubiegania się to zamówienia publiczne - art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP.	**Wyjaśnienie** W opinii projektodawcy wskazany w projektowanym art. 128a ust. 1 i 3 pzp jest wystarczający do podjęcia czynności określonych w tych przepisach. Uwaga uwzględniona
106.	**Art. 38 pkt 8 i 9 wprowadzający zmiany w ustawie PZP**	**Pracodawcy RP**	Art. 568a i art. 588a wymagają uzupełnienia o określenie skutków obalenia domniemania dla certyfikatów.	**Uwaga nieuwzględniona** Skutkiem obalenia domniemania dla certyfikatów, o których mowa w projektowanych art. 568a i 588a pzp jest, zgodnie z projektowanym art. 10 ust 1 pkt 3 utrata ważności certyfikacji przed upływem okresu na jaki została udzielona - w odniesieniu do podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. W pozostałym zakresie, w przypadku obalenia domniemania certyfikacji w przypadkach, o których mowa w art. 568a i 588a certyfikacja traci ważność na podstawie projektowanego art. 10 ust. 1 pkt 2.
107.	**Propozycja dodania w art. 38 pkt 10-12, zawierających zmianę Pzp**	**FPP**	Podobnie, w opisanym wyżej wypadku umowa o zamówienie publiczne, jako zawarta w wyniku nadużycia uprawnienia przez wykonawcę i bezprawnego wpłynięcia na wynik przetargu powinna podlegać unieważnieniu. Wykonawca taki nie powinien mieć możliwości kontynuowania wykonywania nieuczciwie i niezasadnie uzyskanego zamówienia. Uprawnienie do wystąpienia o takie unieważnienie powinien mieć nie tylko Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, ale także inni wykonawcy, których prawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały w ten sposób naruszone. Certyfikat ma ułatwiać wykonawcom wykazywanie spełnienia warunków udziału w postępowania	**Uwaga nieuwzględniona** Uwaga jest nie jest zasadna, gdyż certyfikat jest podmiotowym środkiem dowodowym. Zakłada się jednolite skutki nieważności certyfikatu i utraty nieaktualności podmiotowych środków dowodowych.

			i zdolności do realizacji zamówienia – ale nieuczciwe wykorzystywanie tego ułatwienia – musi spotkać się z konkretną odpowiedzią ustawodawcy. Wobec powyższego, proponujemy zmiany ustawie – Prawo zamówień publicznych (art. 38 projektu): pkt 10: „W art. 457 w ust. 1 dodaje się punkt 6 w brzmieniu: udzielił zamówienia wykonawcy, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia posłużył się certyfikatem, który nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji, w tym jego certyfikacja utraciła ważność lub aktualność lub została zawieszona. pkt 10: „W art. 459 dodaje się punkt 3 w brzmieniu: „3) umowy zawartej w warunkach określonych w art. 457 ust. 1 pkt 6”. pkt 12: „Zmienia się art. 460 poprzez nadanie mu brzmienia: „O unieważnienie umowy może wystąpić wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, w przypadku, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 6. Uprawnienie to wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia umowy”.	
108.	**Propozycja dodania w art. 38 zmiany art. 373 Pzp**	**CPK**	W art. 38 proponujemy dodanie zmiany art. 373 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oznaczonej jako pkt 8 (oraz w związku z tym odpowiednie dostosowanie numeracji dalszych punktów) w następującym brzmieniu: „8) w art. 373 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wniosek wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców, a jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, również te środki dowodowe. Jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych wykonawca może zamiast odpowiednich środków podmiotowych złożyć certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw. Przepisy art. 124 ust. 2, art. 128a, art. 125 ust. 2-6, art. 127, art. 128 i art. 393 ust. 1 pkt 1 i 3 stosuje się odpowiednio.”;”. Powyższa propozycja ma na celu umożliwienie skorzystania z certyfikacji prowadzonej przez podmioty certyfikujące również na potrzeby systemów kwalifikowania wykonawców ustanawianych przez zamawiających sektorowych. Zamierzeniem proponowanej zmiany jest uniknięcie funkcjonowania podwójnych systemów certyfikacji w odniesieniu do pokrywających się w obydwu systemach podstaw wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Przepis art. 373 ust. 1 zostanie uzupełniony
109.	**Art. 39**	**CPK**	W art. 39 proponujemy dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w następującym brzmieniu:	**Uwaga nieuwzględniona**

			„2. W postępowaniach, o których mowa w ust. 1, w których termin składania ofert lub termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przypada po wejściu w życie niniejszej ustawy, zamawiający może zmienić dokumentację postępowania w celu dopuszczenia posługiwania się przez wykonawców certyfikatem, o którym mowa w art. 7 ust. 2 niniejszej ustawy, na zasadach określonych w niniejszej ustawie oraz ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720).” Proponujemy dodanie w przepisach przejściowych regulacji umożliwiających dopuszczenie posługiwania się przez wykonawców certyfikatem również w postępowaniach wszczętych a niezakończonych przed dniem wejścia w życia projektowanej ustawy, o ile termin na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w takim postępowaniu upływa po dniu wejścia w życie tej ustawy.	Wprowadzenie przepisu przejściowego w zaproponowanym brzmieniu mogłoby przyczynić się do przedłużenia postępowań będących w toku.
110.	**Art. 42**	**Pracodawcy RP**	Rozporządzenia które mają zostać wydane na podstawie ustawy o certyfikacji wykonawców mają ogromną doniosłość dla późniejszego stosowania tych przepisów. Stąd zwracamy uwagę na konieczność jak najszybszego i rzetelnego przygotowania tych rozporządzeń, wraz z procedurą umożliwiającą zainteresowanym zajęcie stanowiska w tym przedmiocie.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC25) – konsultacje publiczne				
Lp.	**Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga**	**Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę**	**Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu**	**Stanowisko MRiT**
1.	**Uwaga ogólna**	**Izba Architektów RP**	Głównym założeniem certyfikacji jest ograniczenie obowiązków formalnych po stronie wykonawców jak i zamawiających, poprzez zmniejszenie liczby dokumentów składanych przez wykonawców, a następnie weryfikowanych przez zamawiającego. Ma to ułatwić dostęp do rynku zamówień publicznych, szczególnie firmom z sektora MŚP i w efekcie zwiększyć konkurencyjność postępowań. Certyfikowanie braku podstaw wykluczenia nie budzi wątpliwości w zakresie wymagań art. 108 i 109 ustawy PZP, które są ściśle sprecyzowane. Oczekiwany przez zamawiających poziom sytuacji finansowej lub ekonomicznej wykonawcy, może natomiast stać się czynnikiem zmniejszającym konkurencję wśród MŚP. Zamawiający mają tu tendencję do wyznaczania nadmiernych warunków w stosunku do wartości zamówienia. Widzimy tu niebezpieczeństwo dla konkurencyjności, bowiem większość firm projektowych, to mikroprzedsiębiorstwa o niewielkich obrotach i kapitałach własnych. Duże i zasadnicze wątpliwości budzi w ocenie Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, certyfikowanie zdolności do należytego wykonania zamówienia. Projekt ustawy przewiduje, że w przepisach wykonawczych zostaną określone ‘‘poziomy zdolności". Mają to być wzorcowe warunki udziału w postępowaniu, które będą stosowane przez zamawiających w typowych postępowaniach. W przypadku warunków, dotyczących wiedzy i doświadczenia, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych dla zamówień złożonych i innowacyjnych, określenie ‘‘poziomów'' wydaje się w ogóle niemożliwe. Projekt ustawy, przewiduje dodanie do art. 112 ustawy PZP nowego ust. 3, zgodnie z którym zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, stosuje ''poziomy zdolności''. Nie wiadomo, czy będzie mógł również samodzielnie formułować warunki zamówienia, czy będzie zobowiązany do posłużenia się tymi ‘‘poziomami". Osobnym i zasadniczym dla nas problemem jest fakt, że każdy projekt architektoniczny i architektoniczno – budowlany, zawiera	**Wyjaśnienie** Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający, określając warunki będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Projektowane regulacje same w sobie nie powodują zatem niebezpieczeństwa, iż zamawiający będzie dobierał poziomy zdolności zbyt wygórowane względem zamawianej roboty budowlanej, dostawy lub usługi, co mogłoby utrudnić dostęp MŚP do zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja”, aby umożliwić zamawiającym lepszy dobór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

			ogromne ilości danych oraz niesie niewymierne wartości twórcze. Mamy tu zwykle do czynienia z utworami w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4.02.1994 r. (Dz.U.2022 poz. 2509 z późn. zmianami). Nie jest możliwe pogodzenie zakładanej standaryzacji z działaniem twórczym i innowacyjnym. **Projekt ustawy nie wskazuje konkretnie, kto będzie przeprowadzał procedury certyfikacyjne. Wskazano jedynie, że mogą to być jednoosobowe Spółki Skarbu Państwa, jednostki sektora finansów publicznych lub państwowe jednostki organizacyjne, nieposiadające osobowości prawnej. Oznacza to w praktyce, że będą to najwięksi polscy zamawiający np. GDDKiA, PKP PLK itp.** **Odstąpiono od zakładanego we wcześniejszych konsultacjach modelu, że w zakresie oceny zdolności, będą mogły występować podmioty samorządu gospodarczego i zawodowego czy stowarzyszenia naukowo – techniczne. Takie jednostki już dzisiaj wydają referencje wiarygodności technicznej i potwierdzenia jakości wykonanych usług w zakresie projektowania i doradztwa technicznego.** Wszystkie przywołane powyżej uwarunkowania oraz brak projektu rozporządzenia w sprawie ''poziomów zdolności'' powodują, że Izba Architektów Rzeczpospolitej Polskiej jednoznacznie negatywnie opiniuje pomysł, by zasady certyfikacji dotyczyły zamówień publicznych, dotyczących projektowania architektonicznego i architektoniczno – budowlanego. Tego rodzaju usługi, naszym zdaniem, należy wyłączyć z ustawy. W przypadku usług o charakterze intelektualnym wydaje się, że certyfikat zdolności do wykonania zamówienia, może ograniczać dostępność do zamówień dla MŚP i nie powinien on takich usług dotyczyć. Z naszego punktu widzenia, fundamentalnym certyfikatem dla aktywnego zawodowo architekta, który wykonuje zawód zaufania publicznego, jest przynależność do Izby Architektów RP. Oznacza to posiadanie nieograniczonych uprawnień do projektowania, posiadanie ubezpieczenia OC, uczestnictwo w szkoleniach i poddanie się rygorom kodeksu etyki.	W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany. Należy również wskazać, że w pierwszej kolejności certyfikacja zdolności dotyczyć ma robót budowlanych, które mają wystandaryzowany, powtarzalny charakter. Poglądowy projekt rozporządzenia w tym zakresie będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący projektu rozporządzenia, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
2.	**Uwaga ogólna**	**Polski Klaster Budowlany**	W imieniu Polskiego Klastra Budowlanego bardzo dziękujemy za włączenie nas do dialogu nad propozycją zmian systemowych w zakresie ułatwienia dostępu do rynku zamówień publicznych dla małych i średnich przedsiębiorstw (MiŚ) w sektorze robót budowlanych. Członkowie naszego Klastra, reprezentującego w znacznej mierze właśnie interesy MiŚ, z uwagą i zainteresowaniem odnoszą się do przedstawionych im przez Państwa ministerstwo propozycji.	**Wyjaśnienie** Projekt ustawy ustanawia ramy certyfikacji, które będą fakultatywne dla wykonawców. Ich atrakcyjność polegać ma na możliwości przejścia weryfikacji raz na wiele postępowań, a tym samym zaoszczędzić zasoby i koszty przy składaniu ofert.

			Podjęta przez Pana resort inicjatywa jest bez wątpienia słuszna i warta zachodu. Problem jednak w tym, czy wprowadzenie „certyfikacji" w proponowanej przez MRiT wersji rzeczywiście znacząco wpłynie na zwiększenie zainteresowania MiŚ tym wartym wiele miliardów złotych rocznie rynkiem. Wsłuchując się bowiem w głosy samych zainteresowanych, potencjalnych wykonawców (m.in. członków Polskiego Klastra Budowlanego) problem z dostępnością do rynku zamówień publicznych w pierwszej kolejności wiąże się ich zdaniem nie z formalną stroną ubiegania się o zamówienia, ale nieuczciwą konkurencją w postaci powszechnego zaniżania cen ofert oraz niepewności co do sposobu i zakresu w jaki będzie de facto wykonywane dane zamówienie po podpisaniu przez nich umowy z zamawiającym. Tym nie mniej, gdyby rzeczywiście zmieniono (czytaj uproszczono i ujednolicono) zasady, na podstawie których każdy zamawiający zobowiązany byłby oceniać oferty wykonawców pod kątem spełniania wystandaryzowanych warunków ubiegania się o zamówienia publiczne i nie podlegania wykluczeniu, stanowiłoby to rzeczywiście nową jakość i krok we właściwym kierunku. Problemem pozostaje jednak fakt, że obowiązujące obecnie regulacje prawne dotyczące kwestii wymaganego od wykonawców doświadczenia oraz innych właściwości podmiotowych, pozwalają każdemu zamawiającemu na bardzo indywidualne, a więc mocno subiektywne i niestandardowe kształtowanie tych warunków w treści SWZ. Standaryzacja jedynie części procedur nie może znacząco zmienić obecnej sytuacji i aby być skuteczna wymaga kompleksowych i odważnych decyzji ustawodawcy. Niestety proponowana w projekcie MRiT zmiana przepisów, moim zdaniem nie wpłynie znacząco na dotychczasowe praktyki zamawiających/inwestorów, właśnie dlatego że nie jest kompleksowa. Dobrze jednak, że MRiT zauważyło problem i rozpoczęło dialog z przedsiębiorcami budowlanymi. Polski Klaster Budowlany i ja osobiście deklarujemy swoją gotowość uczestniczenia w tym dialogu, oferując doświadczenie i zaangażowanie swoich członków i ekspertów.	Natomiast nawet wykonawcy bez certyfikatów będą mogli skorzystać na standaryzacji wymagań, która pojawi się wraz z wydaniem rozporządzeń. Standaryzacja wymagań na bazie certyfikacji będzie mogła wraz z rozwojem systemu zwiększać swój zasięg poprzez rozbudowanie regulacji rozporządzeń, które będą obejmowały w przyszłości kolejne przedmioty zamówienia, w tym również usługi i dostawy.
3.	**Uwaga ogólna**	**Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych**	W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, iż ocena zasadności wprowadzenia proponowanej regulacji jest w zasadzie niemożliwa w sytuacji, w której nie zostały przedstawione projekty rozporządzeń wykonawczych, które miałyby standaryzować warunki udziału w postępowaniu i stanowić podstawę do certyfikacji wykonawców w zakresie ich zdolności technicznej i zawodowej. Jakkolwiek teoretycznie możliwe jest sporządzenie rejestrów przewidujących wyczerpujące katalogi takich warunków (zdolności	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu

			wykonawcy), to dotychczasowa praktyka rynkowa, a w szczególności wielość stosowanych w polskich realiach wariantów w tym zakresie (związanych niejednokrotnie z poziomem skomplikowania czy specyfiką udzielanych zamówień i ich różnorodnością), w naszej ocenie, czyni tę inicjatywę nie tylko ambitną, ale i niezwykle trudną do rzeczywistego (skutecznego) wdrożenia. Jeśli natomiast w praktyce uzyskane w tym zakresie certyfikaty będą mogły zostać wykorzystane tylko w bardzo ograniczonym stopniu (ze względu na ograniczony zakres wspomnianych rozporządzeń, lub na powszechne odchodzenie przez zamawiających od zaproponowanych, ustandaryzowanych warunków udziału w postępowaniu), to wykonawcy nie będą skłonni do poddawania się certyfikacji (związanej przecież z dodatkowymi kosztami). Co więcej, nie jest jasne, w jaki sposób projekt ustawy ma się do prawa zamawiających do samodzielnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu powinny być bowiem adekwatne i proporcjonalne do konkretnego przedmiotu zamówienia, i uwzględniać aktualną sytuacją na danym rynku. Zwracamy uwagę, że konkurencyjność w zamówieniach publicznych spada, a realna dostępność określonych robót budowlanych, usług czy dostaw na danym rynku może się wahać w zależności od wielu czynników mikro- i makroekonomicznych, na które zamawiający nie mają wpływu. Powinni mieć jednak możliwość elastycznego reagowania na zmieniające się okoliczności, m.in. poprzez adekwatne kształtowanie warunków udziału w postępowaniu. Odmienne podejście do tego zagadnienia może spowodować, że określone potrzeby zakupowe zamawiających nie będą realizowane, albo koszt ich zaspokojenia radykalnie wzrośnie. Ewentualna konieczność powtarzania postępowań w związku z brakiem ofert w postępowaniu będzie również niekorzystna z punktu widzenia np. terminów na wydatkowanie środków pochodzącym z funduszy unijnych. Cele ewentualnej certyfikacji są natomiast zupełnie inne. Certyfikacja w proponowanym kształcie wydaje się równie problematyczna w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z postępowania. Certyfikacja nie eliminuje, co oczywiste, prawa wykonawców do kwestionowania, w konkretnych postępowaniach, okoliczności potwierdzonych przez certyfikaty przed Krajową Izbą Odwoławczą (oraz w kolejnych instancjach), a uzyskanie certyfikatu kreuje jedynie domniemanie niepodlegania wykluczeniu (lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia). Co więcej, podejmowanie przez zamawiającego decyzji na podstawie certyfikatu (czyli zgodnych z tym domniemaniem) nie chroni zamawiających przed negatywnymi skutkami potwierdzenia przez	rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu. Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Natomiast rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będą ingerowały w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Projektowane regulacje same w sobie nie powodują zatem niebezpieczeństwa, iż zamawiający będzie dobierał poziomy zdolności zbyt wygórowane względem zamawianej roboty budowlanej, dostawy lub usługi, co mogłoby utrudnić np. dostęp MŚP do zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja”, aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany.

			Krajową Izbę Odwoławczą, że dany wykonawca podlega jednak wykluczeniu (np. przed koniecznością poniesienia kosztów postępowania odwoławczego, czy też opóźnieniami w postępowaniu spowodowanymi dysponowaniem przez wykonawcę niezgodnym ze stanem rzeczywistym certyfikatem). Problem ten wydaje się szczególnie istotny w kontekście bardzo długiego okresu certyfikacji (do 3 lat). Dynamizm rynku zamówień publicznych oraz zmieniająca się sytuacja podmiotowa wykonawców powodują, że certyfikaty wydane na tak długi okres wydają się mało wiarygodne. Tym samym, w naszym przekonaniu istnieje realne ryzyko, że certyfikacja w proponowanym kształcie będzie stanowiła atrakcyjne narzędzie jedynie dla małej grupy wykonawców (w szczególności tych, co do których znajdują zastosowanie przesłanki wykluczenie, i którzy w ramach certyfikacji będą dążyli do pozytywnej oceny przeprowadzonych przez siebie działań z zakresu samooczyszczenia). Z punktu widzenia zamawiających, racjonalnym działaniem wydaje się natomiast ponowienie indywidualnego badania sytuacji podmiotowej wykonawcy, nawet jeśli przedstawia on ważny certyfikat, co oczywiście pozostaje sprzeczne z celami regulacji. Zwracamy również uwagę, że doświadczenia innych państw członkowskich, w których systemy certyfikacji funkcjonują (a nie mają charakteru obowiązkowego) zdają się potwierdzać powyższe obawy. W imieniu Stowarzyszenia proponujemy zatem skierowanie projektu ustawy do dalszych analiz. Projekt w obecnie przedstawionym kształcie wydaje się nie wskazywać, iż wprowadzenie tych regulacji doprowadzi do osiągnięcia zakładanych celów, w tym w szczególności skrócenia i odformalizowania postępowań w sprawie zamówienia publicznego.	Należy również wskazać, że w pierwszej kolejności certyfikacja zdolności dotyczyć ma robót budowlanych, które mają bardziej wystandaryzowany, powtarzalny charakter. Jak wskazano, poglądowy projekt rozporządzenia w tym zakresie będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Projektowane rozporządzenie ma wprowadzić standaryzację warunków w tych zamówieniach, które często obecne są na rynku, powtarzają się i mają wspólne ramy, niezależnie od zamawiającego (np. budowa dróg). W tego typu postępowaniach wielu wykonawców właściwie cała swoją działalność koncentruje na zamówieniach, zatem oszczędność zasobów i czasu na etapie weryfikacji ich potencjału może przynieść wymierne korzyści. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku. Co do postawy zamawiających, należy wskazać, że przepisy projektu wyraźnie wskazują na wynikające z certyfikatu domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do wykonania zamówienia. Domniemanie, na którym będą opierać się zamawiający, ograniczając swoją weryfikację do porównania wymagań stawianych wykonawcom w danym postępowaniu z „zawartością" certyfikatu przedkładanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający, podobnie zresztą, jak w pewnym zakresie w obecnym stanie prawnym, nie będą zobowiązani do „aktywnego poszukiwania problemów" po stronie wykonawcy zgłaszającego się w postępowaniu. Natomiast będą mogli zareagować na sytuacje budzące ich uzasadnione wątpliwości w kontekście przedłożonego certyfikatu, gdy z innych źródeł (własnych bądź zewnętrznych) pozyskają wiarygodne informacje powodujące te wątpliwości co do danego wykonawcy przedkładającego certyfikat.
4.	**Uwaga ogólna**	**Polski Związek Pracodawców Budownictwa**	W naszej ocenie, projektowana ustawa o certyfikacji nie odpowiada potrzebom wyrażanym przez reprezentowanych przez PZPB uczestników rynku zamówień publicznych w Polsce na różnych etapach konsultacji projektu. Obecny projekt nie przewiduje	**Wyjaśnienie** Należy wskazać, że przepisy projektu wyraźnie wskazują na wynikające z certyfikatu domniemanie niepodlegania

			narzędzi służących wnikliwej weryfikacji i kwalifikacji wykonawców, w szczególności podmiotów zagranicznych spoza UE, nie nieobjętych Porozumieniem WTO w sprawie zamówień rządowych (GPA), a tym samym w żaden sposób nie zwiększa bezpieczeństwa polskiego rynku zamówień publicznych, nie poprawia sytuacji wykonawców rodzimych, zdobywających doświadczenie zawodowe na terenie UE, nie preferuje w procesie certyfikacji wykonawców z UE, realizujących przedsięwzięcia za pomocą kadry wykształconej i pracującej w Polsce czy innych krajach UE. Zgodnie z projektem ustawy, poziomy zdolności mają być doprecyzowane w ramach rozporządzeń, których projektów nie ma, a stanowią one kluczowy element, dla wniesienia nowej jakości w kwalifikacji wykonawców zamówień publicznych w Polsce. Ponieważ jednak treść projektowanych rozporządzeń ani ich założenia, nie są obecnie znane, to nie wiadomo, czy i jak będą one kształtowały rynek zamówień w Polsce, w szczególności czy będą one zawierały preferencje dla wykonawców polskich i unijnych oraz ograniczenia w dostępie do polskiego rynku zamówień publicznych dla wykonawców spoza UE, nie nieobjętych Porozumieniem WTO w sprawie zamówień rządowych (GPA). Wyrażamy pogląd, że proces certyfikacji w oparciu o projektowane rozwiązania powinien być procesem obowiązkowym, przynajmniej w odniesieniu do postępowań o zamówienia publiczne o znacznej wartości powyżej 250 mln zł netto. Procedura uzyskiwania certyfikatu powinna być formalizowana i ujednolicona co do wymagań, terminów i drogi odwoławczej, a poziomy zdolności ukształtowane tak, by odpowiednio kształtować polski rynek zamówień publicznych, preferując doświadczenie wykonawców i ich kadry zdobywane w Polsce i na terenie UE, ograniczając nieuczciwą konkurencję wykonawców spoza UE, nie nieobjętych Porozumieniem WTO w sprawie zamówień rządowych (GPA). Negatywnie oceniamy odejście od pierwotnych założeń certyfikacji dotyczących preferowania przez zamawiających publicznych certyfikacji (i certyfikowanych wykonawców) w procedurze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawa w aktualnym brzmieniu zakłada, że certyfikacja jest fakultatywna dla wykonawców, natomiast nie ma regulacji na temat tego, czy zamawiający mogą wprowadzić do dokumentacji postępowania obowiązek przedłożenia certyfikatu, za który wykonawcy byliby premiowani dodatkowymi punktami np. w ramach kryterium oceny ofert. Ponadto, uważamy, że przyjęty w projekcie fakultatywny charakter certyfikacji, przy braku promowania jej w postępowaniach zamówieniowych (korzyściami dla certyfikowanych wykonawców), będzie prowadził w praktyce do dublowania procedur badania spełnienia wymogów podmiotowych i zdolności wykonawców	wykluczeniu lub zdolności do wykonania zamówienia. Domniemanie, na którym będą opierać się zamawiający, ograniczając swoją weryfikację do porównania wymagań stawianych wykonawcom w danym postepowaniu z „zawartością" certyfikatu przedkładanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający, podobnie zresztą, jak w pewnym zakresie w obecnym stanie prawnym, nie będą zobowiązani do „aktywnego poszukiwania problemów" po stronie wykonawcy zgłaszającego się w postepowaniu. Natomiast będą mogli zareagować na sytuacje budzące ich uzasadnione wątpliwości w kontekście przedłożonego certyfikatu, gdy z innych źródeł (własnych bądź zewnętrznych) pozyskają wiarygodne informacje powodujące te wątpliwości co do danego wykonawcy przedkładającego certyfikat. Celem projektowanych rozwiązań nie jest ograniczenie rynku zamówień publicznych względem obecnie przewidzianych regulacji PZP. Ewentualne wprowadzenie takich ograniczeń, np. tylko do państw sygnatariuszy GPA, wymaga szerokiego dialogu całego rynku i weryfikacji możliwości realizacji wszystkich zamierzeń inwestycyjnych państwa w obliczu takiego ograniczenia. Projektodawca nie wyklucza w przyszłości wprowadzenia obligatoryjnej certyfikacji dla wąskich, wybranych grup zamówień. Wymaga to jednak ustanowienia określonych ram i zbadania funkcjonowania systemu w oparciu o nowe zasady wynikające z procedowanego projektu. Dlatego też, na tym etapie została podjęta decyzja o wprowadzeniu certyfikacji fakultatywnej, skonstruowanej w taki sposób, by poprzez stopniowe rozszerzanie zawartości rozporządzeń zwiększać jej wartość. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku. W zakresie self-cleaning należy wskazać, że podobnie, jak sama weryfikacja wykonawców, tak i ta procedura będzie co do zasady wiążąca dla zamawiających. Projekt ustawy wyraźnie ogranicza do wyjątkowych, wynikających z dyrektyw unijnych, sytuacji możliwość kwestionowania

			w postępowaniach o zamówienia publiczne (dla wykonawców certyfikowanych i niecertyfikowanych), powodując dodatkową formalizację postępowań dla zamawiających publicznych i zwiększenie obowiązków po stronie wykonawców oraz objętości i poziomu skomplikowania ich ofert. Dopuszczenie równoległego (w procesie certyfikacji i w procesie udzielania konkretnego zamówienia publicznego) badania tych samych okoliczności faktycznych przez różne podmioty, w różnych procedurach oceny i w różnych procedurach odwoławczych, doprowadzi w praktyce do zwiększenia niepewności prawnej odnośnie treści przepisów ustawy Pzp dotyczących wymogów podmiotowych i zdolności wykonawców, podlegających certyfikacji. Obawiamy się, że proponowany w projekcie kształt procesu certyfikacji i określenie realnych skutków posiadania przez wykonawców certyfikatu (jednego dokumentu) może doprowadzić w praktyce do powtórzenia sytuacji, jaka miała już miejsce na polskim rynku zamówień publicznych przy wprowadzaniu formularza JEDZ. Nałożenie na obecny system dodatkowo fakultatywnej certyfikacji może doprowadzić w rzeczywistości do dodania wykonawcom nowych obowiązków oraz wymuszenia konieczność dokładania do ofert licznych nowych oświadczeń i dokumentów. System certyfikacji nie powinien prowadzić do dublowania dokumentów i dualizmu mechanizmów w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wątpliwości budzi również kwestia opisana w uzasadnieniu projektu ustawy, a dotycząca tego, że inni wykonawcy będą uprawnieni do kwestionowania prawdziwości informacji wynikających z certyfikatu, lecz nie prawidłowości decyzji jednostki certyfikującej. Jeśli wykonawcy konkurencyjni nie będą mogli kontestować prawidłowości decyzji tych jednostek, to jaki będzie model kontroli, poza samą kwestią akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji, które swoją drogą, nie zostało powołane w tym celu? Jednostki certyfikujące mogą mieć zbyt dużą autonomię w zakresie wydawania certyfikatów. Nowy projekt uwzględnia wprawdzie w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp odpowiedzialność podmiotu certyfikującego za treść informacji oraz certyfikatu, ale właściwie nie wiadomo, na jakiej podstawie prawnej i w jakim trybie miałaby być dochodzona ta odpowiedzialność od podmiotu certyfikującego przez wykonawcę (skoro podstawą certyfikacji ma być umowa cywilnoprawna, to zapewne droga cywilnoprawna i sąd powszechny, a nie wyspecjalizowana w zamówieniach publicznych KIO). Z perspektywy dużych wykonawców branży budowlanej, duże obawy rodzi brak w projekcie jasnych zasad dotyczących self-cleaningu w relacji do analogicznej procedury realizowanej na gruncie przepisów Pzp w konkretnych postępowaniach	zawartości certyfikatu i sytuacji wykonawcy, którą potwierdza. Podkreślenia przy tym wymaga, że odmowa self-cleaningu w ramach procedury certyfikacji nie uniemożliwi przeprowadzania tej procedury w konkretnym postępowaniu, przed konkretnym zamawiającym. Odmowa uzyskania certyfikatu będzie dodatkowo możliwa do weryfikacji w ramach wniesionych zastrzeżeń wykonawcy, a dodatkowo nie zablokuje „tradycyjnej” ścieżki weryfikacji w postępowaniu. Odpowiedzialność jednostek certyfikujących będzie przebiegała dwutorowo – prawidłowość ich działania będzie podlegała regulacjom norm i programów, sprawdzanych przez jednostkę akredytującą. Z drugiej strony, jak słusznie zauważa zgłaszający uwagi, certyfikacja będzie dokonywana na podstawie umowy, a więc w określonych przypadkach będzie to odpowiedzialność kontraktowa, czy szerzej, odszkodowawcza, na ogólnych zasadach KC.

			zamówieniowych. W zakresie podstaw wykluczenia (zarówno obligatoryjnych, jak i fakultatywnych), wykonawcy mogą w ramach procedury certyfikacji, podobnie jak to jest w ustawie Pzp, dokonać procedury self-cleaningu. Z postanowienia art. 22 projektu ustawy wynika, że: „1. Nie odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu mimo niepotwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 Prawa zamówień publicznych, o ile wykonawca wnioskował o objęcie ich zakresem certyfikacji, w przypadku gdy udowodni on podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: (…) 2. Podmiot certyfikujący ocenia czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu.” Nie ma tu fakultatywności, tylko „odmawia się” udzielenia certyfikacji, a nie przewidziano w projekcie ustawy możliwości odwołania się od tej decyzji / zaskarżenia jej.	
5.	**Uwaga ogólna**	**Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych**	Projekt ustawy nie przewiduje wsparcia dla zamawiających ze strony przedstawicieli jednostki certyfikującej w przypadku sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą bądź sądem zamówień publicznych, którego osią będą okoliczności potwierdzane przez certyfikat. Obciążenie zamawiających ciężarem polemiki czy dany certyfikat potwierdza np. spełnianie odpowiedniego poziomu warunków, podczas gdy nie będą podmiotem oceniającym ich spełnienie - a zatem nie będą znali szczegółów oceny – wydaje się niewłaściwym rozwiązaniem. Ucierpi na tym założona standaryzacja, obiektywizm i profesjonalizacja całego procesu certyfikacji. Różni zamawiający, zarówno ci bardzo doświadczeni w zamówieniach publicznych jak i ci dużo mniej doświadczeni, będą w kontradyktoryjnych sporach przed KIO bronić de facto decyzji o przyznaniu certyfikatu. Zaprzepaszczona zostanie możliwość profesjonalizacji procesu oceny przez wyspecjalizowane podmioty certyfikujące spełniania warunków przez wykonawców czy niepodlegania wykluczeniu, poprzez oddanie procesu na kluczowym etapie weryfikacji ustaleń podmiotu certyfikującego w ręce różnych podmiotów zamawiających. A zatem ze względu na jakość procesu certyfikacji zamawiający nie powinien być podmiotem samodzielnie broniącym certyfikatu w kontradyktoryjnym sporze przed KIO czy sądem. Projekt ustawy	**Uwaga uwzględniona** Projekt będzie zawierał regulację zobowiązującą do przedstawienia, na etapie szeroko rozumianego rozpatrywania odwołania, stanowiska przez podmiot certyfikujący, który udzielił certyfikacji. W stanowisku podmiot odniesie się do tych zarzutów odwołania, które będą obejmowały kwestię potwierdzania przez certyfikat niepodlegania wykluczeniu lub posiadaniu zdolności do wykonania zamówienia (m.in. zarzuty kwestionujące czynność zamawiającego polegająca na niepodważaniu certyfikatu mimo uzasadnionych podstaw). W ten sposób podmiot certyfikujący zostanie zaangażowany w procedurę odwoławczą, zaś zamawiający oraz pozostali uczestnicy postępowania będą mogli podjąć decyzje procesowe w oparciu również o to stanowisko.

			nie przewiduje zaś żadnej formy udziału jednostki certyfikującej w sporze przed KIO, czy sądem zamówień publicznych, ani w postaci zobowiązania tej jednostki do przedstawienia pisemnego stanowiska w odniesieniu do zarzutów, ani w postaci udziału przedstawiciela jednostki certyfikującej w sporze przed KIO czy sądem po stronie podmiotu broniącego prawidłowości certyfikatu. Udział podmiotu certyfikującego w sporze, którego przedmiotem jest certyfikat, jawi się więc jako wartość dla całego systemu certyfikacji.	
6.	**Uwaga ogólna**	**Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych**	Projekt ustawy w art. 30 ust. 5 przewiduje, że dane dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji będą udostępniane wyłącznie podmiotom udzielającym certyfikacji. Możliwość udostępnienia ich także zainteresowanym zamawiającym mogłaby służyć jednolitości oceny wykonawców na rynku zamówień, a także profesjonalizacji działania zamawiających, którzy w swojej ocenie wykonawców mogliby uwzględnić także stanowisko wyspecjalizowanej jednostki certyfikującej. Takie rozwiązanie stanowiłoby wzmocnienie oceny zamawiających profesjonalnym stanowiskiem jednostki certyfikującej bez negatywnych skutków dla wykonawców, jakie mogłaby nieść tzw. „czarna lista”.	**Uwaga nieuwzględniona** Proponowane rozwiązanie w ocenie projektodawcy znacząco obniżyłoby atrakcyjność certyfikacji w opinii potencjalnych wykonawców. Na zasadzie analogii można wskazać, że powody wykluczenia wykonawcy z danego postępowania nie stanowią powszechnej wiedzy przekazywanej pomiędzy zamawiającymi.
7.	**Uwaga ogólna**	**Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych**	Wśród członków OSZKP zostały zgłoszone również głosy, zgodnie z którymi: 1. proponowana treść ustawy wprowadzi znaczną biurokrację i wzrost kosztów udziału w postępowaniu związanych z uzyskaniem certyfikatu, a certyfikat w zdecydowanej większości postępowań nie będzie mógł być wykorzystany. 2. negatywnie oceniany jest fakt, że za treść certyfikatów żadna jednostka certyfikująca nie będzie ponosiła odpowiedzialności 3. wykonawcy będą mogli kwestionować certyfikaty swoich konkurentów, składając odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), a następnie do sądu zamówień publicznych. W przypadku skutecznego zakwestionowania certyfikatu koszty w tym zakresie może ponieść zamawiający 4. istnieje ryzyko, że zamawiający obawiając się, że opracowane przez nich wyjaśnienia dotyczące zaniechania skorzystania z ustalonych poziomów zdolności, w konsekwencji będą określali warunki udziału w postępowaniu odpowiadające poziomom zdolności fikcyjnie ustalonym przez nieznane na tym etapie	**Wyjaśnienia** **Uwaga w części kierunkowo uwzględniona** AD 1. Certyfikacja będzie narzędziem fakultatywnym, jako opcja dla wykonawców, zwłaszcza tych, którzy potencjalnie mogą uczestniczyć w wielu różnych postępowaniach. W zakresie warunków udziału projekt wprowadzić ma standaryzację w tych zamówieniach, które często obecne są na rynku, powtarzają się i mają wspólne ramy, niezależnie od zamawiającego (np. budowa dróg). W tego typu postępowaniach wielu wykonawców właściwie cała swoją działalność koncentruje na zamówieniach, zaś oszczędność zasobów i czasu na etapie weryfikacji ich potencjału może przynieść wymierne korzyści. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku. AD 2. Należy wskazać, że podmiot certyfikujący będzie ponosił odpowiedzialność względem organu nadzoru –

			instytucje, albo też będą rezygnowali z ustalania warunków dotyczących wiarygodności wykonawcy	jednostki akredytującej, a także odpowiedzialność kontraktową i deliktową na gruncie KC. AD 3. (*Uwaga uwzględniona kierunkowo*) Projekt będzie zawierał regulację zobowiązującą do przedstawienia, na etapie szeroko rozumianego rozpatrywania odwołania, stanowiska przez podmiot certyfikujący, który udzielił certyfikacji. W stanowisku podmiot odniesie się do tych zarzutów odwołania, które będą obejmowały kwestię potwierdzania przez certyfikat niepodlegania wykluczeniu lub posiadaniu zdolności do wykonania zamówienia (m.in. zarzuty kwestionujące czynność zamawiającego polegająca na niepodważaniu certyfikatu mimo uzasadnionych podstaw). W ten sposób podmiot certyfikujący zostanie zaangażowany w procedurę odwoławczą, zaś zamawiający oraz pozostali uczestnicy postępowania będą mogli podjąć decyzje procesowe w oparciu również o to stanowisko. AD. 4. Ustalenie poziomów zdolności nastąpi w drodze rozporządzenia, w opracowaniu którego będą brały udział różne instytucje mające rozeznanie zarówno merytoryczne, jak i procesowe w obszarze tych zamówień. Akty te będą przyjęte po przeprowadzeniu procesu legislacyjnego odrębnego od procesu legislacyjnego dotyczącego niniejszego projektu ustawy, co pozwoli na przyjęcie odpowiednich, dostosowanych do rynku rozwiązań. Niezależnie od powyższego, poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego.
8.	**Uwaga ogólna**	**Izba Projektowania Budowlanego**	**Izba Projektowania Budowlanego** popiera wprowadzenie ustawowego obowiązku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych z następującymi uwagami: 1. Art. 14 ogranicza liczbę podmiotów certyfikujących do jednostek będących państwowymi. **Certyfikującymi powinny być zarówno jednostki państwowe jak i instytuty, uczelnie i organizacje niepaństwowe.** 2. Izba Projektowania Budowlanego jako pierwsza wprowadziła certyfikat dla Biur projektowych potwierdzający posiadane doświadczenie i ocenę wysokiej jakości wykonywanych prac projektowych. Certyfikat był ważny 5 lat. Uważamy, że IPB mogłaby znaleźć się w grupie jednostek niepaństwowych	**Wyjaśnienia** AD. 1 i 2 Projekt ogranicza podmioty certyfikujące do podmiotów państwowych tylko w obszarze certyfikacji podstaw wykluczenia. Jednostkami certyfikującymi przy zdolności wykonawców będą mogły być również inne podmioty, w tym np., Izba, po spełnieniu warunków akredytacji. AD. 3. Wymagania dla jednostek certyfikujących zostaną wskazane w programie akredytacji, wydanym przez PCA i uzgodniony z ministrem właściwym ds. gospodarki. Ad. 4 Uwaga zostanie przedstawiona do analizy na etapie prac prowadzonych przez PCA nad programem

			upoważnionych do certyfikacji wykonawców w zakresie prac projektowych. 3. Minister właściwy ds. gospodarki powinien wyraźnie określić wymagania jakie muszą spełniać jednostki certyfikujące (doświadczenie w branży, odpowiednio wykształcony i doświadczony personel). 4. Jednostka certyfikująca powinna uzyskać akredytację na określony czas, np. 10 lat. Po tym okresie należy poddać ją sprawdzeniu w zakresie prawidłowego wypełniania zadań. 5. Jeśli certyfikat nie będzie dokumentem obowiązkowym przy składaniu ofert a ma potwierdzać wysoki standard prezentowany przez wykonawcę, to należy rozpatrzyć możliwość uzyskania dodatkowych punktów w ramach oceny złożonych ofert. 6. Ponieważ opłaty ponoszone przez wykonawców mogą być wysokie (znamy to z certyfikacji ISO i AQAP), należy rozpatrzyć możliwość ulgi podatkowej dla posiadających certyfikat lub też rezygnację z wymagania wadium w stosunku do takiej firmy. 7. Za udzielenie nieaktualnych informacji przez wykonawcę lub braku zawiadomienia jednostki certyfikującej o nieaktualności przekazanych wcześniej danych, powinna obowiązywać utrata certyfikatu, zwrot uzyskanych już korzyści (ulgi w podatku) i karencja np. 2 lata możliwości ponownego uzyskania certyfikatu. 8. W sytuacji podanej w p. 7 jednostka certyfikująca zawiadamia odpowiednio Urząd Zamówień Publicznych, który będzie miał prawo prowadzić także w tym zakresie odpowiednią rejestrację . 9. Art. 24 – proponujemy, by procedura odwoławcza w stosunku do decyzji odmawiającej wydania certyfikatu była dwustopniowa. Najpierw do jednostki certyfikującej a następnie do jednostki nadzorującej. 10. Proponujemy, by uwzględnić obniżenie kosztu wznowienia certyfikatu w stosunku do pierwszego wydania, w przypadku gdy dokonuje tego ta sama jednostka certyfikująca.	akredytacji. Program akredytacji podlega uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. gospodarki, zgodnie z art. 32 projektu ustawy. Ad. 5 Uwaga zostanie poddana dodatkowym wewnętrznym analizom, zwłaszcza pod kątem dopuszczalności takiego rozwiązania w świetle przepisów unijnych z zakresu zamówień publicznych. Ad. 6 Wydaje się, że wydatki na uzyskanie certyfikatu będą mogły być uznane za koszt związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, i jako takie rozliczane przedsiębiorców. Ad 7 i 8. Podmiot certyfikujący będzie miał podstawy do unieważnienia certyfikacji i certyfikatu, jeżeli okaże się, że informacje podane przez wykonawcę były nieprawdziwe. Informacja o unieważnieniu będzie ujawniona w publicznej bazie certyfikatów. Ad. 9 i 10 Uwagi zostaną rozpatrzone w kontekście w toku prac nad programem akredytacji i programem certyfikacji, również w kontekście normy ISO PN-EN ISO/IEC 17029.
9.	**Uwaga ogólna - zbiorcza**	**Forum Kolejowe Railway Business Forum**	Podtrzymanie wszystkich uwag zgłoszonych do projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UC147).	**Wyjaśnienie** W związku z podtrzymaniem względem obecnie procedowanego projektu ustawy UC25 uwag zgłoszonych do projektu ustawy UC147 procedowanego w 2023 r., należy podtrzymać stanowisko projektodawcy przedstawione wówczas w wyjaśnieniu do tych uwag (w

				zakresie uwag uwzględnionych, nieuwzględnionych i wyjaśnionych).
10.	**Uwaga natury ogólnej/ systemowej oraz art. 19 i art. 13.**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji („PIIT") zwraca poniżej uwagę, na podstawową kwestię, której projekt ustawy nie rozwiązuje. W dobie informatyzacji i elektronizacji, podmioty zobowiązane do stosowania ustawy jako zamawiający, reprezentujący w zdecydowanej większości podmioty publiczne (w tym samorządowe) lub wydatkujące środki publiczne, powinny mieć zapewniony dostęp informatyczny do danych pozwalających im na zweryfikowanie tych podmiotowych przesłanek wykluczenia, wobec których organy państwa dysponują odpowiednimi informacjami. Innymi słowy, przykładowo w przypadku kwestii karalności, zaległości w składkach zabezpieczenia społecznego, zaległości podatkowych, pozostawania w likwidacji etc. zamawiający powinni mieć bezpośredni dostęp do tych informacji i jednocześnie obowiązek weryfikacji bez konieczności składania odpowiednich dokumentów czy certyfikatów przez wykonawców. Taki sam dostęp powinien mieć zapewniony podmiot certyfikujący. W tym kontekście pozytywnie oceniamy projektowany art. 19, jednak przy założeniu, że podmiot certyfikujący będzie miał zapewniony dostęp do ww. informacji bez angażowania wykonawcy ubiegającego się o certyfikat. W takiej sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca powinien mieć do wyboru: (1) nie składa certyfikatu a zamawiający samodzielnie weryfikuje wszystkie przesłanki wykluczenia, których stwierdzenie zależy od informacji gromadzonych przez szeroko pojęte organy publiczne i będących w ich posiadaniu; (2) wykonawca występuje do podmiotu certyfikującego o certyfikację i podmiot certyfikujący samodzielnie dokonuje weryfikacji poprzez dostęp do odpowiednich baz danych.	**Wyjaśnienie** W przypadku procedury certyfikacji oraz „utrzymania certyfikatu, inicjatywa co do udostępniania danych zawartych w rejestrach innych niż publiczne zawsze znajduje się po stronie wykonawcy - to on podejmuje decyzję czy inny podmiot uzyska taka możliwość. W przedstawionej propozycji wykonawca zostałby postawiony w sytuacji, w której w celu uzyskania możliwości wzięcia udziału w zamówieniu publicznym byłby zmuszony do udostępnienia dostępu do swoich danych w publicznych rejestrach zewnętrznemu podmiotowi. W ocenie wnioskodawcy mogłoby to powodować dodatkowe obawy po stronie wykonawców związane z braniem udziału w postępowaniach, związane z niepewnością co do wykorzystywania danych o nich.
11.	**Uwaga ogólna**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Wskazuję, że kluczowa uwaga z naszej strony dotyczy zasadności objęcia zamówień sektorowych systemem certyfikacji wykonawców. W ocenie Spółki nie wydaje się to zasadne w świetle przepisów UE, nie uwzględnia wysokiego stopnia specjalistyczności branży oraz grozi zakłóceniem realizacji przez zamawiających sektorowych ich zadań.	**Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**
12.	**Uwaga ogólna**	**PGE S.A.**	Projekt ustawy wymaga ujednolicenia w kontekście wskazywanych terminów i jednolitego doprecyzowania, czy chodzi o dni robocze czy kalendarzowe.	**Uwaga uwzględniona** Wskazania dat zostaną doprecyzowane.

13.	**Art. 1**	**PZPB**	Przepisy ustawy stosuje się do zamówień publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r., - PZP z wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 17 PZP. W uzasadnieniu wskazano, że choć możliwość wprowadzenia certyfikacji jest przewidziane również w art. 46 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE to jednak przepisy projektowanej ustawy nie będą miały zastosowania do postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Nie zostało przedstawione stanowisko z jakiego powodu wyłączono z certyfikacji postępowania z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, która moim zdaniem w zakresie i takich postępowań choćby w drodze wyjątku w newralgicznych sytuacjach byłaby uzasadniona mając na uwadze m.in. aktualną sytuację geopolityczną.	**Wyjaśnienie** Certyfikacja w założeniu ma dotyczyć zamówień klasycznych i sektorowych. Ewentualne rozszerzenie mechanizmu certyfikacji o zamówienia obronnościowe może być rozważone w przyszłości, po pewnym czasie funkcjonowania w odniesieniu do zamówień klasycznych i sektorowych.
14.	**Uwaga ogólna - słownicz kowa**	**Związek Powiatów Polskich**	Wprowadzane pojęcia „certyfikatu” ma mieć inne znaczenie niż „podmiotowe środki dowodowe”, „przedmiotowe środki dowodowe” oraz „inne dokumenty lub oświadczenia” obecne w systemie zamówień publicznych. Certyfikat pojawia się jednak w innych aktach prawnych. W Prawie Zamówień Publicznych (dalej też jako PZP) funkcjonują słowa „certyfikat” i „certyfikacja” – art. 105. Co prawda „certyfikat” z przygotowywanej ustawy ma zostać zdefiniowany później (nowelizowany art. 124), ale może to budzić wątpliwości interpretacyjne, gdyż art. 105 mówi o złożeniu certyfikatu w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia – wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Przydałoby się w jakiś sposób rozróżnić legislacyjnie te dwie, zbliżone zakresowo, instytucje. Ponadto, rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy wymienia certyfikat w § 12. Jak w tym kontekście zatem należy czytać te przepisy po zmianach, jeżeli certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie, ma być czymś innym niż podmiotowe środki dowodowe i tzw. inne dokumenty i oświadczenia (faktycznie dookreślone w ww.	**Uwaga wyjaśniona** Certyfikat, o którym mowa w projekcie ustawy, mieści się w kategorii podmiotowych środków dowodowych. Jest to bowiem dokument (środek) służący potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepisy zostaną poddane dalszej analizie pod kątem legislacyjnym.

			rozporządzeniu) – czy certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie mieści się w kategorii innych oświadczeń i dokumentów wymienionych w rozporządzeniu?	
15.	**Uwaga ogólna**	**Związek Powiatów Polskich**	O ile certyfikacja niepodlegania wykluczeniu nie budzi raczej wątpliwości, to pytanie jak efektywne będą certyfikaty dotyczące zdolności Wykonawcy, w przypadku gdy mamy do czynienia z różnorodnymi specyfikacjami zamówień. Trudno uznać, że istnieją jakieś standardowe i uniwersalne poziomy warunków udziału w postępowaniu. W praktyce bardzo trudno – szczególnie w odniesieniu do bardziej skomplikowanych robót budowlanych – znaleźć dwa postępowania przetargowe, w których racjonalne i uzasadnione byłoby wprowadzenie identycznych warunków. Np. warunek dotyczący posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej zdolności kredytowej/finansowej przy zamówieniach analogicznej wielkości i rodzaju musi być ustawiony na różnym poziomie w związku z przewidywaną strukturą płatności częściowych. Czy w takim wypadku certyfikat pełniłby rolę „częściowego potwierdzenia" wypełnienia warunków przetargu, a resztę warunków należałoby wykazywać podmiotowymi środkami dowodowymi? Pytanie jest o tyle zasadne, że certyfikaty miałyby zastępować co do zasady podmiotowe środki dowodowe.	**Uwaga wyjaśniona** Certyfikacja zdolności obejmie te obszary, w których możliwie jest dokonanie standaryzacji warunków udziału w postępowaniu (opracowanie poziomów zdolności"). Jako przykład należy wskazać roboty budowlane w zakresie dróg. Analiza ogłoszeń wskazuje, że w przypadku tego typu zamówień możliwie jest zdefiniowanie standardowych wymagań. Należy podkreślić, że rozporządzenia, o którym mowa w art. 5 projektu ustawy będą przygotowywane w szerokim dialogu z uczestnikami rynku. Celem projektu nie jest objęcie wszystkich obszarów certyfikacją zdolności. Zgodnie z założeniami projektu certyfikat ma zastępować podmiotowe środki dowodowe.
16.	**Art. 1 ust. 2 (zmiana ustępu)**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Wnosimy o zmianę ustępu w sposób następujący: „Przepisy ustawy stosuje się do zamówień publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych", z wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 36 tej ustawy oraz z wyjątkiem zamówień sektorowych w rozumieniu jej art. 7 pkt 35." Wynikająca z przygotowywanego projektu konstrukcja systemu certyfikacji wykonawców w zakresie zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa oraz zamówień sektorowych nie wydaje się zrozumiała w świetle przepisów dyrektyw UE, jak również nie znajduje właściwego oparcia w tych przepisach. Przepis Artykułu 46 Dyrektywy 2009/81/WE dotyczącej zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa przewiduje certyfikację wykonawców, natomiast Dyrektywa 2014/25/UE dotycząca zamówień sektorowych takiej certyfikacji nie przewiduje. Projekt ustawy przewiduje rozwiązanie odwrotne, tj. wyłącza z zakresu zastosowania ustawy zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, a obejmuje nim zamówienia sektorowe.	**Uwagi do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej**

			Warto poddać analizie przyczyny braku zawarcia w dyrektywie sektorowej instytucji certyfikacji i wykorzystać wnioski z tej analizy do konstrukcji tworzonego systemu certyfikacji wykonawców. Zamawiający sektorowi prowadzą działalność, której celem jest zaspokajanie potrzeb ludności, potrzeb, które nie mają charakteru komercyjnego, potrzeb instytucji państwowych, potrzeb odbiorców komercyjnych, w tym potrzeb szeroko pojętego przemysłu. W wielu przypadkach zakłócenie funkcjonowania przedsiębiorstw zamawiających sektorowych może zagrażać bezpieczeństwu publicznemu, bezpieczeństwu energetycznemu lub innym istotnym interesom bezpieczeństwa państwa. Zamawiający sektorowi działają w specjalistycznych branżach, zatem zamówienia udzielane przez nich, zwłaszcza te powiązane bezpośrednio z realizacją głównego przedmiotu i celu ich działalności, charakteryzują się najczęściej wysokim stopniem specjalistyczności. Postępowania o udzielenie zamówień najistotniejszych ze względu na cel działalności zamawiających sektorowych kierowane są do rynku określonych wykonawców działających w danej branży. Warunki udziału w takich postępowaniach, proporcjonalnie i adekwatnie do przedmiotu zamówienia, odwołują się do zdolności wykonawców działających na specjalistycznym rynku. Co najmniej wątpliwe wydaje się zatem objęcie certyfikacją pozytywnych warunków udziału w postępowaniach organizowanych przez zamawiających sektorowych, zwłaszcza w postępowaniach związanych bezpośrednio z realizacją celów działalności takich zamawiających. Formułujemy przy tej okazji uwagę natury ogólnej - realizacja celu przyświecającego Projektodawcy polegającego na ułatwianiu wykonawcom uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nie powinna zakłócić realizacji innego celu, mianowicie realizacji przez zamawiających sektorowych ich zadań. Nieprawidłowo skonstruowany lub funkcjonujący system certyfikowania zdolności wykonawców może zakłócać realizację przez zmawiających sektorowych stawianych im celów, co z kolei, w najdalszym negatywnym scenariuszu, może wpływać na ochronę istotnych interesów bezpieczeństwa państwa. Naszym zdaniem prawodawca unijny nie zdecydował się na zawarcie w dyrektywie sektorowej, nawet jako fakultatywnej, instytucji certyfikowania wykonawców właśnie z uwagi na specyfikę branży, tj. specjalistyczność zamówień sektorowych i warunków udziału stawianych w postępowaniach zmierzających do ich udzielenia, skutkującą brakiem możliwości właściwego określenia zdolności oraz ich poziomu dla potrzeb certyfikacji, zwłaszcza przez podmiot trzeci, taki jak jednostka certyfikująca. Prosimy zatem o rozważenie przedstawionych argumentów i uwzględnienie kluczowej uwagi, którą zgłaszamy do projektu.	

			Pozostałe uwagi w pkt 2-10 mają charakter uzupełniający, w szczególności w przypadki nieuwzględnienia przedmiotowej uwagi.	
17.	**Art.1 ust. 2**	**IZBA BRANŻY KOMUNALNEJ**	Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji pojęcia ***zamówienia publicznego*** (por. art. 7 p.z.p.), proponujemy następującą zmianę: *Przepisy ustawy stosuje się **do zamówień udzielanych na podstawie** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych", z wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 36 tej ustawy.*	**Uwaga nieuwzględniona** Zamówienia publiczne jest pojęciem ugruntowanym w systemie prawa nie wymagającym definiowania. Def. pojęcia „zamówienie" ma wyjaśnić rozumienie tej relacji na gruncie cywilistycznym. Natomiast pojęcie zamówienia publicznego jest nawet szersze od tej definicji, gdyż obejmuje również swoim zakresem kontekst podmiotowy i przedmiotowy, określone w ustawie Pzp. Zamówienia publiczne obejmują swoim zakresem wszystkie zamówienia wyróżnione na gruncie ustawy Pzp, tj. klasyczne, sektorowe, obronnościowe, społeczne. Natomiast art. 1 ust. 2 in fine wyłącza z tego zakresu zamówienia obronnościowe.
18.	**Art. 3 – zakres certyfikacji**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	PIIT pozytywnie ocenia inicjatywę ustawodawczą w zakresie wprowadzenia certyfikacji wykonawców, w szczególności w zakresie certyfikacji podmiotowej (weryfikacji podstaw do wykluczenia). Ustawa może rzeczywiście w tym zakresie ułatwić proces ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców. W przypadku certyfikacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu, to dla rynku usług i dostaw IT, warunki te nieustannie się zmieniają, bardzo rzadko są takie same lub choćby podobne w dwóch rożnych postępowaniach (nawet u tych samych zamawiających), więc wstępnie oceniamy, że w tym zakresie certyfikacja będzie trudna bądź niemożliwa do wprowadzenia. Jak rozumiemy z tego też względu art. 5 ust. 5 projektu ustawy przewiduje tego rodzaju certyfikacją jako możliwość na przyszłość i uzależnia od przyszłego rozporządzenia wykonawczego. Jako znaczną korzyść postrzegamy możliwość ubiegania się o certyfikat przez wykonawców zagranicznych oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), w szczególności, gdy jednym z konsorcjantów jest wykonawca zagraniczny. W tym wypadku widzimy rzeczywistą wartość dodaną, gdyż wykonawca zagraniczny po przejściu procedury certyfikacji nie będzie musiał za każdym razem organizować odpowiedników polskich dokumentów, składać oświadczeń przed notariuszem etc.	**Wyjaśnienie** Stanowisko nie wymaga wyjaśnienia, gdyż nie zawiera uwagi do przepisów.
19.	**Art. 3 ust. 1**	**Forum Kolejowe Railway**	Sugerujemy dodanie „w okresie ważności odpowiedniego certyfikatu" po słowach „służy potwierdzeniu".	**Wyjaśnienie**

		Business Forum		Projektowany art. 3 ust. 1 służy określeniu celu wprowadzanej instytucji prawnej. Doprecyzowanie wskazane w uwadze wynika z dalszych przepisów ustawy.
20.	**Art. 3 ust. 1**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Sugerowane dodanie „w okresie ważności odpowiedniego certyfikatu" po słowach „służy potwierdzeniu".	**Wyjaśnienie** Projektowany art. 3 ust. 1 służy określeniu celu wprowadzanej instytucji prawnej. Doprecyzowanie wskazane w uwadze wynika z dalszych przepisów ustawy.
21.	**Art. 3**	**Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie (IGWP)**	Art. 3 – sugerowane jest dodanie słów „w okresie ważności certyfikatu"	**Wyjaśnienie** Projektowany art. 3 ust. 1 służy określeniu celu wprowadzanej instytucji prawnej. Doprecyzowanie wskazane w uwadze wynika z dalszych przepisów ustawy.
22.	**Art. 3 ust. 1 pkt 1**	**IGG (Orlen S.A.)**	Do rozważenia, czy brak zaistnienia przesłanki wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy będzie mógł zostać potwierdzany certyfikatem niepodlegania wykluczeniu? Zgodnie z tym artykułem do wykluczenia wykonawcy dochodzi w przypadku zaistnienia porozumienia antykonkurencyjnego, przez co należy rozumieć porozumienie mające na celu sztuczne zwiększanie swoich szans na uzyskanie zamówienia lub wyeliminowanie innych wykonawców z postępowania. Przykładowo, jak wskazano w wyroku KIO z 30.09.2019 r., KIO 1830/19, LEX nr 2728599 już samo podpisanie formularzy ofertowych przez jedną osobę, a więc znajomość parametrów cenowych drugiej oferty świadczy niezbicie o zakłócaniu konkurencji. Z kolei w wyroku KIO z 30.10.2023 r., KIO 3044/23 wskazano, że aby można było stwierdzić, że doszło do istnienia zmowy, w okolicznościach danej sprawy należy rozważyć czy takie wiarygodne przesłanki, wskazujące na zawarcie takiego porozumienia da się zaobserwować i czy wynikają one z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. Jednocześnie, w celu potwierdzenia braku podstawy wykluczenia na podstawie ust. 1 pkt 5 zamawiający może żądać oświadczenia wykonawcy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej. Tym samy, wydaje się, że ta przesłanka wykluczenia zależna jest od okoliczności dotyczących stanu	**Wyjaśnienie** W odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat nie będzie obejmował swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia w zakresie w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający. W odniesieniu do ww. przesłanek, w tym przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5, certyfikat będzie potwierdzał brak ich zaistnienia w przeszłości, również w oparciu o to, że wykonawca nie jest objęty okresie wykluczenia, na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

			faktycznego. Trudno ją potwierdzić a priori, bez odniesienia do stanu faktycznego i konkretnego postępowania.	
23.	**Art. 3 ust. 1 pkt 2**	**IGG (Orlen S.A.)**	Ocena instrumentu certyfikacji zdolności wykonawcy możliwa będzie na późniejszym etapie, po określeniu poziomów zdolności dla określonych kategorii zamówień tj. wydania aktów wykonawczego (wydanego w oparciu o art. 5 projektowanego aktu). Zwracamy natomiast już teraz uwagę, że poziomy zdolności które będą odpowiadać warunkom udziału w postępowaniu powinny zostać skonstruowane w sposób pozwalający na wykorzystanie certyfikatu w jak najszerszym zakresie.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu. Rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Należy odkreślić, iż rozporządzenie to nie będzie określało wystandaryzowanych poziomów, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja", aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W pierwszej kolejności certyfikacja zdolności dotyczyć ma robót budowlanych, które mają bardziej wystandaryzowany, powtarzalny charakter. W kolejnym kroku planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 5, dotyczącego dostaw i usług. Ponadto, planowane jest wydania rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany.
24.	**Art. 3 ust. 2**	**Izba Gospodarcza**	2. *W przypadku gdy wykonawca ubiega się o potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie*	**Wyjaśnienie**

		Wodociągi Polskie IGWP	*zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 8-10 Prawa zamówień publicznych, weryfikacji podlega wyłącznie to czy wykonawca podlega wykluczeniu w związku ze znajdowaniem się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4-6 Prawa zamówień publicznych* Jak to się będzie miało do okresu obowiązywania certyfikatu, te okresy są przecież różne 1 rok, 2 lata.	Istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Celem art. 4 ust. 2 jest uregulowanie tego, że w odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości. Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Tym samym, okresy wykluczenia nie mają to znaczenia. Ocena ma charakter zero-jedynkowy. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że certyfikacja nie będzie obejmowała swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający.
25.	**Art. 3 ust. 3 (dodanie ustępu)**	**GAZ-SYSTEM S.A.**	Wnosimy o dodanie przepisu, o treści: „Zamawiający, o których mowa w art. 5 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mogą dopuścić w dokumentacji zamówienia potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w ust. 2 pkt 1) oraz zdolności wykonawcy, o których mowa w ust. 2 pkt 2), dokumentem, o którym mowa w art. 7 ust. 2.” . Jak już wskazano, w dyrektywie 2014/25/UE brak przepisu odpowiadającego art. 64 dyrektywy 2014/24/UE, zatem w świetle przepisów prawa UE certyfikacja wykonawców w zakresie zamówień sektorowych nie została przewidziana, a wniosek taki wypływa z faktu fakultatywności certyfikacji dla zamawiających klasycznych oraz z dziedziny obronności i bezpieczeństwa. Obligatoryjne dopuszczenie w zamówieniach sektorowych potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału certyfikatem jest niezasadne, dlatego naszym zdaniem taka instytucja nie znalazła się w dyrektywie sektorowej. Certyfikacja przesłanek wykluczenia, o których mowa w 108 ust. 1 pkt 1-4 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4 Pzp w ocenie konkretnych zamawiających i w okolicznościach danego zamówienia, może jednak uprościć procedurę udzielenia zamówienia publicznego pod względem formalnym, stąd, w tym	**Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**

			węższym zakresie niż obecnie w projekcie, można rozważyć pozostawienie takiego wyboru zamawiającym sektorowym. Wnosimy zatem o dodanie proponowanego przepisu lub przepisu równoznacznego, wywołującego takie same skutki, czyli fakultatywność dopuszczenia certyfikatu przez zamawiających sektorowych.	
26.	**Art. 3 ust. 2 pkt 1 i 2**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Wnosimy o przyjęcie następującego brzmienia przepisu Art. 3 ust. 2: „Certyfikacja obejmuje potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4 Prawa zamówień publicznych” Przedstawiamy ogólny pogląd i zastrzeżenie do projektu, że certyfikowane powinny być w naszej opinii wyłącznie przesłanki negatywne i tylko określone w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4 Pzp. Niezachodzenie okoliczności wskazanych w wymienionych przepisach ma charakter względnie niezmienny, a certyfikacja powinna obejmować okoliczności właśnie o charakterze stałym, aby stanowić realne ułatwienie uczestnictwa wykonawcom w postępowaniach, a nie stanowić niepotrzebną komplikację stwarzającą dodatkowe okoliczności i podstawy do sporów przed KIO oraz sądem zamówień publicznych. Przesłanka z art. 108 ust. 1 pkt 5 jest dobrym przykładem słuszności powyżej sformułowanego postulatu dla zakresu projektowanej certyfikacji, ponieważ zmowa przetargowa może powstać, i w naszej opinii zwykle powstaje, w odniesieniu do konkretnego zamówienia. Nie można oczywiście wykluczyć zmów o charakterze stałym, ale rozsądek nakazuje przyjąć, że zjawisko to ma charakter rzadszy niż zmowa poczyniona ad hoc. Certyfikat odnoszący się do tej przesłanki w związku z powyższym może poświadczać okoliczności, które w odniesieniu do konkretnego zamówienia nie będą już aktualne, bowiem zmowy dokonano, zaś certyfikat będzie potwierdzał stwierdzał istnienie stanu przeciwnego. Okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7-10 Pzp, również mają charakter zmienny i mogą skonkretyzować się w każdym postępowaniu. Weryfikacji tych okoliczności powinien dokonywać zamawiający, zwłaszcza w przypadkach kiedy okoliczności te zaszły w związku z realizacją zamówień na jego rzecz. Zwracamy też uwagę, że same przesłanki mają charakter fakultatywny, zatem jeżeli zamiarem zamawiającego, podyktowanym m.in. jego wiedzą, doświadczeniem oraz oceną ryzyka zaistnienia tych okoliczności dla danego zamówienia, powinien mieć on możliwość samodzielnego zbadania zachodzenia tych przesłanek.	**Uwaga nieuwzględniona** W przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych” względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem. Tym samym, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości (w związku z postępowaniami, w których wykonawca brał udział przed uzyskaniem certyfikacji). Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. W przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat nie będzie obejmował swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia w zakresie w jaki mogą one zaistnieć w bieżącym postępowaniu, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. Z natury rzeczy w tym zakresie przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, będzie weryfikował zamawiający, który postępowanie wszczął. Słusznie zatem wskazuje się w uwadze, że przesłanki wykluczenia art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 mogą zaistnieć na gruncie postępowania, w którym wykonawca będzie składał certyfikat. Jednak, jak

			Niezależnie zatem od uzyskanego przez wykonawcę certyfikatu obejmującego przesłanki wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7-10, wykonawca i tak podlegał będzie wykluczeniu w przypadku zmaterializowania się danej przesłanki w toczącym się postępowaniu, co jak rozumiemy przewiduje art. 8 ust. 2-3 projektu. Wydaje się, i taką propozycję zgłaszamy, że znacznie czytelniejszym i użyteczniejszym narzędziem od kwestionowanego tutaj certyfikowania braku istnienia podstaw wykluczenia byłby rejestr wykonawców tworzony w oparciu o art. 111 Pzp i publicznie udostępniony. Rejestr oparty byłby o wyroki KIO i sądu zamówień publicznych, a do rozważenia pozostawiamy także uwzględnienie w rejestrze decyzji zamawiających o wykluczeniu danego wykonawcy, które uprawomocniły się bez korzystania przez wykonawców ze środków odwoławczych. Wspólny rejestr mógłby prowadzony być przez jednostki certyfikujące lub przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Nie wydaje się, aby przepisy o ochronie danych osobowych stały na przeszkodzie stworzenia takiego rejestru, bowiem w rejestrze zawarte byłyby dane, które i tak zawarte są w innych publicznych rejestrach i ewidencjach, tj. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w Krajowym Rejestrze Sądowym. Uzasadnienie w zakresie usunięcie art. 3 ust. 2 pkt 2) Jak już powyżej wskazaliśmy zgłaszamy zastrzeżenie natury fundamentalnej co do zasadności certyfikacji warunków pozytywnych. Być może certyfikacja warunków pozytywnych z punktu widzenia zamawiających klasycznych i wykonawców uczestniczących w organizowanych przez takich zamawiających postępowaniach może wydawać się w pewnych standardowych asortymentach uzasadniona, ze jeżeli dany zamawiający klasyczny ma ustandaryzowane potrzeby, jednakże w przypadku zamawiających sektorowych, którzy prowadzą specjalistyczną działalność gospodarczą certyfikacja taka nie wydaje się zasadna. Certyfikacja zdolności wykonawcy, w przypadku określania warunków udziału proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, a określonych powyżej warunków objętych certyfikatem wydanym danemu wykonawcy, może stworzyć dodatkowe pole do sporów przed KIO oraz sądem zamówień publicznych.	wskazano wyżej, ich konstrukcja dopuszcza również ocenę pod kątem tego czy przesłanki te nie zaistniały wcześniej. Takiej oceny również dokonuje zamawiający w konkretnym postepowaniu. Ta ocena będzie, na takich samych zasadach, realizowana przez podmiot certyfikujący, w tym przede wszystkim pod kątem ustalenia czy wykonawca nie znajduje się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 ustawy Pzp. Mechanizm certyfikacji ma inny cel i charakter niż rejestr podstaw wykluczenia stworzony w oparciu o art. 111 ustawy Pzp. **Uwaga nieuwzględniona** Wprowadzenie certyfikacji zdolności spotyka się z duża aprobatą zarówno po stronie wykonawców jak i samych zamawiających. Należy wskazać, że warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Natomiast rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będą ingerowały w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia.

				To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Projektowane regulacje same w sobie nie powodują zatem niebezpieczeństwa, iż zamawiający będzie dobierał poziomy zdolności zbyt wygórowane względem zamawianej roboty budowlanej, dostawy lub usługi, co mogłoby utrudnić np. dostęp MŚP do zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja", aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany.
27.	**art. 3 ust. 2**	**Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów**	Wnosimy o usunięcie z zakresu certyfikacji przesłanek fakultatywnych określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5,7-10. Przedmiotowych przesłanek nie będzie mogła fizycznie zweryfikować jednostka certyfikująca. Przedmiotowe przesłanki nie są stałe, wynikają z bieżącej działalności podmiotów gospodarczych i nie można im przypisać certyfikatu o okresie trwałości 3 lat. Takie podejście rodzi niejasność w zakresie wnoszenia środków ochrony prawnej oraz ustalenia terminu ich wniesienia. Czy od złożenia certyfikatu, czy od wyboru wykonawcy?	**Wyjaśnienie** Podmiot certyfikujący będzie weryfikować podstawy wykluczenia uregulowane w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 na takich samych zasadach jak zamawiający, w tym opierając się na oświadczeniach wykonawcy. Należy podkreślić, że zamawiający również nie posiada wiedzy o wszystkich postępowaniach, w których wykonawca wziął udział. Na podobnej zasadzie, podmiot certyfikujący będzie bazował przede wszystkim na oświadczeniach. Jednocześnie podmiot certyfikujący przeprowadza certyfikację w toku procedury certyfikacji, która będzie opisana w programie oceny zgodności. W programie oceny certyfikacji opisane zostaną rozwiązania proceduralne umożliwiające podmiotowi certyfikującemu zapoznanie się z historią udziału wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego za wskazany okres. Należy pamiętać również, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania

				warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, podmioty certyfikujące będą dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.
28.	**Art. 4 projektu ustawy**	**Amerykańska Izba Handlowa w Polsce**	Nieuzasadnione wydaje się ograniczanie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu jedynie do podstaw przytoczonych w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu ustawy. Korzystne z punktu widzenia deklarowanych celów projektodawcy byłoby w szczególności uwzględnienie podstawy wynikającej z ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.	**Wyjaśnienie** Uwaga będzie poddana dalszej analizie.
29.	**Art. 4 ust. 1 pkt 1**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Budzi wątpliwość i nie jest jasne czy wykonawca będzie mógł wskazać jeden z przepisów art. 108 ust. 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), w zakresie których ubiega się o certyfikację, czy też będzie zobowiązany wskazać łącznie art. 108 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp. Przykładowo obecna treść ust. 2 w art. 4 projektu ustawy może prowadzić do wniosku, że w odniesieniu do art. 108 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp wykonawca może ubiegać się o certyfikację jedynie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a zatem wykonawca może wskazać jeden z przepisów art. 108 ust. 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), w zakresie których ubiega się o certyfikację.	**Wyjaśnienie** Z uwagi na to, że podstawy wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 pkt 1-5 – objęte mechanizmem certyfikacji są obligatoryjnie weryfikowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w projekcie założono, że certyfikacja obejmuje wszystkie te przesłanki łącznie. Zatem nie będzie możliwości certyfikowania się z jednej bądź wybranych przesłanek obligatoryjnych. Przyjęcie odwrotnego rozwiązania nie byłoby efektywne. Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1: W przypadku certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, wykonawca może ubiegać się o potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o

				udzielenie zamówienia w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w: 1) art. 108 ust. 1 pkt 1-5 Prawa zamówień publicznych, lub 2) art. 108 ust. 1 pkt 1-5 Prawa zamówień publicznych **oraz wybranych przez niego podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 lub art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 Prawa zamówień publicznych.** Tym samym, wykonawca certyfikując się na okoliczność braku podstaw wykluczenia zawsze będzie sprawdzany pod kątem istnienia podstaw obligatoryjnych. Przy czym będzie mógł ograniczyć się wyłącznie do podstaw obligatoryjnych albo podstaw obligatoryjnych i wybranych podstaw fakultatywnych.
30.	**Art. 4 ust. 2** **Art. 4 ust. 1 pkt 1) in fine**	**PZPB**	Okres podlegający weryfikacji – w projekcie ustawy odniesiono się do obowiązujących w ustawie Pzp okresów weryfikacji (odpowiednio rok, dwa lub trzy od zaistnienia zdarzenia) wyłącznie w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy Pzp. Jaki będzie okres weryfikacji w odniesieniu do pozostałych przesłanek wykluczenia – przykładowo jeśli chodzi o naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) czy nienależytego wykonania wcześniejszego zobowiązania? (art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp)? “1) art. 108 ust. 1 pkt 1-5 Prawa zamówień publicznych, lub” Jeśli celem jest dwukrotne przywołanie ww. przesłanek, przy wskazaniu możliwości jednoczesnego rozszerzenia katalogu certyfikacji w sposób określony w pkt 2), zamiast lub powinno być albo. W obecnym brzmieniu ustawa zakłada podwójne badanie podstaw z art. 108 ust. 1 pkt 1)-5) ustawy PZP	**Wyjaśnienie** Istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Celem art. 4 ust. 2 jest uregulowanie tego, że w odniesieniu do przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat będzie potwierdzał, że wskazane podstawy nie zaistniały w przeszłości. W przypadku bowiem przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych” względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem. Ocena ta będzie dokonana na moment udzielenia certyfikacji i wydania certyfikatu. Natomiast, w okresie ważności certyfikacji zaistnienia wszystkich podstaw wykluczenia będzie monitorowane przez jednostkę w ramach dostępnych narzędzi. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że certyfikacja nie będzie obejmowała swoim zakresem potwierdzenia braku

				tych podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 w zakresie, w jakim mogą one zaistnieć w postępowaniu, w którym wykonawca złożył certyfikat, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. W tym postępowaniu przesłankę np. zakłócenia konkurencji będzie weryfikował zamawiający.
31.	**Art. 4 ust. 2**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Okres podlegający weryfikacji – w projekcie ustawy odniesiono się do obowiązujących w ustawie Pzp okresów weryfikacji (odpowiednio rok, dwa lub trzy od zaistnienia zdarzenia) wyłącznie w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy Pzp. Jaki będzie okres weryfikacji w odniesieniu do pozostałych przesłanek wykluczenia – przykładowo, jeśli chodzi o naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) czy nienależytego wykonania wcześniejszego zobowiązania? (art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp)? Jak zapis Art.4 ust 2.Ustawy ma się do zapisu art. 7 ust. 1. Projektu ustawy: *Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacja zdolności wykonawcy jest udzielana na okres od roku do 3 lat, licząc od daty jej udzielenia, zgodnie z żądaniem wykonawcy.*	**Wyjaśnienie** Intencją regulacji jest weryfikacja niepodlegania wykluczeniu wykonawcy w obszarze przesłanek art. 108 ust. 1 pkt 1-5, ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 ustawy Pzp. Przy czym, istotą regulacji art. 4 ust. 2 nie jest samo w sobie badanie czy wykonawca pozostaje w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. W przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, ze względu na ich specyfikę, mogą one zachodzić w bieżącym postępowaniu, w którym wykonawca zgłasza swój udział, jak i odnosić się do postępowań o udzielenie zamówienia z przeszłości. Z uwagi na specyfikę certyfikacji i działań podmiotu certyfikującego, w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, zakresem certyfikacji (i certyfikatu) będzie objęty brak podstaw wykluczenia jedynie w odniesieniu do postępowań „przeszłych" względem postępowania bieżącego, w którym swój udział zgłosił wykonawca posługujący się certyfikatem (zarówno postępowań, w których wykonawca brał udział przed wydaniem certyfikatu, jak i postępowań po wydaniu certyfikatu – w razie potrzeby aktualizacja certyfikatu). W przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, certyfikat nie będzie obejmował swoim zakresem potwierdzenia braku tych podstaw wykluczenia w zakresie w jaki mogą one zaistnieć w bieżącym postępowaniu, np. co do zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję, wprowadzenia zamawiającego w błąd, itd. Z natury rzeczy w tym zakresie przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10, będzie weryfikował zamawiający, który postępowanie wszczął.

32.	**art. 4 ust. 2**	**OSKZP**	Art. 4 ust. 2 projektu ustawy wskazuje, że w stosunku do podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp, weryfikuje się okoliczność dotyczącą tego, czy wykonawca znajduje się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4-6 ustawy Pzp. Proponuje się, by niniejszy przepis przewidywał weryfikację temporalną wszystkich podstaw wykluczenia, w zakresie których może certyfikować się wykonawca, a nie tylko tych wymienionych w obecnym brzmieniu art. 4 ust. 2 projektu ustawy. Ocena każdej podstawy wykluczenia przez jednostkę certyfikującą powinna bowiem opierać się na takich samych regułach, jak ocena tych podstaw, którą zobligowani są stosować zamawiający w prowadzonych postępowaniach, a zatem także z uwzględnieniem okresów wskazanych w art. 111 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w przypadku oceny przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp. Obecna treść przepisu może bowiem rodzić wątpliwości co do tego, czy pozostałe podstawy wykluczenia odnoszące się do przeszłych zdarzeń (np. nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego w okresie ostatnich trzech lat) są weryfikowane w ten sam sposób, jak te ujęte obecnie w treści projektowanego przepisu. W związku z powyższym oraz treścią art. 111 ustawy Pzp proponuje się nadanie ust. 2 następującego brzmienia: „2. W przypadku gdy wykonawca ubiega się o potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 8-10 Prawa zamówień publicznych, weryfikuje się wyłączenie to, czy wykonawca podlega wykluczeniu w związku ze znajdowaniem się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 1-6 Prawa zamówień publicznych.”.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
33.	**art. 4 ust. 2**	**PKP S.A.**	Czy doprecyzowanie, iż w przypadku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy Pzp weryfikacja ograniczona jest do okresu wykluczenia wskazanego w art. 111 ustawy Pzp nie powinno dotyczyć wszystkich przesłanek, dla których taki okres wykluczenia jest wskazany?	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
34.	**art. 4- 6**	**PKP S.A.**	Powinny znaleźć się w roz. 2 oddz. 2- *Procedura certyfikacji wykonawców zamówień publicznych*	**Wyjaśnienie** Projektowane art. 4-7 regulują zasady certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

				Rozdział 2 zakresem swojej regulacji obejmuje procedurę certyfikacji, w tym podmioty właściwe do jej przeprowadzania oraz tryb postępowania. Podział materii ustawowej wprowadzono zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej (rozdział 4 „Układ i postanowienia przepisów merytorycznych").
35.	**Art. 5**	**Związek Powiatów Polskich**	Do oceny tego typu przepisu niezbędne wydaje się bardziej uszczegółowiona propozycja „poziomów zdolności". W przepisie powinny być zawarte ogólne ramy poziomów, by nie zostawiać tego do dowolnej interpretacji ministerstwa, które będzie szykować rozporządzenie.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
36.	**art. 5 ust. 1**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	W projektowanym przepisie jest błąd stylistyczny (w ostatnich słowach art. 5 ust. 1): „w zakresie, o których mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych". Powinno być: „*w zakresie, **o którym** mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych*".	**Uwaga uwzględniona**
37.	**Art. 5 ust. 2**	**PZPB**	Wykonawca ubiegając się o potwierdzenie zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego m.in. wskazuje poziom zdolności. Poziomy zdolności mają być określone w drodze rozporządzenia, a na dzień dzisiejszy rozporządzenia te, ani ich założenia, nie są znane, pomimo że są kluczowe z punktu widzenia wykonawcy ubiegającego się o certyfikat. Bez doszczegółowienia tej kwestii ustawa jest zaledwie „szkieletem" regulacji, której cel i skutki trudno przewidzieć.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
38.	**Art. 5. 2 pkt 2**	**Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów**	Brak możliwości przypisania „poziomu zdolności" do poszczególnych przetargów. W naszej opinii to zbyt duże uogólnienie które nie będzie odpowiadać specyfice przetargów np. w PKP PLK.	**Wyjaśnienie** Rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będą ingerowały w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak

				dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja", aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany. Projektowane rozporządzenie ma wprowadzić standaryzację warunków w tych zamówieniach, które często obecne są na rynku, powtarzają się i mają wspólne ramy, niezależnie od zamawiającego (np. budowa dróg). W tego typu postępowaniach wielu wykonawców właściwie cała swoją działalność koncentruje na zamówieniach, zatem oszczędność zasobów i czasu na etapie weryfikacji ich potencjału może przynieść wymierne korzyści. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku.
39.	**art. 5 ust. 3**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Wskazany przepis: – zawiera błąd w numeracji (brak pktu 4), – nie odpowiada w pełni treści art. 116 ust. 1 PZP, co może budzić wątpliwości interpretacyjne (brak odniesienia do potencjału technicznego osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia) – proponujemy zmianę treści art. 5 ust. 3 pkt 3 na następującą: „*potencjał techniczny wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia*". Ewentualnie rozważyć można zasadność powtarzania regulacji określonych w art. 116 ust. 1 PZP – i wprowadzić odwołanie do tego	**Wyjaśnienie** Przepis art. 5 ust. 3 pkt 3, odnosi się do zdolności wykazywanych w procedurze certyfikacji, w oderwaniu od konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji jednostka nie ma możliwości oceny zdolności osób skierowanych przez wykonawcę do wykonania zamówienia.

			przepisu, bez jego wyspecyfikowanego przytoczenia (w szczególności gdy to przywołanie nie jest pełne).	
40.	**Art. 5 ust. 3**	**PSE S.A.**	Błędy w numeracji - pkt 5 po pkt 3.	**Uwaga uwzględniona**
41.	**Art. 5 ust. 3 pkt 1 i 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Budzi wątpliwość i nie jest jasne czy poziomy certyfikacji będą odnosić się również do osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.	**Wyjaśnienie** Przepis art. 5 ust. 3 pkt 3, odnosi się do zdolności wykazywanych w procedurze certyfikacji, w oderwaniu od konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji jednostka nie ma możliwości oceny zdolności osób skierowanych przez wykonawcę do wykonania zamówienia.
42.	**Art. 5 ust. 3**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Błąd w numeracji punktów – są pkt 1), 2), 3) i 5). Obecny pkt 5 powinien być pkt 4.	**Uwaga uwzględniona**
43.	**Art. 5 ust. 4**	**IGG (PGNiG Technologie S.A.)**	Należy zauważyć, że określenie poziomów zdolności związanych z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane dotyczące posiadania przez wykonawcę określonego doświadczenia, kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, a także posiadania potencjału technicznego przewidywane jest do określenia w drodze odrębnego rozporządzenia Ministra właściwego do spraw gospodarki. Brak projektu odnośnych regulacji uniemożliwia miarodajną oceny skutków odnośnej regulacji.	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
44.	**Art. 5 ust. 4-6**	**PGE S.A.**	Niezbędnym elementem dla należytego zrozumienia i odczytania projektowanej ustawy, zgodnego z zamysłem projektodawcy, są akty wykonawcze, o których mowa w art. 5 ust. 4-6 projektu ustawy, które mają kluczowe znaczenie dla funkcjonowania certyfikacji. Projekty tych aktów nie zostały dołączone do projektu ustawy. Bez nich projekt ustawy charakteryzuje się wysokim poziomem ogólności, co znacząco utrudnia ocenę skutków wprowadzenia zawartych w nim przepisów. Odniesie do uwag nr 1, 7, 77, 79, 322 dotyczących tej kwestii, w I turze konsultacji publicznych: *„(…) Obecnie trwają prace nad projektem ww. rozporządzenia. Celem jest dołączenie tego projektu do procedowanego projektu ustawy jeszcze na etapie prowadzonych uzgodnień, opiniowania i konsultacji.* *W związku z powyższym przy ponownym przekazaniu projektu ustawy do partnerów w ramach konsultacji publicznych, uzgodnień*	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.

			i opiniowania, projekty kluczowych aktów wykonawczych, a także program certyfikacji, zostaną dołączone do projektowanej ustawy."	
45.	**Art. 5 ust. 4**	**PZPB**	W drodze rozporządzenia mają być określone poziomy zdolności związane z udzieleniem zamówienia na roboty budowlane, a na dzień dzisiejszy rozporządzenia te, ani ich założenia, nie są znane, pomimo że są kluczowe z punktu widzenia wykonawcy ubiegającego się o certyfikat. Zatem nie wiadomo m.in. czy uzyskanie certyfikatu na danym adekwatnym poziomie zdolności automatycznie zwalniać będzie z obowiązku uzyskania certyfikatu na niższym poziomie zdolności czy niekoniecznie.	**Wyjaśnienie** Projektowane akty wykonawcze, w tym rozporządzenie, które będzie wydawane na podstawie art. 5 ust. 4, będą szeroko konsultowane ze środowiskiem zamawiających i wykonawców. Są to kluczowe akty dla projektowanej ustawy, zaś prawidłowe i efektywne ustalenie w nich poziomów zdolności jest kluczowe dla prawidłowego jej funkcjonowania, z czego projektodawca zdaje sobie sprawę. Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
46.	**art. 5 ust. 6**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Zbędny przecinek w pierwszych słowach projektowanego przepisu: „*Minister właściwy do spraw **gospodarki, może** określić*".	**Uwaga uwzględniona**
47.	**Art. 5 ust. 4**	**Forum Kolejowe Railway Business Forum**	Przewidywane jest określenie w drodze rozporządzenia – wydanego obowiązkowo przez kilku ministrów – „ ... *poziomów zdolności związanych z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane"*. Wg uzasadnienia rozporządzenie określi „ … ***poziomy zdolności odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, dotyczące posiadania przez wykonawcę określonego doświadczenia, wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, a także posiadania potencjału technicznego, w tym posiadanego sprzętu … „.*** Są to kwestie istotne dla rynku – bardziej niż te wymienione w ust. 5 i 6. i ma podstawowe znaczenie dla funkcjonowania certyfikacji. Tak więc ma zastosowanie załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. ZASADY TECHNIKI PRAWODAWCZEJ (Dz.U. z 2016 r, poz. 283): § 13. Jednocześnie z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o **znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania.** **Tak więc w procesie konsultacji jako załącznik do uzasadnienia, powinien być załączony projekt rozporządzenia.**	**Wyjaśnienie** Projektowane akty wykonawcze, w tym rozporządzenie, które będzie wydawane na podstawie art. 5 ust. 4, będą szeroko konsultowane ze środowiskiem zamawiających i wykonawców. Są to kluczowe akty dla projektowanej ustawy, zaś prawidłowe i efektywne ustalenie w nich poziomów zdolności jest kluczowe dla prawidłowego jej funkcjonowania, z czego projektodawca zdaje sobie sprawę. Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
48.	**Art. 5 ust.4 i 5**	**OIGD**	**Brak przedstawienia pełnych przepisów**, w szczególności przepisów wykonawczych, a w konsekwencji brak znajomości	**Wyjaśnienie**

	Art. 5 ust.6 Art. 20 ust.2 i ust.3 I in. **Art.5 ust.3**		poziomów zdolności, programu certyfikacji, warunków umów zawieranych z podmiotami certyfikującymi, a zatem również brak znajomości wysokości opłat i zasad aktualizacji certyfikatu (wysokość opłaty i zasady aktualizacji ustalane są w umowie), powoduje, że artykuł jest trudny do weryfikacji Na tym tle powstają liczne wątpliwości, które w tej sytuacji nie mogą zostać omówione. Ze względu na treść art. 5 ust. 5 Ustawy, certyfikacja może nie dotyczyć usług i dostaw. Art. 5 ust. 6 Ustawy powinien zostać doprecyzowany i powinny zostać przedstawione potencjalne kategorie zamówień podlegające regulacji, wraz ze stopniem wymaganej zdolności. Zapis de facto stanowi centralną regulację rynku. **Wybór poziomu zdolności** - Jak będą się kształtować poziomy zdolności? Warunki dostępowe w każdym postępowaniu kształtowane są na innym poziomie, a dokument zdaje się być uniwersalny. Art.112 ust.1 PZP wprowadza obowiązek określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Powstaje zatem wątpliwość co do relacji poziomów zdolności, o których mowa m.in. w at.15 ust 4 lub 5 z powołaną wyżej normą prawną – czy nie mamy do czynienia ze sprzecznością przepisów. Powstaje również wątpliwość czy poziomy zdolności budowane będą niejako piętrowo i czy „piętro" wyższe pokrywać będzie „piętro" niższe, czyli niższą zdolność. Omyłka w numeracji.	Patrz wyjaśnienia jak wyżej. Intencja projektowanego art. 5 ust. 6 nie jest centralna regulacja rynku. Regulacja dotycząca skategoryzowania zamówień i przypisania im określonych poziomów zdolności zawarta w akcie wykonawczym wydawanym na podstawie art. 5 ust. 6 będzie regulacją fakultatywnie wydawana przez ministra. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem przepisu będzie ona fakultatywnie stosowana przez zamawiających. Ma ona na celu jedynie wspomóc, zwłaszcza mniejszych zamawiających, w doborze poziomów zdolności żądanych od wykonawców w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, o ile zdefiniowana w rozporządzeniu kategoria będzie odpowiadała zamówieniu, którego chce udzielić zamawiający. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów zamawiając, określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Projektowane regulacje same w sobie nie powodują zatem niebezpieczeństwa, iż zamawiający będzie dobierał poziomy zdolności zbyt wygórowane względem zamawianej roboty budowlanej, dostawy lub usługi, co mogłoby utrudnić dostęp MŚP do zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie. Celem regulacji

				jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja”, aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze tych poziomów w przypadku określonych w tym akcie kategorii zamówień.
49.	**art. 5 ust. 6**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	W naszej ocenie niejasny jest cel tworzenia kolejnego upoważnienia ustawowego do fakultatywnego wydania kolejnego rozporządzenia, regulującego sytuację mieszczącą się w dyspozycji art. 5 ust. 6, która jednocześnie nie byłaby już objęta dyspozycją art. 5 ust. 4 i 5.	**Wyjaśnienie** Rozporządzenie będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będą ingerowały w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający określając warunki, będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. Celem regulacji jest uporządkowanie poziomów zdolności, ich „wizualizacja”, aby umożliwić zamawiającym lepszy obór poziomów zdolności proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany. Projektowane rozporządzenie ma wprowadzić standaryzację warunków w tych zamówieniach, które często obecne są na rynku, powtarzają się i mają wspólne ramy, niezależnie od zamawiającego (np. budowa dróg). W tego typu postępowaniach wielu wykonawców

				właściwie cała swoją działalność koncentruje na zamówieniach, zatem oszczędność zasobów i czasu na etapie weryfikacji ich potencjału może przynieść wymierne korzyści. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku.
50.	**Art. 5 ust. 1**	**IGWP**	***Art. 5.*** *1. W przypadku certyfikacji zdolności wykonawcy, wykonawca może ubiegać się o potwierdzenie zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego w odniesieniu do wybranych przez siebie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o których mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.* w jaki sposób będzie weryfikowana zdolność wykonawcy w zakresie przede wszystkim jego doświadczenia, w sytuacji, kiedy zamawiający w tym zakresie formułują kazuistyczne i indywidualne warunki udziału w postępowaniu. Czy to oznacza, że zamawiający w związku z tą ustawą zobligowany będzie do tworzenia warunków na podstawie zdolności jakie zostaną opisane w dostępnych certyfikatach? Przecież nie wszyscy wykonawcy też będą musieli o te certyfikaty występować, a na pewno nie w pełnym zakresie. Ustawodawca posługuje się w projekcie pojęciem poziomu zdolności. W jaki sposób wykonawca będzie miał ten poziom zdolności określić w szczególności, czy będzie to poziom odnoszący się doświadczenia wynikającego z jednego kontraktu, czy też łącznie kilku kontraktów. Jak było o tym wyżej zamawiający określają warunki kazuistycznie, a tym samym poziom tej zdolności wydaje się być niemożliwym do uchwycenia, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę to, że certyfikat ma mieć charakter uniwersalny. Brak również projektów przepisów wykonawczych sprawia, że nie można się kompleksowo odnieść do tego projektu ustawy. Tym bardziej, że wiele rzeczy ma dopiero szczegółowo zostać uregulowanych w tych aktach wykonawczych.	**Wyjaśnienie** Patrzy wyjaśnienia jak wyżej.
51.	**Brak projektów aktów wykonawczych**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	Projekt ustawy zawiera wiele odniesień do aktów wykonawczych lub innych aktów zewnętrznych, w tym w art. 5 ust. 5 który dotyczy określenia poziomu zdolności związanego z udzielaniem zamówienia na usługi lub dostawy, ale też art. 5 ust. 6, art. 23 ust. 4 czy art. 20 ust. 3 który stanowi o publikacji „Programu certyfikacji" w Biuletynie Informacji Publicznej. Zwracamy uwagę, że	**Wyjaśnienie** Projektowane akty wykonawcze, w tym rozporządzenie, które będzie wydawane na podstawie art. 5 ust. 4, będą szeroko konsultowane ze środowiskiem zamawiających i wykonawców. Są to kluczowe akty dla projektowanej

	do oceny		proponowane rozwiązanie nie może być w pełni ocenione w oderwaniu od ww. aktów wykonawczych, których projektów nie przedstawiono w ramach konsultacji publicznych.	ustawy, zaś prawidłowe i efektywne ustalenie w nich poziomów zdolności jest kluczowe dla prawidłowego jej funkcjonowania, z czego projektodawca zdaje sobie sprawę. Poglądowy projekt kluczowego rozporządzenia, wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w projektowanym art. 5 ust. 4, będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący tego projektu rozporządzania, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
52.	**Art. 6**	**IGWP**	Co z korzystaniem z zasobów podmiotu trzeciego, czy wykonawca może uzyskać certyfikat w zakresie zdolności technicznej, kiedy sam nie posiada np. doświadczenia, ale posiłkuje się zdolnościami podmiotu trzeciego. Czy w takim przypadku wykonawca ma przedłożyć np. zobowiązanie podmiotu trzeciego na okres odpowiadający długości certyfikatu, o który się ubiega? Czy też w takim przypadku w postepowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawca przedkłada certyfikat takiego podmiotu trzeciego?	**Wyjaśnienie** Zrezygnowano z rozwiązania dotyczącego certyfikacji wykonawcy powołującego się na zasoby podmiotu trzeciego ze względu na znaczną liczbę uwag co do tego rozwiązania. Wykonawca będzie mógł certyfikować się indywidualnie, na podstawie własnych zasobów, lub uzyskać certyfikat w ramach konsorcjum.
53.	**art. 6**	**PKP S.A.**	„…- odpowiednio na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw przez niego wskazanych lub podmiotowych środków dowodowych …” W zależności od wartości szacunkowej zamówienia, wykazanie braku podstaw do wykluczenia następuje na różnych zasadach – w postępowaniach krajowych wystarczające może być oświadczenie wykonawcy, w postępowaniach unijnych – konieczne jest przedstawienie odpowiednich podmiotowych środków dowodowych. 1. Czy przepis nie powinien zostać uzupełniony o odwołanie się do tych zasad? Za niedopuszczalną należałoby uznać sytuację, w której podmiot wykaże brak podstaw do wykluczenia oświadczeniem własnym i uzyska certyfikat, którym będzie mógł się posługiwać również w postępowaniach unijnych? Z drugiej strony, podmioty nie startujące w postępowaniach unijnych w celu uzyskania certyfikatu będę musiały złożyć podmiotowe środki dowodowe choć uczestnicząc w postępowaniach nie zawsze zobowiązane są do ich złożenia. Propozycja dodania po słowach „art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych”: „na warunkach określonych w tej ustawie”.	**Uwaga wyjaśniona** Wykonawca w celu wykazania braku podstaw wykluczenia zawsze będzie zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Oświadczenie będzie dotyczyło tych przesłanek, które ze względu na swoją naturę nie mogą być potwierdzone w inny sposób. Przy czym, w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu) przewidziane zostaną zalecenia dla podmiotów certyfikujących mające na celu wzmocnienie weryfikacji okoliczności potwierdzanych oświadczeniami. Słowo „lub” zostało użyte bowiem część wspólna odnosi się również do certyfikacji zdolności, w przypadku której nie będzie składane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu. Dla przebiegu certyfikacji wartość przyszłych zamówień nie ma znaczenia.

			2. Ponadto należy wskazać, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczenia składał będzie każdy podmiot występujący o wydanie mu certyfikatu, co wynika wprost z art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy. Z kolei obowiązek złożenia podmiotowych środków dowodowych wynika z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy. Powyższe wskazuje, że za każdym razem składane są obydwa rodzaje dokumentów. Czy zatem użycie alternatywy „lub" jest zasadne?	
54.	**Art.6 ust. 2**	**OIGD**	Sugerujemy uzupełnienie o sformułowanie: a także w sytuacji, o której mowa w art.22 ust.1. Art. 7 pkt. 17 PZP definiuje podmiotowe środki dowodowe, jako środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wątpliwości pojawiają się w związku z treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Czy podmiot certyfikujący będzie weryfikował podmiotowe środki dowodowe? Zwracamy uwagę na sformułowanie, oświadczenie wykonawcy lub podmiotowe środki dowodowe	**Uwaga uwzględniona częściowo** Art. 6 otrzyma brzemiennie Art. 6. Warunkiem udzielenia: 1) certyfikacji niepodlegania wykluczeniu jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, **a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 Prawa zamówień publicznych – potwierdzenie spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1** 2) certyfikacji zdolności wykonawcy jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia - odpowiednio na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych, lub podmiotowych środków dowodowych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych, **lub innych dokumentów związanych z udowodnieniem spełniania przesłanek określonych, o których mowa w art. 22 ust. 1,** weryfikowanych w toku procedury certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „procedurą certyfikacji". Wykonawca w celu wykazania braku podstaw wykluczenia zawsze będzie zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Oświadczenie będzie dotyczyło tych przesłanek, które ze względu na swoją naturę nie mogą być potwierdzone w inny sposób. Przy czym, w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu) przewidziane zostaną zalecenia dla podmiotów certyfikujących mające na celu wzmocnienie weryfikacji okoliczności potwierdzanych oświadczeniami.

				Słowo „lub” zostało użyte bowiem część wspólna odnosi się również do certyfikacji zdolności, w przypadku której nie będzie składane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu.
55.	**Art. 6 pkt 2**	**PCBC S.A.**	Proponuje się wykreślenie z projektowanego przepisu sformułowania: „oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych lub”. Potwierdzenie, że wykonawca posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia, w ocenie PCBC, nie powinno odbywać się na podstawie oświadczenia wykonawcy, ale wyłącznie na podstawie podmiotowych środków dowodowych.. Ponadto omawiany przepis w powyższym zakresie może zostać uznany za sprzeczny z art. 18 ust. 1 pkt 1 projektowanej ustawy, zgodnie z którym „Wykonawca, przed zawarciem umowy, której mowa w art. 16 ust. 1, lub po jej zawarciu, przekazuje podmiotowi certyfikującemu 1) podmiotowe środki dowodowe odpowiednio w celu potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia, inne niż oświadczenia wykonawcy; (…)”.	**Uwaga nieuwzględniona** Należy zwrócić uwagę, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu nie dotyczy zdolności wykonawcy, lecz podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 PZP. Złożenie przedmiotowego oświadczenia jest niezbędne, gdyż nie wszystkie podstawy wykluczenia mogą być zweryfikowane dokumentami pochodzącymi od podmiotów trzecich. Przy czym, w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu) przewidziane zostaną zalecenia dla podmiotów certyfikujących mające na celu wzmocnienie weryfikacji okoliczności potwierdzanych oświadczeniami. Art. 6 i 18 nie są ze sobą sprzeczne. Oświadczenie będzie składane w ramach wniosku o certyfikację (art. 16 ust. 2), a podmiotowe środki dopiero przed zawarciem umowy kub po jej zawarciu.
56.	**art. 6 ust. 2**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	W projektowanym przepisie w nowej wersji dodano również odrębne oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych we wniosku. W obecnym kształcie zaproponowanego przepisu powstaje wątpliwość, w jakim przypadku wystarczające będzie oświadczenie wykonawcy, a kiedy wykonawca musi złożyć podmiotowe środki dowodowe określone w rozporządzeniu wykonawczym, przy czym zakładamy, że podmiotowe środki dowodowe wskazane w przepisach wykonawczych powinny mieć pierwszeństwo. Proponujemy zatem zmianę projektowanego przepisu na następującą: „odpowiednio na podstawie podmiotowych środków dowodowych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych, a w zakresie nieuregulowanym w tych przepisach – na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, w odniesieniu do podstaw wykluczenia przez niego wskazanych”.	**Uwaga nieuwzględniona** Wykonawca w celu wykazania braku podstaw wykluczenia zawsze będzie zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Oświadczenie będzie dotyczyło tych przesłanek, które ze względu na swoją naturę nie mogą być potwierdzone w inny sposób. Przy czym, w programie certyfikacji (art. 20 ust. 2 projektu) przewidziane zostaną zalecenia dla podmiotów certyfikujących mające na celu wzmocnienie weryfikacji okoliczności potwierdzanych oświadczeniami. Słowo „lub” zostało użyte bowiem część wspólna odnosi się również do certyfikacji zdolności, w przypadku której nie będzie składane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu.

57.	**art. 7 ust. 1**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	W odpowiedzi na zgłoszone uwagi na etapie prac nad projektem UC147 w projektowanym art. 7 ust. 1 wprowadzono zmianę polegającą na elastycznej możliwości wydawania certyfikatu od roku do lat 3. W uzasadnieniu wskazane zostało, że w tym zakresie wybór należał będzie do wykonawcy, biorąc pod uwagę jego sytuację indywidulaną oraz koszty certyfikacji. Zmiana taka nie wydaje się zasadna, skoro wybór będzie należał do wykonawcy – nie wpływa ona na rozwiązanie problemów zgłoszonych przez opiniujących. Bardziej zasadnym rozwiązaniem byłoby jednoznaczne skrócenie okresu ważności certyfikatu np. do 1 roku.	**Uwaga nieuwzględniona** Projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko
58.	**Art. 7 ust. 1 w zw. z Art.8 ust.1 oraz Art.18 i 19**	**PGNiG Technologie S.A.**	Wątpliwości rodzi relacja pomiędzy terminem ważności Certyfikatu (zasadniczo wg wniosku Wykonawcy, jednak nie dłużej aniżeli do 3 lat) a okresami/terminami prawnej doniosłości dokumentów stypizowanych/określonych rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych (aktualnie: Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* – Dz. U. z 2020r., poz. 2415, ze z,) - wzmiankowane rozporządzenie określa również dopuszczalne okresy ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, odbiegające od przyjętego w Art. 7 projektu Ustawy terminu obowiązywania/ważności Certyfikatu.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech**.**
59.	**Art. 7 ust. 1 i 2**	**PZPB**	Uwaga 1: Zgodnie z założeniami ustawy, certyfikat ma być wydawany na okres 3 lat, a celem jego uzyskania należy przedłożyć podmiotowe środki dowodowe określone w Rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych, w którym określono okres ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, liczone wstecz od daty składania wniosku/ oferty bądź podmiotowego środka dowodowego w danym postępowaniu. Czy i w jaki sposób okresy te pozostają we wzajemnej korelacji? Przykładowo: Czy aby uzyskać certyfikat posiadania określonego poziomu doświadczenia, który będzie ważny 3 lata, należy przedstawić referencje na tyle „świeże” aby pozostawały „ważne” przez okres kolejnych 3 lat (tak aby jednocześnie spełniona była przesłanka dysponowania referencjami nie starszymi niż z okresu 5 lat, patrząc z perspektywy przyszłych postępowań wszczynanych w okresie kolejnych 3 lat)? Czy też bez względu na datę „upływu ważności” referencji (w rozumieniu Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych) certyfikat będzie pozostawał ważny przez okres 3 lat?	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. W procesie certyfikacji wykaz będzie mógł obejmować roboty budowalne, usługi i dostawy wykonane w okresach analogicznych do tych, które obowiązują w postępowaniach o udzielenie zamówienia publiczne (odpowiednio 5 i 3 lata). Jest to zgodne z art. 64 ust. 6 zdanie pierwsze Dyrektywy 2014/24/UE. Data wykonania robót w wykazie nie będzie miała wpływu na termin ważności certyfikatu.

			Uwaga 2: Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych dopuszcza w odniesieniu do referencji rozszerzenie okresu referencyjnego na okres ponad 5 lat (§9 ust. 4 Rozporządzenia) w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w danym postępowaniu – czy analogiczne rozszerzenie będzie przewidziane w procesie certyfikacji? Na jakich zasadach, skoro Rozporządzenie dopuszczając takie rozwiązanie nawiązuje do poziomu konkurencji ocenianego przez pryzmat konkretnego postępowania? Certyfikacja niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacja zdolności wykonawcy jest udzielana zgodnie z jego żądaniem na okres 1-3 lat, więc przewiduje się, że certyfikat będzie mieć charakter uniwersalny, a Wykonawca z danym certyfikatem w ww. jednostce czasu ma być uprawniony do posługiwania się nim na potrzeby wielu różnych postępowań. Zatem nie wiadomo co w sytuacji gdy: - Wykonawca posiada certyfikat niewystarczający do ubiegania się o dane konkretne zamówienie, więc chciałby go dostosować, - Wykonawca będzie chciał polegać na udostępnionych zasobach innego podmiotu, podmiotów w zależności od konkretnych, danych zamówień, - Wykonawca będzie chciał zmienić na inny pierwotny podmiot udostępniający zasoby, w zależności od konkretnych, danych zamówień.	W związku z powyższym nie przewiduje się rozszerzenia okresu referencyjnego. Wykonawca może złożyć wniosek o certyfikację na wyższym poziomie zdolności. Z projektu usunięto przepisy dotyczące udostępniania zasobów przez podmiot trzeci
60.	**Art. 7**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Certyfikat wydawany jest na okres od roku do 3 lat; zgodnie z rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – zamawiający może żądać wykazu robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat (lub więcej jeśli tego chce zamawiający); okres ten liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert – czy jednostka certyfikująca wydająca certyfikat zweryfikuje, do kiedy ważne są referencje wydane dla danego wykonawcy i jak to pogodzić z faktem, że okres 5-letni nie jest „sztywny”.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. W procesie certyfikacji wykaz będzie mógł obejmować roboty budowalne, usługi i dostawy wykonane w okresach analogicznych do tych, które obowiązują w postępowaniach o udzielenie zamówienia publiczne (odpowiednio 5 i 3 lata). Jest to zgodne z art. 64 ust. 6 zdanie pierwsze Dyrektywy 2014/24/UE. Data wykonania robót w wykazie nie będzie miała wpływu na termin ważności certyfikatu.

			Jak się będzie miał okres udzielenia certyfikacji (od roku do 3 lat) do okresu wykluczenia na 5 lat zgodnie, np. z art. 111 pkt 1) ustawy – Prawo zamówień publicznych.	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**
61.	**Art. 7 ust. 1**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Proponujemy określenie ważności certyfikatu na okres tylko jednego roku. Zwracamy uwagę, że obecnie nie funkcjonuje w RP system certyfikacji przesłanek wykluczenia ani warunków udziału w zamówieniach publicznych, wykonawcy uczestniczący uzyskują zaś dokumenty potwierdzające ich zdolności i niepodleganie wykluczeniu zgodnie z przepisami, w tym w określonych w nich terminach i ten stan rzeczy jest przyjęty na ryku zamówień publicznych w Polsce. Nie znane są skutki wdrożenia systemu, w tym skala korzystania z certyfikatów, skala ich utraty i wpływu tej okoliczności na toczące się postępowania. W takiej sytuacji wydaje się rozsądne przyjęcie okresu dla ważności certyfikatu krótszego, rocznego, a kiedy system zacznie funkcjonować będzie można ocenić, czy uzasadnione będzie wydłużenie tego okresu, zwłaszcza po ocenie skali zjawisk niepożądanych, czyli korzystania przez wykonawców z certyfikatów, które stwierdzać będą nieprawdę, w sytuacjach w których wykonawcy certyfikowane zdolności utracą, co nie zostanie ujawnione przez nich jednostce certyfikującej. Drugim argumentem jest fakt, że okresy w jakich zgodnie z rozporządzeniem o podmiotowych środkach dowodowych środki te mogą być skutecznie składane w postępowaniu to 3 lub 6 miesięcy. Trzecim argumentem może być wątpliwość, czy projekt w obecnym kształcie zapewnia spójność art. 7 ust. 1 projektu z art. 111 Pzp, czy też założeniem jest, że spójność zapewnić mają jednostki certyfikujące, wydając certyfikaty z uwzględnieniem danego stanu faktycznego i art. 111 Pzp.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. **Kwestia do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej**
62.	**art. 7**	**PKP S.A.**	Czy dopuszczalne jest uzyskanie certyfikacji dla różnych zakresów na różny okres?	**Uwaga wyjaśniona** Projekt nie ogranicza takiej możliwości.
63.	**Art.7 ust. 2**	**OIGD**	Uwaga 1 Czy Wykonawca może poddać się certyfikacji wspólnie z PUZ? Czy w postępowaniu o zamówienie publiczne należy składać oświadczenie PUZ, czy wystarczy certyfikat? Co w przypadku, gdy zamawiający określi zakres do osobistego wykonania, który dotyczy PUZ – czy certyfikat nie znajduje zastosowania? Co w przypadku zakończenia współpracy z PUZ? Czy można posiadać kilka certyfikatów – każdy z innym PUZ?	**Uwaga wyjaśniona**

			Uwaga 2 Wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań. Należy doprecyzować, jaki zakres informacji Wykonawca ma zawrzeć we wniosku w procesie certyfikacji – w przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów o czym mowa w Art. 7. W przypadku zdolności technicznej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp), wykonawca we wniosku o certyfikację wskaże z góry określony poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, który ma zostać objęty weryfikacją – co w sytuacji, kiedy zakres określony we wniosku okaże się nie wystarczający dla ubiegania się o dane zamówienie? Czy będzie możliwość spełnienia wymogu poprzez poleganie na zasobach innych podmiotów? Uwaga 3: Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (art. 7 ust. 2) - Okres ważności certyfikatu może być znacznie dłuższy niż czas trwania postepowania; podmioty miałyby zobowiązywać się na 1-3 lata? (okres ważności certyfikatu). Uwaga 4: Certyfikat wydawany jest na 1- 3 lata i sytuacja może się zmienić – Wykonawca może samodzielnie spełniać od pewnego momentu wymagania dla określonego poziomu zdolności, albo PUZ podlegać wyłączeniu	W projekcie zrezygnowano z regulacji dotyczącej możliwości certyfikacji w oparciu o zasoby podmiotu trzeciego.
64.	**art. 7 ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 1**	**OIGD**	**Okres ważności certyfikatu a okresy „ważności" dokumentów wynikające z Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych** Uwaga 1: Zgodnie z założeniami ustawy, certyfikat ma być wydawany na okres 1-3 lat, a celem jego uzyskania należy przedłożyć oświadczenie lub przedstawić (bądź jednostka certyfikująca samodzielnie pozyskać) podmiotowe środki dowodowe określone w Rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych, w którym określono okres ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, liczone wstecz od daty składania wniosku/ oferty bądź podmiotowego środka dowodowego w danym postępowaniu. Czy i w jaki sposób okresy te pozostają we wzajemnej korelacji? Przykładowo: Czy aby uzyskać certyfikat posiadania określonego poziomu doświadczenia, który będzie ważny 3 lata, należy przedstawić referencje na tyle „świeże" aby pozostawały „ważne" przez okres kolejnych 3 lat (tak aby jednocześnie spełniona była	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 projektu ustawy podmiot certyfikujący będzie prowadził stały nadzór nad aktualnością certyfikatu, w tym będzie mógł samodzielnie pobierać cyklicznie (co 3 lub 6 miesięcy) zaświadczenia z KRK, ZUS, US (jeżeli wykonawca nie upoważni do tego podmiotu certyfikującego wówczas będzie zobowiązany samodzielnie dostarczać te dokumenty do tego podmiotu – art. 18 ust. 2 i 35 i 36 projektu ustawy). Należy podkreślić, że analogiczny okres ważności certyfikatu funkcjonuje np. we Włoszech. W procesie certyfikacji wykaz będzie mógł obejmować roboty budowalne, usługi i dostawy wykonane w okresach analogicznych do tych, które obowiązują w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

			przesłanka dysponowania referencjami nie starszymi niż z okresu 5 lat patrząc z perspektywy przyszłych postępowań wszczynanych w okresie kolejnych 3 lat)? Czy też bez względu na datę „upływu ważności" referencji (w rozumieniu Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych) certyfikat będzie pozostawał ważny przez okres 3 lat? Uwaga 2: Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych dopuszcza w odniesieniu do referencji rozszerzenie okresu referencyjnego na okres ponad 5 lat (§9 ust. 4 Rozporządzenia) w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w danym postępowaniu – czy analogiczne rozszerzenie będzie przewidziane w procesie certyfikacji? Na jakich zasadach, skoro Rozporządzenie dopuszczając takie rozwiązanie nawiązuje do poziomu konkurencji ocenianego przez pryzmat konkretnego postępowania?	(odpowiednio 5 i 3 lata). Jest to zgodne z art. 64 ust. 6 zdanie pierwsze Dyrektywy 2014/24/UE. Data wykonania robót w wykazie nie będzie miała wpływu na termin ważności certyfikatu. W związku z powyższym nie przewiduje się rozszerzenia okresu referencyjnego.
65.	**art. 7- 13**	**PKP S.A.**	Przepisy art. 7-13 powinny znaleźć się w odrębnym oddziale pn. np. „Certyfikat". Przepisy dot. rodzajów certyfikatów, warunków jego udzielenia, okresu ważności, domniemania przyznanego certyfikatom, utraty ważności czy procedury aktualizacji certyfikatu nie pasują do przepisów ogólnych. Ponadto kolejność ich wprowadzenia, tj. przed przepisami dot. wniosku o wydanie certyfikatu powoduje wątpliwości interpretacyjne.	**Uwaga wyjaśniona** Przepisy art. 7-13 umieszczone zostały w rozdziale 2 „Certyfikacja wykonawców zamówień publicznych", jako przepisy szczegółowe projektu (w odróżnieniu od przepisów ogólnych zawartych w rozdziale 1. Rozdział 2 zwiera przepisy prawa materialnego – oddział 1 oraz przepisy proceduralne -oddział 2, zgodnie z § 24 Zasad techniki prawodawczej. Kwestia sformułowania tytułu poszczególnych oddziałów jest kwestią legislacyjną, która będzie podlegała dalszym ustaleniom. Jednak z pewnością projektowane art. 7-13 nie mogą być przeniesione do oddziału 2 lub umieszczone po tym oddziale, gdyż byłoby to sprzeczne z § 24 zasad techniki prawodawczej. W celu wyeliminowania wątpliwości, we wszystkich przepisach umieszczonych przed projektowanym art. 16, wyraz „wnioskowany" użyty w różnym przypadku zastąpiono wyrazem „ubiegać się". Projektowane przepisy art. 7-13 należą do kwestii materialnych i łącza się z zasadami udzielenia certyfikacji uregulowanymi z przepisach wcześniejszych. Dlatego w tym momencie zdecydowano się na nadanie oddziałowi 1 tytułu „Przepisy ogólne".
66.	**Art. 8**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Obawa, czy przy każdorazowym zgłoszeniu wątpliwości i procedurze ponownej weryfikacji wydłuży to czas procedowania postępowania o udzielenie zamówienia.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 ust. 2 podmiot certyfikujący będzie informował zamawiającego, w terminie 4 dni od dnia

				otrzymania informacji o wątpliwościach, o wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających. Brzmienie art. 128a znajduje się w art. 38 pkt 5 projektu.
67.	**art. 8**	**PKP S.A.**	Może dojść do sytuacji, w której zamawiający, działając w zaufaniu do certyfikatu, zaakceptuje ofertę wykonawcy, zaś – w wyniku odwołania wniesionego przez innego wykonawcę - KIO stwierdzi nieprawdziwość informacji zawartych w certyfikacie, skutkiem czego oferta wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu. Jeżeli zamawiający nie będzie dysponował informacjami wskazującymi na utratę aktualności przez certyfikat – czyli nie będzie miał tzw. uzasadnionych wątpliwości, zaś w bazie certyfikatów certyfikat wykonawcy będzie miał status „ważny”, to ewentualny zarzut niedochowania staranności przez zamawiającego byłby nieuzasadniony. Wymaga zaznaczenia, że zamawiający działa w takiej sytuacji w oparciu o domniemanie z art. 8 projektowanej ustawy. Jeśli KIO uwzględni odwołanie, to zamawiający nie powinien zostać obciążany kosztami postępowania odwoławczego przed KIO oraz nie powinien ponosić żadnych konsekwencji nieprawidłowości działania podmiotu certyfikującego, który certyfikat wystawił lub go nie zaktualizował (zamawiający wtedy de facto nie przegrywa odwołania, choć może np. zostać zobligowany do unieważnienia i powtórzenia pewnych czynności, z uwagi na obalenie domniemania niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia certyfikowanego wykonawcy). Kto w takiej sytuacji poniesie koszty postępowania odwoławczego? Projekt w tym zakresie nie wprowadza zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości w sposobu pobierania wpisu od odwołania. Propozycja zmiany: Art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych: *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.* ***W przypadku stwierdzenia w postępowaniu odwoławczym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu***	**Uwaga nieuwzględniona** W projekcie zostaną wprowadzane zmiany mające na celu umożliwienie zamawiającemu zapoznanie się ze stanowiskiem podmiotu certyfikującego odnośnie do wniesionego odwołania. Celem projektodawcy nie jest modyfikowanie kwestii ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego. Należy bowiem podkreślić, że to zamawiający zawsze będzie decydował o tym, czy odwołanie zasługuje na uwzględnienie, czy też nie. Ostateczna decyzja będzie zatem należała do zamawiającego. Jeżeli na podstawie własnej analizy odwołania i stanowiska podmiotu certyfikującego uzna, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie obalono domniemania, to w przypadku uwzględniania odwołania przez KIO, taki zamawiający będzie ponosił koszty postępowania. Jeżeli zamawiający uwzględni odwołanie wówczas będzie miał możliwość skorzystania z uprawnień określonych w projektowanym art. 128a PZP (art. 38 pkt 5 projektu).

			lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu wykonawcy zamówień publicznych, zostało obalone co do całości lub części certyfikacji, skutkiem czego Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, Zamawiający, działający w oparciu o domniemanie, zgodnie z art. 8 ustawy z dnia …. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, nie ponosi w tym zakresie kosztów postępowania odwoławczego. W takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego w tym zakresie ponoszą solidarnie wykonawca, którego domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, zawarte w certyfikacie, zostało obalone, oraz podmiot, który udzielił certyfikacji temu wykonawcy.	
68.	**Art. 8 ust. 2 w zw. z art. 38 pkt 4**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Jeżeli, zgodnie z art. 38 pkt 4, zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu, to budzi wątpliwość zapis, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia może zostać obalone „w szczególności gdy wynika to z przedstawionych dokumentów”.	**Uwaga wyjaśniona** „Przedstawione dokumenty” to dokumenty, którymi zamawiający lub inny wykonawca posługują się w celu obalenia domniemania wynikającego z certyfikatu (np. dokumenty pozyskane przez zamawiającego od innego zamawiającego, dokumenty otrzymane przez zamawiającego od innego wykonawcy). Dokumenty, o których mowa w art. 38 pkt 4, to podmiotowe środki dowodowe, czyli dokumenty wymagane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia. „Przedstawione dokumenty” to szerszy katalog dokumentów niż katalog podmiotowych środków dowodowych
69.	**Art. 8 ust. 2**	**PZPB**	Możliwość obalenia domniemania prawidłowości certyfikatu na podstawie uzasadnionych wątpliwości wysuwanych przez konkurencyjnych wykonawców wypacza cel certyfikacji wyrażany w uzasadnieniu projektu do ustawy, poddając w wątpliwość sens przechodzenia przez proces certyfikacji (wobec jej „niepewności”). Dodatkowo brak doprecyzowania jakie okoliczności generować mogą uzasadnione wątpliwości obalające domniemanie prawdziwości certyfikatu, a jakie powinny być automatycznie odrzucane jako objęte domniemaniem.	**Uwaga wyjaśniona** Przedmiotowa regulacja wynika z obowiązku implementacji art. 64 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE tzw. dyrektywa klasyczna. Brzmienie art. 8 projektu będzie przedmiotem dyskusji na konferencji uzgodnieniowej.
70.	**Art. 8 ust. 2 i 3**	**PZPB**	Rekomendacja doprecyzowania pojęcia ,,uzasadnionych wątpliwości” oraz ,,przestawionych dokumentów” poprzez wskazanie m.in. jakie dokumenty będą ,,uzasadniały wątpliwości”.	**Uwaga wyjaśniona** Brzmienie art. 8 projektu będzie przedmiotem dyskusji na konferencji uzgodnieniowej.

				Katalog dokumentów ma charakter otwarty.
71.	**Art. 9**	**PZPB**	W ramach art. 9 wskazano na brak możliwości posługiwania się certyfikatem jeżeli wykonawca nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji. Takie ukształtowanie przepisu wskazuje na konieczność bycia „sędzią we własnej sprawie" i konieczność dokonywania ocen przez wykonawcę w zakresie jaki powinien być zarezerwowany dla jednostki certyfikującej. Dodatkowo nie doprecyzowano czy i jaka sankcja grozi wykonawcy, który w swojej ocenie spełnia warunki udzielenia certyfikacji, a która to ocena zostanie podważona. Niemożliwość posługiwania się certyfikatem powinna być w konsekwencji ograniczona wyłącznie do sytuacji jednoznacznych, określonych przez jednostkę certyfikującą, tj. decyzji o zawieszeniu certyfikatu bądź utraty jego ważności. Rekomendacja zmiany postanowienia na: Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia on warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona albo nie przeprowadzono jej aktualizacji.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 11 podmioty certyfikujące będą sprawowały stały nadzór nad aktualnością certyfikatu i w tym celu będą podejmowały określone działania. Trudno jednak pominąć fakt, że to wykonawca dysponuje najpełniejszą wiedzą o tym, czy spełnia warunki przyznania certyfikatu (np. czy zalega z opłaceniem podatków). Przyjęcie zaproponowanego podejścia oznaczałoby, że wykonawca, który posiada wiedzę o utracie ważności certyfikatu (np. na skutek przewinienia zawodowego) mógłby zgodnie z prawem posługiwać się certyfikatem do momentu dokonania odpowiednich ustaleń w ty zakresie przez podmiot certyfikujący. W tym miejscu należy podkreślić, że strony środowiska przedsiębiorców pojawiają się postulaty, aby to właśnie wykonawca był przede wszystkim odpowiedzialny za zachowanie aktualności certyfikatu. Dodanie „nie przeprowadzono jej aktualizacji" jest nadmiarowe. Brak aktualizacji oznacza utratę ważności certyfikatu.
72.	**Art. 8 ust. 2**	**IZBA BRANŻY KOMUNALNEJ**	*Domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, o którym mowa w ust. 1, może być obalone wyłącznie w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym złożono certyfikat, w przypadku uzasadnionych wątpliwości,* ***co do podstaw wykluczenia lub posiadania przez wykonawcę zdolności****, w szczególności gdy wynika to z przedstawionych dokumentów.*	**Uwaga wyjaśniona** Brzmienie przedmiotowego artykułu będzie przedmiotem dyskusji na konferencji uzgodnieniowej. Zgłoszona propozycja zostanie poddana analizie.
73.	**Art. 8.**	**GUS**	1. Z udzielenia certyfikacji domniemywa się, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub, że jest zdolny do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie w potwierdzonym certyfikacją i przez okres, na który certyfikacja została udzielona. 2. Domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, o którym mowa w ust. 1, może być obalone wyłącznie w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym złożono certyfikat, w przypadku	**Uwaga nieuwzględniona** Odwrócenie ciężaru dowodu prowadziłoby właściwie do zniweczenia istoty certyfikacji. Jaką korzyść z certyfikacji miałby wykonawca, jeżeli miałby wykazywać swoją sytuację najpierw przed jednostką certyfikującą, a następnie na każde żądanie zamawiającego. Ciężar dowodu jest zgodny z art. 64 ust. 4 i 5 Dyrektywy 2014/24/UE (tzw. dyrektywa klasyczna).

			uzasadnionych wątpliwości, w szczególności gdy wynika to z przedstawionych dokumentów. 3. Obowiązek wykazania uzasadnionych wątpliwości, o których mowa w ust. 2, spoczywa na tym kto kwestionuje niepodleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją. Wyrażona w proponowanym przepisie zasada jest odzwierciedleniem art. 6. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, z późn. zm.) – ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) zasada onus probandi podlega ograniczeniu m.in. w zakresie wykazania złożenia oferty zgodnej z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego w SWZ czy też wykazaniu, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. To na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że przedstawiane dane mogą stanowić o spełnieniu warunków udziału w postepowaniu. Zastosowanie zasady onus probandi wprost, zgodnie z brzmieniem proponowanym przez projektodawcę stoi w opozycji z zasadami ustawy - Prawo zamówień publicznych i stanowi w wielu przypadkach okoliczność niemożliwą do udowodnienia bez przeniesienia ciężaru dowodu na wykonawcę. Proponuje się zatem następujące brzmienie projektowanego przepisu art. 8 ust. 3: „3. Obowiązek wykazania niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego w zakresie potwierdzonym certyfikacją spoczywa na wykonawcy, każdorazowo w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego.”	
74.	**Art. 8 i 12**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	Prawdziwość informacji zawartych w certyfikacie może być kwestionowana wyłącznie w przypadku uzasadnionych wątpliwości, w szczególności, gdy wynika to z przedstawionych dokumentów, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym ten certyfikat został złożony (art. 8 ust. 2 projektu ustawy). Jednocześnie zgodnie z art. 12 ust. 1 podmiot certyfikujący zawiesza ważność certyfikacji odpowiednio w całości lub w określonym zakresie i wzywa wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień lub podmiotowych środków dowodowych w celu przeprowadzenia jej aktualizacji, jeżeli (2) w zakończonym	**Wyjaśnienie** Zamierzeniem projektowanego art. 8 jest wprowadzenie normy ustanawiającej domniemanie prawne w odniesieniu do stwierdzonego przez podmiot certyfikujący niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do wykonania zamówienia. Domniemanie ma na celu zapewnienie pewności stosowania certyfikatu i jego trwałości. W dalszych ustępach przewidziano możliwość obalenia tego domniemania w wyjątkowych okolicznościach – tj. w

			prawomocnie postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, obalono domniemanie niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego. Może zatem dojść do sytuacji, gdzie zamawiający zawierzając certyfikatowi zaakceptuje ofertę wykonawcy, a następnie w wyniku odwołania złożonego przez inny podmiot, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzi nieprawdziwość informacji zawartych w certyfikacie. W ten sposób zamawiający poniesie koszty postępowania odwoławczego i generalnie konsekwencje nieprawidłowości działania podmiotu certyfikującego, który certyfikat wystawił. Zamawiający będzie działał bowiem w oparciu o domniemanie z art. 8 projektu ustawy. W naszej ocenie ustawodawca powinien zatem rozważyć wprowadzenie odrębnych przepisów np. do ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie ponoszenia kosztów związanych z uwzględnionymi zarzutami dotyczącymi wykazania nieprawdziwości danych z certyfikatu (np. wprowadzenie możliwości obciążenia nimi przez KIO podmiot certyfikujący przy uprzednim wezwaniu jednostki certyfikującej do przystąpienia do postepowania odwoławczego). Zwracamy uwagę, że projekt ustawy w art. 29 ust. 3 wskazuje, że to podmiot certyfikujący, który wprowadził informacje w bazie certyfikatów oraz zamieścił certyfikat, odpowiada za treść tych informacji oraz certyfikatu. Odpowiedzialność ta powinna wiązać się z konsekwencjami wyżej opisanymi.	przypadku zaistnienia uzasadnionych wątpliwości. Projekt zakłada, iż obalenie domniemania będzie możliwe wyłącznie w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym, samo wystąpienie o certyfikat i jego uzyskanie nie będzie generowało takiej możliwości. W tym celu konieczne jest posłużenie się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W projekcie zostaną wprowadzane zmiany mające na celu umożliwienie zamawiającemu zapoznanie się ze stanowiskiem podmiotu certyfikującego odnośnie do wniesionego odwołania. Celem projektodawcy nie jest modyfikowanie kwestii ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego. Należy bowiem podkreślić, że to zamawiający zawsze będzie decydował o tym, czy odwołanie zasługuje na uwzględnienie, czy też nie. Ostateczna decyzja będzie zatem należała do zamawiającego. Jeżeli na podstawie własnej analizy odwołania i stanowiska podmiotu certyfikującego uzna, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie obalono domniemania wynikającego z certyfikatu, to w przypadku uwzględniania odwołania przez KIO, taki zamawiający będzie ponosił koszty postępowania. Jeżeli zamawiający uwzględni odwołanie wówczas będzie miał możliwość skorzystania z uprawnień określonych w projektowanym art. 128a PZP (art. 38 pkt 5 projektu).
75.	**Art. 8**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Uwaga 1 Niewątpliwie kwestią wartą ponownego rozważenia jest zagadnienie domniemania prawnego wynikającego z certyfikatu, a więc możliwość jego wzruszenia w postępowaniu o zamówienie publiczne. Certyfikat powinien wiążąco rozstrzygać o zdolności przetargowej Wykonawcy. Wydaje się, że nie powinien on być móc wzruszany w procedurze postępowania o zamówienie publiczne. Co z wcześniejszymi postępowaniami, w przypadku, jeżeli certyfikat, w kolejnym postępowaniu zostanie skutecznie zakwestionowany. Co z postepowaniami niezakończonymi i toczącymi się aż do prawomocnego rozstrzygnięcia postępowań odwoławczych lub skargowych? Uwaga 2: **Wątpliwości co do prawdziwości informacji** (art. 9 ust. 2) – oznacza furtkę dla podmiotów konkurencyjnych o wszczynanie procedur wyjaśniających; jak należy rozumieć uzasadnione	**Wyjaśnienie** Zasady dotyczące posługiwania się certyfikatem wykonawcy w każdym kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia będą analogiczne jak w przypadku innych podmiotowych środków dowodowych. Należy zauważyć, że podważenie podmiotowego środka dowodowego w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie rzutuje na przeszłe postępowania, w których brał udział wykonawca. Należy również podkreślić, że przepisy w zakresie domniemani stanowią implementację przepisów art. 54 ust. 4 i 5 Dyrektywy 2014/24/UE (tzw. dyrektywa klasyczna) Zaproponowano nowe brzmienie art. 9.

			wątpliwości, czy należy przekazać jakieś dowody potwierdzające wątpliwości? Uwaga 3: Brak określenia procedury kwestionowania" informacji z certyfikatu w ramach danego postępowania, w tym brak zobowiązania dla zamawiającego do skorzystania z procedury nowego przepisu art. 128a Pzp. Brak jasnego określenia skutków dla postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku zakwestionowania informacji z certyfikatu.	Możliwość kwestionowania certyfikatu przez zamawiających oraz towarzyszące temu przepisy proceduralne uregulowane zostały w art. 9, art. 12 i 13 projektu oraz w dodawanym art. 128a ustawy – Prawo zamówień publicznych
76.	**Art. 8 ust. 3**	**IGWP**	***Art. 8*** *3. Obowiązek wykazania uzasadnionych wątpliwości, o których mowa w ust. 2, spoczywa na tym kto kwestionuje niepodleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją* w jaki sposób będzie można podważyć informacje zawarte w certyfikacie potwierdzającym np. zdolność techniczną i zawodową, tj. jednostka certyfikująca oceniła określone okoliczności pozytywnie, a zamawiający czy też inny wykonawca będzie, będzie odmiennie interpretował dane zdarzenie.	**Uwaga wyjaśniona** Zamawiający lub inny wykonawcą muszą wskazać okoliczności wskazujące, że decyzja podmiotu certyfikującego jest nieaktualna (niezgodna ze stanem faktycznym lub prawnym). Inni wykonawcy będą mogli dokonać tego np. poprzez wniesienie odwołania.
77.	**Art. 9**	**IGWP**	***Art. 9.*** *Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać* *się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia on warunków* *udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona* Sugeruje się dodanie, że dotyczy to także sytuacji, w których poziomy zdolności określone w certyfikacji nie odpowiadają poziomom zdolności określonych przez zamawiającego. Ponadto nie zostało doprecyzowane, co się dzieje z wykonawcą w sytuacji, kiedy złożył on ważny certyfikat, ale w trakcie toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, certyfikat ten wygaśnie, albo zostanie zawieszony, czy w takim wypadku wykonawca musi złożyć zamawiającemu wszystkie dokumenty, czy też ma w tym celu złożyć stosowne wyjaśnienia?	**Uwaga wyjaśniona** To zamawiający będzie dokonywał oceny, czy poziomy zdolności określone w certyfikacji odpowiadają poziomom zdolności określonym przez niego (tak jak robi to np. w przypadku robót wskazanych przez wykonawcę w wykazie robót budowlanych). Zastosowanie będzie miał art. 126 ust. 3 PZP – tak jak w przypadku innych podmiotowych środków dowodowych.

78.	**Art. 9**	**Związek Powiatów Polskich**	Jest oczywiste, że Wykonawca nie powinien móc posługiwać się w postępowaniu o udzielenie zamówienia nieważnym lub zawieszonym certyfikatem, ale co w sytuacji, gdy jednak to zrobi? Czy oznacza to jego wykluczenie z postępowania (art. na podstawie art. 110 ust. 1 PZP), odrzucenie oferty, konieczność podejmowania jakichś kroków przez Zamawiającego? Czy jest to równoznaczne z działaniami określonymi w planowanym art. 128a (one mówią tylko o wątpliwościach)? Prosimy o wyjaśnienie.	**Uwaga wyjaśniona** W takiej sytuacji, podobnie jak w przypadku innych podmiotowych środków dowodowych, zastosowanie będzie miał art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP.
79.	**Art. 9**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	W przepisie (np. w kolejnym ustępie) należy nałożyć na wykonawcę również sankcjonowany obowiązek niezwłocznego informowania jednostki certyfikującej, nie później niż w ciągu np. 7 dni od dnia zaistnienia zdarzenia, o każdym przypadku, który mógłby uzasadniać zawieszenie lub unieważnienie certyfikatu. W szczególności mogą zaistnieć sytuacje, w których wykonawca zostanie np. prawomocnie wykluczony z danego postępowania przez zamawiającego (np. za wprowadzenie w błąd) i skutkiem tego wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z kolejnych postępowań, również u innych zamawiających. Aktualnie przepis nie nakłada wyraźnego obowiązku na wykonawcę w zakresie informowania jednostki certyfikującej o każdej zaistniałej wobec niego sytuacji, podważającej udzieloną mu certyfikację.	**Uwaga wyjaśniono** W ocenie projektodawcy wprowadzenie zakazu posługiwania się przez zamawiającego certyfikatem, który nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji, nakłada pośrednio na wykonawcę obowiązek dokonania aktualizacji certyfikacji. Projekt ujmuje kwestię aktualności certyfikatu w kontekście wykonawcy od strony negatywnej (zakazu działania wykonawcy), natomiast przedłożona propozycja sprowadza się do ujęcia tej kwestii od strony pozytywnej (nakaz działania wykonawcy).
80.	**Art. 9**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	**Posługiwanie się nieważnym certyfikatem a wprowadzenie w błąd** (art. 10 ust. 2) – Brak przepisów wykonawczych, włączając umowy pomiędzy podmiotem certyfikującym, a wykonawcom nasuwa wątpliwości interpretacyjne.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie w poz. 146 w tabeli projektu ustawy nr UC147, dostępnym na stronach RCL. Jednocześnie należy wskazać, że projektowana ustawa nie przewiduje określania wzoru umowy między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Natomiast w programie certyfikacji, który zostanie wydany przez ministra właściwego ds. gospodarki na podstawie art. 20 projektu, określone zostaną wytyczne odnośnie do treści umowy.
81.	**Art. 10 ust. 1 pkt 3**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Wnosimy o wprowadzenie do projektu możliwości cofnięcia (utraty ważności) certyfikatu także w przypadkach, w którym zamawiający wykluczy wykonawcę na podstawi art. 108 i 109 Pzp, a decyzja zamawiającego uprawomocni się wobec nieskorzystania przez wykonawcę ze środka odwoławczego. Wykluczenie wykonawcy w omawianym przypadku podważy wiarygodność certyfikatu. Powinna istnieć podstawa przedstawienia takiej informacji przez zmawiającego jednostce certyfikującej. Aktualnie w projekcie taki skutek wywołują tylko prawomocne wyroki KIO i sądu zamówień publicznych. Wydaje się, że decyzja danego zamawiającego wynikająca z „prawomocnej" czynności (czynności wobec której nie	**Uwaga nieuwzględniona** Zamawiający, który wykluczył wykonawcę na podstawie art. 108 i 109 PZP będzie mógł poinformować właściwy podmiot certyfikujący (projekt tego nie zabrania). W trakcie konsultacji zielonej księgi zaproponowano wprowadzenie stosownego obowiązku po stronie zamawiającego, jednak propozycja ta spotkała się z negatywnym odbiorem. Uznano, że zamawiający będą informować podmioty certyfikujące ze względu na ochronę interesu publicznego.

			wniesiono odwołania, zaś termin na jego wniesienie upłynął) w konkretnym przetargu również powinna wywoływać taki skutek. Przykładowo, zamawiający dokonuje wykluczenia wykonawcy za nieumyślne wprowadzenie w błąd, wykonawca nie odwołuje się od tej czynności, zatem – zgodnie z PZP – wykonawca taki powinien być wykluczany ze wszystkich przetargów w Polsce, w których stosuje się przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, przez rok. W takiej sytuacji posiadanie przez wykonawcę certyfikatu i posługiwanie się nim w zakresie tej przesłanki nie powinno mieć miejsca.	Po otrzymaniu informacji od zamawiającego podmiot certyfikujący podejmie stosowne działania (art. 11 i 12 projektu ustawy). Należy pamiętać, że brak wniesienia odwołania nie zawsze musi wynikać z merytorycznej akceptacji stanowiska zamawiającego.
82.	**Art. 10 ust. 3**	**IGWP**	*Art. 10* *3. Certyfikacja nie traci ważności, w przypadku gdy wykonawca przestał spełniać* *warunki jej udzielenia w zakresie potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia,* *o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Prawa zamówień publicznych lub podstaw* *wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 tej ustawy, jeżeli wykonawca* *udowodni, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1.* Generalnie art. 22 ust. 1 projektu ustawy odnosi się do procedury selfcleaningu, przy czym nie jest jasne, czy ta procedura będzie tylko dostępna jednostce certyfikującej, czy też dostęp będą do niej mieli tak jak to ma miejsce dzisiaj zamawiający oraz pozostali wykonawcy. Jeżeli dokumenty miałyby być udostępniane tylko jednostce certyfikującej, to w takim wypadku zarówno zamawiający, jak i inni wykonawcy powinni mieć do nich dostęp poprzez wniosek kierowany do takiego podmiotu, względnie w certyfikacie winna być odnotowana informacja o takim selfcleaningu, a wykonawca, który składa certyfikat winien również takie dokumenty składające się na procedurę samooczyszczenia przedstawić.	**Uwaga nieuwzględniona** Informacja o samooczyszczeniu będzie w certyfikacje oraz Bazie Danych o Certyfikatach (odpowiednio art. 23 ust. 2 pkt 7 i art. 27 pkt 9 projektu ustawy). Dostęp do dokumentacji samooczyszczenia będzie miał wyłącznie podmiot certyfikujący. Samooczyszczenie dokonane w ramach certyfikacji będzie wiążące dla zamawiających, dlatego też składanie dokumentów przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia byłoby nadmiarowym działaniem.
83.	**Art. 10 ust. 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Po słowie „gdy” w sformułowaniu „W przypadku gdy,” należy usunąć przecinek.	**Uwaga uwzględniona**
84.	**art. 10 ust. 1 pkt 3, 12 ust. 1 pkt 2, art. 38 pkt 8, 9**	**PKP S.A.**	Zgodnie z art. 565 ust. 1 ustawy Pzp orzeczenie Izby, wydane na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b albo c, staje się prawomocne odpowiednio z dniem upływu terminu do wniesienia skargi lub z dniem wydania przez sąd w wyniku rozpatrzenia skargi na orzeczenie Izby wyroku oddalającego skargę. Sugestia pozostawienia zapisów *„w postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym*” bez doprecyzowania *„zakończonym prawomocnie postępowaniu odwoławczym”.*	**Uwaga do dalszej analizy** Uwaga zostanie poddana dalszym analizom w celu wypracowania ostatecznego brzmienia przepisu

85.	**art. 12 ust. 2**	**PKP S.A.**	Czy w przypadku niedokonania aktualizacji i utraty ważności przez certyfikat wykonawca ma możliwość złożenia zastrzeżeń, analogicznie jak w art. 24?	**Uwaga uwzględniona** Możliwość wnoszenia zastrzeżeń zostanie rozszerzona o wskazane w uwadze sytuacje.
86.	**art. 12 ust. 4**	**PKP S.A.**	Zapis nie reguluje kwestii, czy termin po odwieszeniu ulega wydłużeniu o okres trwania aktualizacji, czy termin ważności certyfikatu biegnie dalej. Propozycja dodania drugiego zdania w brzmieniu: „Termin ważności certyfikatu nie ulega zmianie”.	**Wyjaśnienie** Wobec brzmienia zaproponowanych przepisów, zawieszenie i aktualizacja nie wpływają na pierwotny termin ważności certyfikatu.
87.	**art. 10 ust. 3**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Zgodnie z propozycja brzmienia przepisu - certyfikacja nie traci ważności, jeżeli wykonawca udowodni, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1. Jednak z przepisu nie wynika, komu wykonawca powinien udowodnić ten stan rzeczy – podmiotowi certyfikującemu czy zmawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przepis w tym kształcie pozostawia możliwość odmiennych interpretacji, co może w przyszłości wywołać wiele sporów, w tym przed organami egzekwującymi ochronę prawną w postępowaniu o udzielenie zamówienia.	**Uwaga do dalszej analizy** Uwaga zostanie poddana dalszym analizom w celu wypracowania ostatecznego brzmienia przepisu
88.	**Art. 10 ust. 2**	**PZPB**	Rekomendacja doprecyzowania czy utrata ważności certyfikacji albo nieprzeprowadzenie jej aktualizacji w określonym zakresie certyfikacji jest pojęciem tożsamym z zakresem określonego warunku.	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**
89.	**Art. 11**	**PZPB**	Regulacja dotycząca prowadzenia stałego nadzoru przez podmiot certyfikujący w zakresie aktualizacji certyfikatu powinna być wskazana w projekcie ustawy ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców w zamówieniach. Rekomendacja doprecyzowania pojęć: „bieżących czynności” i ,,własnych ustaleń”.	**Wyjaśnienie** Projekt reguluje konieczność prowadzenia nadzoru. Szczegółowe kwestie z tym związane zostaną wskazane w programie certyfikacji, w związku z obowiązująca w tym zakresie normą.
90.	**Art. 11 w zw. z art. 12**	**PZPB**	UWAGA 1: Czy w okresie przeprowadzania czynności sprawdzających na wniosek wykonawcy certyfikat ma pozostawać zawieszony? O ile w przypadku weryfikacji wątpliwości zamawiającego na czynności sprawdzające przewidziany jest krótki termin, o tyle w przypadku analizy wniosku wykonawcy jednostki certyfikującej nie obowiązuje żaden termin i nie określono w art. 11 konsekwencji przeprowadzanych czynności sprawdzających. UWAGA 2: Certyfikat zgodnie z art. 12 pozostaje zawieszony w określonych tam przypadkach za wyjątkiem przypadku przedstawienia samooczyszczenia. Czy w okresie weryfikacji skuteczności przeprowadzonego samooczyszczenia certyfikat nie powinien pozostawać w zawieszeniu (skoro nie wiadomo jeszcze czy podjęte środki naprawcze były wystarczające).	**Wyjaśnienie** **AD.1** Jeżeli sam wykonawca przekaże informacje jednostce, to będzie ona mogła na tej podstawie stwierdzić, czy zachodzą przesłanki zawieszenia i ew. dokona go na podstawie art. 12 ust. 1 pkt. 1 w celu aktualizacji certyfikacji. Zgodnie z art. 12 ust. 2 aktualizację przeprowadza się w terminie 30 dni od dnia zawieszenia. **AD. 2** W art. 12 projektu zostanie uwzględniona kwestia samooczyszczenia
91.	**Art. 10 ust. 1 pkt 3)**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Skoro obalono domniemanie to z jakiego powodu traci ważność certyfikacja?	**Uwaga wyjaśniona** Powodem utraty ważności przez certyfikację jest właśnie obalenie domniemania. Oznacza to, że z certyfikatu

				wynikało, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, natomiast w postępowaniu odwoławczym wykazano, że wykonawca jednak podlega wykluczeniu i w ten sposób wykazano, że certyfikat nie odzwierciedla rzeczywistości.
92.	**Art. 11 ust. 2**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Informację o wezwaniu wykonawcy do podmiotowych środków dowodowych Zamawiający ma przekazać także do jednostki certyfikującej?	**Odpowiedź na uwagę** W tym przypadku zamawiający nie ma takiego obowiązku. Istotny w tym kontekście jest projektowany art. 128a PZP (art. 38 pkt 5 projektu)
93.	**Art. 11 projektu ustawy**	**Amerykańska Izba Handlowa w Polsce**	W ramach systemu wprowadzanego przez projekt ustawy, a w szczególności zgodnie z art. 11 projektu, ciężar weryfikacji, czy wykonawca wciąż spełnia kryteria będące podstawą przyznania certyfikatu już po jego wydaniu, spada na podmiot certyfikujący. Podmiot certyfikujący może mieć przy tym ograniczone możliwości weryfikacji niektórych informacji dotyczących wykonawcy, zwłaszcza jeśli stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Dlatego zasadne wydaje się dodatkowe nałożenie na wykonawcę obowiązku zgłoszenia do podmiotu certyfikującego wszelkich nowych informacji, które mogą mieć wpływ na spełnienie przez wykonawcę wymagań udzielenia certyfikacji, a w konsekwencji, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2, mogą prowadzić do utraty ważności certyfikatu. Wykonawca mógłby przekazywać takie dane do podmiotu certyfikującego np. w terminie 30 dni od zajścia zmiany w stanie faktycznym, natomiast do podmiotu certyfikującego należałaby ocena, czy mają one wpływ na status wykonawcy. Podobne wymagania są praktykowane np. wobec podmiotów posiadających świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego.	**Uwaga do dyskusji w trakcie konferencji uzgodnieniowej**
94.	**Art.11 ust. 1**	**Związek Powiatów Polskich**	Można by zastanowić się nad zastąpieniem wyrazu „oraz” sformułowaniem „a ponadto” by rozdzielić znaczeniowo bieżące czynności (nadzór stały) od czynności sprawdzających w określonych przypadkach. Brzmienie po poprawce: „W okresie ważności certyfikacji, podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością i w tym celu podejmuje bieżące czynności, a ponadto czynności sprawdzające w przypadku:	**Wyjaśnienie** Uwaga legislacyjna zostanie rozważona na dalszym etapie prac legislacyjnych.
95.	**Art. 14 ust. 1**	**Związek Powiatów Polskich**	Dla wyjaśnienia – czy jednostki samorządu terytorialnego mogą teoretycznie być podmiotem certyfikującym?	**Wyjaśnienie** Zgodnie z brzmieniem art. 14 mogą.

96.	**Art. 12 ust. 2**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Jak termin 30 dni aktualizacji będzie miał się do terminu związania ofertą w przypadku postepowań krajowych?	**Odpowiedź na uwagę** Terminy są niezależne, tzn. aktualizacja dokonywana jest poza konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia. Należy mieć na uwadze, że zamawiający będzie miał wgląd do bazy certyfikatów i w razie potrzeby będzie uprawniony do wezwania wykonawcy do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych – na podstawie art. 126 ust. 2 i 3 PZP
97.	**Art. 13 ust. 3**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Jak się to będzie miało do aktualnego wymogu spełniania warunku udziału w postepowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia przez jednego członka konsorcjum (konieczność zmiany aktualnych rozporządzeń)?	**Odpowiedź** Z treści certyfikatu będzie wynikało, który z konsorcjantów posiada u siebie dane zasoby.
98.	**Art. 11 ust. 2**	**PZPB**	Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 po przeprowadzeniu czynności sprawdzających wobec wystosowanego przez Zamawiającego wniosku o weryfikację, jednostka certyfikująca przedstawia zamawiającemu informację dotyczącą aktualności certyfikatu, zawieszenia jego ważności lub utraty ważności. Czy informacja o aktualności certyfikatu jest dla Zamawiającego wiążąca? Brak regulacji w tym zakresie, przy czym wydaje się, że wyłącznie taka kwalifikacja informacji przekazywanej przez jednostkę certyfikującą gwarantuje pewność obrotu i brak dualizmu ocen tych samych dokumentów i informacji.	**Uwaga wyjaśniona** Informacja jednostki certyfikującej nie jest wiążąca dla zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienie, który odpowiada za jego wynik. Postulat nadania charakteru wiążącego dla informacji podmiotu certyfikującego nie znalazł akceptacji zarówno wśród zamawiających, jak i wykonawców. Wydaje się jednak, że sytuacje, w których zamawiający będą pomijać ocenę dokonaną przez podmiot certyfikujący będą nieliczne.
99.	**Art.10**	**OIGD**	Czy utrata ważności certyfikacji przed upływem okresu na jaki została udzielona w przypadku zakończonych prawomocnych postępowań odwoławczych lub skargowych dotyczy wyłącznie wykluczenia czy również poziomów zdolności? Skoro obalono domniemanie niepodlegania wykluczeniu to certyfikat nie może tracić ważności.	**Uwaga wyjaśniona** Certyfikaty niepodlegania wykluczenia i poziomów zdolności będą funkcjonować osobno i utrata ważności przez jeden z nich nie wpłynie na drugi. Druga część uwagi niejasna – wymaga doprecyzowania na konferencji uzgodnieniowej
100.	**Art. 10 ust. 3.**	**Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów**	Certyfikat nie traci ważności, w przypadku gdy wykonawca przestał spełniać warunki jego udzielenia w zakresie potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Prawa zamówień publicznych lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 tej ustawy, jeżeli wykonawca udowodni, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 23 ust. 1. Kiedy wykonawca będzie zobligowany do spełnienia przesłanek art. 23 ust. 1 ? W jakim terminie od wystąpienia zdarzenia? Co w przypadku gdy wykonawca nie zgadza się winą w zakresie przesłanek wykluczenia?	**Uwaga wyjaśniona** Samooczyszczenie będzie przeprowadzane w ramach aktualizacji certyfikacji na podstawie art. 12 projektu (przepis ten zostanie odpowiednio doprecyzowany). Jeżeli chodzi o termin, to zastosowanie znajdą art. 12 ust. 2 i 3 projektu.

101.	**art. 10 ust. 4**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	W projektowanym przepisie wskazano, że w przypadku utraty ważności certyfikacji, dokument certyfikatu wykonawcy zamówień publicznych staje się nieważny. W związku ze zdefiniowaniem tego dokumentu w art. 7 ust. 2, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych zasadne byłoby wprowadzenie zmiany: „*W przypadku utraty ważności certyfikacji, certyfikat staje się nieważny*”.	**Uwaga wyjaśniona** Uwaga ma charakter legislacyjny w związku z czym zostanie rozpoznana na dalszym etapie prac legislacyjnych.
102.	**Art. 11**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Czy będzie okres karencji dla certyfikatu? Jak długo będzie mógł funkcjonować po zaistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 2? Od kiedy termin byłby liczony? Ile czasu wykonawca będzie miał na dokonanie *selfcleaningu*? Czy certyfikat ulega zawieszeniu na warunkach, o których mowa w art. 12?	**Uwaga do wyjaśniania na konferencji uzgodnieniowej**
103.	**Art. 11 ust. 2**	**PCBC S.A.**	Proponuje się uzupełnienie projektowanego przepisu, w taki sposób, aby po wyrazach „3 dni robocze” dodać wyrazy „lub innym uzasadnionym terminie w sytuacji gdy dochowanie terminu 3 dni roboczych okaże się niemożliwe z przyczyn niezależnych od podmiotu certyfikującego,”. Należy zauważyć, że projektowany przepis nakłada na podmiot certyfikujący obowiązek przeprowadzenia czynności sprawdzających niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego. W ocenie PCBC termin 3 dni roboczych często w praktyce będzie niewystarczający, w szczególności w odniesieniu do wykonawców zagranicznych. Ponadto zarówno podmiot certyfikujący jak i wykonawcy, w celu potwierdzenia aktualizacji certyfikatu, będą musieli posiłkować się dokumentacją, o którą trzeba będzie wystąpić i poczekać na jej nadesłanie. Mając powyższe na względzie powstaje wątpliwość, czy w sytuacji nieprzeprowadzenia czynności sprawdzających w terminie 3 dni roboczych, będzie można zawiesić certyfikat do czasu jego potwierdzenia. W opinii PCBC, procedura zawieszenia certyfikatu nie przewiduje zawieszenia certyfikatu w takiej sytuacji. Niezależnie od powyższego należy również zauważyć, że może zdarzyć się sytuacja, w której wykonawca przedłoży dokumenty po upływie 3 dni roboczych – w kontekście powyższego pojawia się wątpliwość czy w takim przypadku podmiot certyfikujący może przyjąć dokumenty i dalej prowadzić postępowanie sprawdzające.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Uwaga zostanie przedyskutowana w toku konferencji uzgodnieniowej w celu wypracowania odpowiedniego brzmienia przepisu i zapewnienia sprawności postępowania ws. zamówienia publicznego.
104.	**Art. 12**	**IGWP**	Uwaga do art. 12 Podobnie jak wyżej w jaki sposób odnosić stwierdzone np. w wyroku KIO niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu do określonych w certyfikacji poziomów zdolności	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**

			(w większości przypadków biorąc pod uwagę kazuistycznie opisywanie warunków udziału w postepowaniu przez zamawiających – nie będzie to w ogóle możliwe).	
105.	**Art. 12**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Co będzie się działo w opisanej w art. 12 sytuacji zawieszenia certyfikatu w sytuacji, gdy ten sam certyfikat był składany w innych postępowaniach? Czy należy informować wszystkich zamawiających o okoliczności zawieszenia certyfikatu? Czy wówczas trzeba będzie złożyć zamawiającemu wszystkie dokumenty tak jakby certyfikat nie był składany w ogóle? Z ust. 2 tego przepisu wiadomo, że aktualizacja certyfikatu ma mieć miejsce w terminie 30 dni od dnia zawieszenia, więc w ciągu tego czasu wykonawca jest w stanie złożyć 30 i więcej ofert.	**Wyjaśnienie** Informacja o zawieszeniu certyfikatu zostanie zamieszczona w ogólnodostępnej i bezpłatnej Bazie Danych o Certyfikatach (art. 26 ust. 2 projektu). Terminy zamieszczania informacji w bazie reguluje art. 29 projektu. Kwestia składania dokumentów została uregulowana w projektowanym art. 128a PZP (art. 38 pkt 5 projektu).
106.	**Art.12**	**OIGD**	**Sprawdzenie aktualności certyfikatu** Uwaga1: Czy terminy weryfikacji aktualności certyfikatu będą dowolne czy powiązane z ważnością podmiotowych środków dowodowych? Weryfikacje aktualności w okresie obowiązywania certyfikatu – przez instytucję certyfikującą – regulacje dotyczące weryfikacji powinny być zawarte w ustawie w przeciwnym razie będzie nierówne traktowanie wykonawców. Uwaga 2: Czy w związku z treścią art. 12 ust. 1 pkt 1) projektowanej ustawy, wskazujący na szeroki katalog sytuacji generujących zasadność aktualizacji certyfikatu, wykonawca obowiązany będzie do zgłaszania każdej sytuacji nawet potencjalnie mogącej wpływać na ocenę zawartą w certyfikacie? Zwracamy w tym kontekście uwagę chociażby na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, która nawiązuje m.in. do naliczenia kar umownych na kontraktach (sytuacja częsta przy realizacjach budowlanych). Czy każdą karę o nieznacznych nawet wysokościach wykonawca winien sygnalizować jednostce certyfikującej? Czy każdą wątpliwą sytuację należy przedstawiać pod ocenę jednostce certyfikującej? Czy w odniesieniu do takich sytuacji (które „zero – jedynkowo" nie wypełniają treści przesłanki wykluczenia, wystarczającą będzie cykliczna aktualizacja certyfikatu, o której mowa w pkt 1) tego artykułu? Tu należy wskazać na aktualne orzecznictwo KIO w zakresie notyfikowania kar umownych w JEDZ. Uwaga 3: Czy samo zgłoszenie potrzeby sprawdzenia aktualności certyfikatu przez wykonawcę bądź podjęcie takiej inicjatywy przez zamawiającego powoduje zawieszenie certyfikatu? Z art. 12	**Uwaga wyjaśniona** Wykonawca będzie mógł upoważnić podmiot certyfikujący do samodzielnego pobierania KRK, US, ZUS – wówczas podmiot certyfikujący będzie regularnie samodzielnie pobierał ww. dokumenty. Jeżeli wykonawca nie upoważni podmiotu wówczas będzie musiał samodzielnie regularnie doręczać ww. dokumenty (art. 18, 35, 36 projektu) W art. 12 ust. 1 pkt 1 projektu wprost wskazano, że przesłanką zawieszenia certyfikatu jest stwierdzenie, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji nie spełnia warunków jej udzielenia w całości lub określonym zakresie. Przepis zatem w sposób jasny i precyzyjny definiuje przypadek, w którym nastąpi zawieszenie certyfikatu. Wykonawca będzie zobowiązany do informowania podmiotu certyfikującego przede o okolicznościach faktycznych lub prawnych mających istotne znaczenie dla ważności certyfikatu. Podstawą zawieszenia jest dopiero stwierdzenie, że dane straciły na aktualności.

			wynika, że dopiero stwierdzenie, że dane straciły na aktualności powodowałoby zawieszenie, ale zasadnym jest rozwianie wątpliwości w tym zakresie, zważywszy na niemożliwość posługiwania się certyfikatem zawieszonym w ramach postępowań o udzielenie zamówienia. Uwaga 4: Czy w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do certyfikatu wykazanych przez innych wykonawców może nastąpić zawieszenie certyfikatu i tym samym brak możliwości posługiwania się nim w ubieganiu się o zamówienie publiczne.	Zawieszenie nastąpi jeżeli w wyniku tych wątpliwości podmiot certyfikujący potwierdzi, że wykonawca nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji lub otrzyma stosowne orzeczenie KIO lub sądu zamówień publicznych.
107.	**Art. 12 ust. 1-4**	**PSE S.A.**	Jaki charakter prawny i w jakim trybie dokonywana jest czynność zawieszenia ważności certyfikacji? Kiedy następuje skutek zawieszenia ważności? Czy jest to oświadczenie jednostki certyfikującej skierowane do wykonawcy (charakter cywilnoprawny)? Zagadnienie to nie zostało uregulowane w projekcie w sposób jednoznaczny. Analogicznie: powyższe uwagi dotyczą dokonania czynności odwieszenia ważności certyfikacji (ust. 3 i 4).	**Uwaga wyjaśniona** W związku z tym, że relacja wykonawcy z podmiotem certyfikującym będzie miała charakter cywilnoprawny cześć kwestii szczegółowych będzie uregulowana w zawieranej umowie, ewentualnie w programie certyfikacji, o którym mowa w art. 20 projektu. Czynność zawieszenia (odwieszenia) z pewnością nie będzie miała charakteru administracyjnego.
108.	**Art. 12 ust. 1 pkt 2**	**OSKZP**	Należy przeanalizować ewentualną odpowiedzialność podmiotu certyfikującego w przypadku obalenia domniemania niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp. W przeciwnym wypadku, proces certyfikacji może rodzić wątpliwości co do jego rzetelności.	**Uwaga wyjaśniona** W kontekście zagadnienia rzetelności podmiotów certyfikujących należy podkreślić, że podmioty te będą musiały spełniać warunki przewidziane w normie, o której mowa w art. 33 projektu. Norma przewiduje określone wymagania wobec podmiotu certyfikującego oraz standardy jego działania. Przestrzeganie przez podmiot wymagań normy będzie monitorowane przez Polskie Centrum Akredytacji w ramach monitorowania udzielonej akredytacji.
109.	**Art. 13**	**PZPB**	Rekomendacja dotycząca wyjaśnienia kwestii czy dany wykonawca może posiadać jednocześnie certyfikat indywidualny i certyfikat dla różnych konsorcjów i jeśli certyfikat dla konsorcjum straci ważność w odniesieniu do jednego z partnerów konsorcjum to czy certyfikat dla konsorcjum straci ważność w całości czy w części.	**Uwaga wyjaśniona** Jeżeli chodzi o łączne posiadanie przez wykonawców certyfikatu „indywidulanego” i certyfikatów wystawionych dla konsorcjów to projekt ustawy nie zabrania takiego działania wykonawcy. W przypadku, gdy jeden z konsorcjantów wykazał wszystkie zdolności ujęte w certyfikacie (inni konsorcjanci nie wykazali żadnych zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas cały certyfikat traci ważność.

				Jeżeli dany konsorcjant wykazał jedynie część zdolności na potrzeby certyfikacji (inni konsorcjanci wykazali pozostałe zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas certyfikat straci ważność jedynie w tym zakresie (certyfikat wciąż jest wystawiony dla wszystkich konsorcjantów, w tym tego który utracił zdolności).
110.	**Art. 13**	**PGE S.A.**	Poddajemy pod rozwagę, czy na etapie wspólnego ubiegania się o udzielenie certyfikacji zdolności przez wykonawców nie należałoby wymagać od nich okazania podstawy regulującej współpracę tych wykonawców, jak ma to miejsce w ustawie – Prawo zamówień publicznych (art. 59).	**Uwaga wyjaśniona** W ocenie projektodawcy niezasadne jest badanie na etapie certyfikacji podstawy regulującej współpracę. Wystarczające jest skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia wskazanego w art. 59 PZP.
111.	**Art. 13**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Uwaga 1: Konsorcjum oznacza jeden certyfikat zdolności wykonawcy czy można mieć jednak kilka w różnych układach składu konsorcjum? Patrz art.17 ust.1 Uwaga 2: Czy Wykonawca może posiadać indywidualny certyfikat i certyfikat dla konsorcjum? Czy wykonawca musi posiadać stałą umowę konsorcjum? Czy umowa konsorcjum podlega weryfikacji na etapie certyfikacji, jak niestanowiąca podmiotowego środka dowodowego? Uwaga 3: Czy certyfikat wyklucza działanie art. 117 ust. 4 pzp oraz jak podejść do zastosowania w toku postępowania art. 60 pzp? Uwaga 4: Co w sytuacji, gdy jeden z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia straci możliwość posługiwania się aktualnym certyfikatem, tj. certyfikat dla konsorcjum straci ważność w odniesieniu do jednego z konsorcjantów.	**Wyjaśnienie** Regulacja nie wyklucza możliwości posiadania certyfikatu indywidulanego oraz certyfikatu wspólnie z innym wykonawcą. Sytuację uregulowana w art. 14 należy odróżnić od sytuacja uregulowanej w art. 18, gdzie certyfikat dotyczy wspólnej zdolności. W certyfikacie będzie wskazane jakie zasoby na potrzeby certyfikacji wskazali poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o wydanie certyfikatu, w tym które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Powyższe będzie służyło wykonaniu normy z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Projekt nie modyfikuje regulacji art. 60 PZP. W przypadku, gdy jeden z konsorcjantów wykazał wszystkie zdolności ujęte w certyfikacie (inni konsorcjanci nie wykazali żadnych zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas cały certyfikat traci ważność. Jeżeli dany konsorcjant wykazał jedynie część zdolności na potrzeby certyfikacji (inni konsorcjanci wykazali pozostałe zdolności), a następnie utracił te zdolności, wówczas certyfikat straci ważność jedynie w tym zakresie (certyfikat wciąż jest wystawiony dla wszystkich konsorcjantów, w tym tego który utracił zdolności). Umowa konsorcjum nie podlega weryfikacji na etapie certyfikacji.
112.	**Art. 14 i n.**	**PZPB**	Jakie są skutki dla certyfikatu wydanego przed podmiot certyfikujący, któremu cofnięto lub zawieszono akredytację?	**Uwaga wyjaśniona**

				Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji, będą uregulowane w zawieranej umowie
113.	**Art. 14**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Uwaga 1: Niezbędne jest doprecyzowanie, co się dzieje z procedurą certyfikacji, aktualizacją, w przypadku rozwiązania porozumienia zawieranego między ministrem właściwym do spraw gospodarki a podmiotem certyfikującym. Uwaga 2: Czy terminy weryfikacji aktualności certyfikatu będą dowolne czy powiązane z ważnością podmiotowych środków dowodowych? Weryfikacje aktualności w okresie obowiązywania certyfikatu – przez instytucję certyfikującą – regulacje dotyczące weryfikacji powinny być zawarte w ustawie w przeciwnym razie będzie nierówne traktowanie wykonawców.	**Uwaga wyjaśniona** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji lub rozwiązanie porozumienia, będą uregulowane w zawieranej umowie. Wykonawca będzie mógł upoważnić podmiot certyfikujący do samodzielnego pobierania KRK, US, ZUS – wówczas podmiot certyfikujący będzie regularnie samodzielnie pobierał ww. dokumenty. Jeżeli wykonawca nie upoważni podmiotu wówczas będzie musiał samodzielnie regularnie doręczać ww. dokumenty (art. 18, 35, 36 projektu)
114.	**art. 14 ust. 1**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Brak przyimka „w" w pierwszej części projektowanego przepisu: „*Certyfikacji niepodlegania wykluczeniu udzielają podmioty certyfikujące będące jednostką sektora finansów* ***publicznych rozumieniu*** *przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*".	**Uwaga uwzględniona**
115.	**Art. 15**	**PZPB**	Brak informacji co się dzieje w przypadku wszczęcia/aktualizacji procedury certyfikacji przez wykonawcę jeśli w trakcie tych procedur podmiotowi certyfikującemu cofnięto akredytację.	**Uwaga wyjaśniona** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji lub rozwiązanie porozumienia, będą uregulowane w zawieranej umowie.
116.	**art. 15 pkt 2**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	W związku ze zmianą wprowadzoną w projektowanym art. 14 ust. 1, z której wynika, że może być więcej niż jeden podmiot certyfikujący niepodleganie wykluczenie, projektowany przepis, że: „*minister właściwy do spraw gospodarki zawiera porozumienie z innym podmiotem certyfikującym, o którym mowa w z art. 14 ust. 1*" traci sens.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Przepis zostanie poddany analizie w celu wypracowania nowego brzmienia

			Sugerujemy, aby w/w przepis usunąć (ewentualnie zmodyfikować na następujący: *„w przypadku gdy był to jedyny podmiot certyfikujący, o którym mowa w z art. 14 ust. 1, minister właściwy do spraw gospodarki zawiera porozumienie z innym podmiotem certyfikującym, o którym mowa w z art. 14 ust. 1”*), oraz dodać zapisy regulujące dalszą obsługę certyfikatu wykonawcy: *„w obowiązki tego podmiotu względem wykonawcy wstępuje inny podmiot certyfikujący, o którym mowa w z art. 14 ust. 1, wskazany przez wykonawcę”* (dzięki temu nie będzie występowała konieczność zawierania nowej umowy między podmiotem certyfikującym a wykonawcą).	
117.	**art. 15 pkt 2**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Obecne brzmienie przepisu nasuwa wątpliwości, co do celu tej regulacji. Niezrozumiały jest cel tego przepisu - czy w każdym przypadku, gdy jakiemuś podmiotowi certyfikującemu zostanie cofnięta akredytacja, minister będzie zmuszony na mocy tego przepisu wyznaczyć inny (nowy) podmiot w jego miejsce? Obecne brzmienie przepisu sugeruje właśnie takie postępowanie. Dodatkowo należy zastanowić się, co stanie się jeśli wyznaczenie innego (nowego) podmiotu nie będzie możliwe.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Przepis zostanie poddany analizie w celu wypracowania nowego brzmienia
118.	**Art. 15**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Uwaga 1: Niezbędne jest doprecyzowanie, co się dzieje z procedurą certyfikacji, aktualizacją, w przypadku cofnięcia akredytacji podmiotowi certyfikującemu. Uwaga 2 Jaki będzie status obowiązujących certyfikatów wydanych przez podmiot, który utracił zdolność certyfikacji? Czy obowiązek weryfikacji takich certyfikatów płynnie przejdzie na nowy podmiot? Czy wyznaczenie nowego podmiotu będzie następowało równocześnie z rozwiązaniem porozumienia z poprzednim podmiotem?	**Uwaga wyjaśniona** Należy podkreślić, że relacja pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym będzie miała charakter kontraktowy. Dlatego też kwestie związane z brakiem możliwości realizacji przez ww. podmiot zobowiązań kontraktowych, bo w istocie do tego będzie sprowadzać się utrata przez niego akredytacji, będą uregulowane w zawieranej umowie.
119.	**Art. 15 zdanie wprowadzające**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Po słowie „gdy” w sformułowaniu „W przypadku gdy,” należy usunąć przecinek.	**Uwaga uwzględniona**
120.	**Art. 16 ust. 1**	**PZPB**	Szyk zdania jest mylący. Można dojść do wniosku, że umowę zawiera się po przeprowadzeniu certyfikacji. Proponuję zmienić szyk zdania albo – w wersji minimum – zamienić przecinki na myślniki, to wyraźniejszy sposób wprowadzenia wtrącenia niż przecinki.	**Uwaga nieuwzględniona** Z brzmienia przepisu wynika, że umowa będzie zawierana przed przeprowadzeniem certyfikacji.
121.	**Art. 16 ust. 2**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	**Treść wniosku o certyfikację** – przepis zawiera informacje o self-cleaningu, ale powinno być też miejsce na wskazywanie innych okoliczności istotnych dla wyjaśnienia sytuacji wykonawcy, które nie mieszczą się w opisanych w przepisie ramach.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 7 projektu we wniosku będą inne informacje niezbędne do wydania certyfikatu niestanowiące danych osobowych. Wzór wniosku będzie opracowywany na etapie wdrażania certyfikacji.

			Co w przypadku konsorcjum – obowiązek złożenia oświadczenia, że wykonawca nie złożył do innego podmiotu certyfikującego wniosku o certyfikację i nie jest prowadzona taka procedura	Uwaga do doprecyzowania na konferencji uzgodnieniowej
122.	**Art. 17 ust. 2**	**PZPB**	Ust. 1 – co należy rozumieć przez „ostateczność" zakończenia certyfikacji? Ust. 2 - kto będzie badał, który wniosek został złożony jako „pierwszy"?	**Uwaga wyjaśniona** Ust. 1 – stan, w którym wykonawcy nie przysługują już zastrzeżenia, o których mowa w art. 24 projektu Ust. 2 – podmiot certyfikujący w Bazie Danych o Certyfikatach (art. 27 pkt 14 projektu ustawy)
123.	**Art. 17**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Co w przypadku konsorcjum – możliwość procedowania wniosku tylko w jednej jednostce certyfikującej przez danego wykonawcę, czy udział w konsorcjum eliminuje możliwość samodzielnego ubiegania się o certyfikację?.	**Uwaga wyjaśniona** Udział w konsorcjum nie eliminuje możliwości indywidulanego ubiegania się o certyfikat.
124.	**Art. 17**	**IGWP**	Uwaga do art. 17 W jaki sposób, będzie weryfikowane to, czy wykonawca złożył wniosek tylko do jednego podmiotu certyfikującego? Co w sytuacji, gdy wykonawca złożył kilka wniosków do różnych podmiotów, a jeden z takich podmiotów odpowiedział negatywnie w zakresie tej samej przesłanki, a drugi pozytywnie?	**Uwaga wyjaśniona** Okoliczność ta będzie weryfikowana na podstawie informacji z Bazy Danych o Certyfikatach (art. 27 pkt 14 i art. 29 projektu ustawy). W związku z powyższym nie będzie możliwie rozpatrzenie w tym samym czasie przez rożne podmioty certyfikujące wniosków o certyfikacje dotyczących tych samych zakresów.
125.	**Art. 17 ust. 1**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Proponuje się usunięcie słowa „ostatecznie" w sformułowaniu „procedura certyfikacji w tym podmiocie już ostatecznie została zakończona". Pozostawienie obecnego brzmienia ww. sformułowania prowadzić może do wątpliwości dot. rozróżnienia „ostatecznego zakończenia procedury" i „zakończenia procedury" (np. art. 24 ust. 4).	**Wyjaśnienie** Uwaga legislacyjna do rozważenia na dalszym etapie prac legislacyjnych.
126.	**Art. 18 ust. 1**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Proponuje się zmianę zdania wprowadzającego z „Wykonawca, przed zawarciem umowy, której mowa w art. 16 ust. 1, lub po jej zawarciu, przekazuje podmiotowi certyfikującemu" na „Wykonawca, wraz z wnioskiem o certyfikację, przekazuje podmiotowi certyfikującemu.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyjęta konstrukcja regulacji a co za tym idzie postępowania podmiotu certyfikującego została poddana pogłębionej analizie. Zaproponowane rozwiązanie uznano za optymalne.
127.	**Art. 19 ust 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Proponuje się zmianę sformułowania „zwraca się do właściwych organów o wydanie zaświadczeń a potrzeby procedury certyfikacji potwierdzających" na sformułowanie „zwraca się do właściwych organów o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających".	**Wyjaśnienie** Uwaga legislacyjna do rozważenia na dalszym etapie prac legislacyjnych.

128.	**Art. 18**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Uwaga 1: Pytanie: czy zakres procedury postępowania przed jednostkami certyfikującymi będzie ustalany np. przez ministra w porozumieniach z jednostkami oraz czy w związku z tym będzie standaryzowana? Nie ma uzasadnienia, aby procedury przed jednostkami były rozbieżne. Uwaga 2: Ustawa nie przewiduje obowiązku weryfikacji przez podmiot certyfikujący czy nie złożono więcej niż jednego wniosku dotyczącego tego samego warunku do różnych podmiotów certyfikujących. Wydaje się, że podmioty certyfikujące powinny mieć narzucony obowiązek weryfikacji tego stanu w bazie jako jedyne jednostki, jakie mają dostęp do takich danych. Uwaga 3: Powinno być „o której mowa”	**Uwaga częściowo uwzględniona/wyjaśniona** Procedury będą zgodne z programem certyfikacji (art. 20 projektu ustawy). Obowiązek ten będzie wynikał z programu certyfikacji Uwaga uwzględniona
129.	**Art. 18-20**	**Izba Branży Komunalnej**	Ustawa definiuje pojęcie „podmiotowych środków dowodowych” poprzez odwołanie się do art. 7 pkt 17 P.z.p.. Regulacja ta zawiera wprawdzie definicję wskazanego pojęcia, jednak w ujęciu praktycznym równie istotne są przepisy (obecnie) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które wskazują dokładnie, jakich dokumentów można żądać jako podmiotowych środków dowodowych, jakie są terminy ich ważności itd. Jaka jest korelacja pomiędzy przepisami projektowanej ustawy a przepisami wskazanego rozporządzenia, bowiem wydaje się, że korelacja pomiędzy tymi dwoma regulacjami musi zostać zapewniona. Wykonawca ubiegający się o certyfikat musi mieć zagwarantowane, że nie będą żądane od niego inne dokumenty niż te, których zamawiający mógłby żądać w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Istotne jest także doprecyzowanie kształtu tych podmiotowych środków dowodowych, o których ostatecznej treści decyduje de facto zamawiający tworząc np. wzór wykazu robót czy usług, jak również zapewnienie by dana okoliczność przez wszystkie podmioty certyfikujące była badana za pomocą takiego samego dokumentu, co dotyczy zwłaszcza tych sytuacji, gdy rozporządzenie dopuszcza zastąpienie dokumentu/bardziej szczegółowego oświadczenia, ogólnym oświadczeniem. By zapewnić pełną porównywalność certyfikatów wydawanych przez rożne podmioty certyfikujące należałoby więc rozważyć poszerzenie delegacji do wydania rozporządzenia zawartej w art.	**Wyjaśnienie** Z art. 6 część wspólna projektu ustawy wynika, że chodzi o podmiotowe środki dowodowe, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 PZP, a więc w rozporządzeniu wskazanym w uwadze. Kwestie szczegółowe dotyczące podmiotowych środków dowodowych będą uregulowane w programie certyfikacji (art. 20 projektu ustawy).

			21 ust. 2 ustawy o punkt mówiący o tym, jakich dokumentów mogą żądać podmioty certyfikujące jako podmiotowych środków dowodowych. Wydaje się to także istotne w kontekście art. 20 ust. 1 ustawy, który termin na przeprowadzenie procedury certyfikacji nakazuje liczyć od dnia otrzymania od wykonawcy dokumentów niezbędnych do jej przeprowadzenia, w tym podmiotowych środków dowodowych, jak należy założyć poprawnych, kompletnych.	
130.	**Art. 18 ust. 2**	**IGG (Orlen S.A.)**	Czy uprawnienie nadzorcze jednostki certyfikującej przewidziane w art. 18 ust. 2 o wydanie podmiotowych środków dowodowych uwzględnia bieżące zmiany osobowe w organach zarządzających, biorąc pod uwagę także fakt, że wpis do KRS ma charakter deklaratoryjny? Tym samym, czy wówczas aktualizacja będzie wykonywana ex offico czy na wniosek? Kwestia ta nie została przesądzona w ustawie. Proponujemy doprecyzować tą kwestię.	**Uwaga wyjaśniona** Wykonawca będzie zobowiązany powiadomić podmiot certyfikujący o zmianach osobowych w organach zarządczych. Zmiany te będą bowiem oznaczały, że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji, co na podstawie art. 9 projektu ustawy będzie wiązało się z zakazem powoływania się na certyfikację.
131.	**Art. 19 ust. 1**	**ZOPI**	2. Wykonawca może złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwrócenie się przez podmiot certyfikujący do właściwych organów odpowiednio o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, wraz ze wskazaniem właściwych organów. Czy jednostka certyfikująca będzie monitorować stan składek i kto będzie opłacał koszt wystąpienia? Certyfikat ważny jest 3 lata, zaświadczenia w zakresie składek 3 miesiące. Wykonawcy muszą spełniać warunki udziału przez cały okres postępowania przetargowego.	**Uwaga wyjaśniona** Podmiot certyfikujący będzie regularnie monitorował stan składek. Okoliczność ta zostanie uwzględniona w opłacie za udzielenie certyfikacji.
132.	**Art. 20 ust. 1**	**PZPB**	Po słowie „30” brakuje słowa „dni”. Propozycja zmiany: „Podmiot certyfikujący przeprowadza procedurę certyfikacji, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej.” Rekomendacja by projekt przewidywał możliwość skrócenia terminu procedury weryfikacji. Prośba o doprecyzowanie czy termin 30 oznacza dni kalendarzowe czy robocze. Jaki jest rygor niedotrzymania terminu przez podmiot certyfikujący?	**Uwaga częściowo uwzględniona** Dodano słowo „dni” Termin 30 dni stanowi termin maksymalny – projekt nie zabrania przeprowadzenia certyfikacji w krótszym terminie. 30 dni kalendarzowych. Kwestie nieterminowej realizacji zobowiązań umownych będą regulowane w umowach zawieranych przez wykonawcę z podmiotem certyfikującym (np. kary umowne).
133.	**Art. 20 ust. 1**	**Ogólnopolska Izba**	**Termin rozpatrywania wniosku przez podmiot certyfikujący** – termin ustalono na maksymalnie 30 dni, a jak to się ma do terminów	**Wyjaśnienie**

		Gospodarcza Drogownictwa	w postępowaniu? Czy w takim razie o certyfikat trzeba będzie ubiegać się 30 dni przed upływem ważności poprzedniego? Co w przypadku, gdy termin ważności upłynie w trakcie postępowania? Czy będzie trzeba automatycznie (bez wezwania) załączyć nowy, jeśli nie doszło jeszcze do wyboru oferty?	Zaproponowano zmianę przepisu wskazując, iż termin 30-dniowy liczony będzie od dnia zawarcia umowy między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Relacja nawiązywana między wykonawca a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym. Kwestia ustalenia wysokości opłat i ich maksymalnej wysokości pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. Wysokość tych opłat zapewne kształtowania będzie w oparciu o mechanizmy rynkowe. Jednocześnie należ podkreślić, że certyfikacja jest instrumentem całkowicie fakultatywnym, zaś wykonawcy będą mogli ubiegać się o zamówienia publiczne również na dotychczasowych zasadach.
134.	**Art. 20 ust. 2**	**PSE S.A.**	Ustawa wprowadza cywilnoprawną drogę certyfikacji. W związku z powyższym, mając na względzie potrzebę ujednolicenia zasad certyfikacji prowadzonych przez różne podmioty certyfikujące i wynikającą z przepisów kodeksu cywilnego zasadę swobody umów, postuluje się dodanie po pkt 5 w ust. 2 art. 20 nowego pkt 6 o treści: „*6) elementy istotne umowy lub wzór umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1*”.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** W przepisie uwzględnione zostaną kwestie związane z treścią umowy.
135.	**Art.20 ust.3**	**OIGD**	**Program certyfikacji** Czy program certyfikacji i czynności prowadzone w ramach procedury weryfikacji będą zakładać procedurę wyjaśnień i uzupełnień na linii wykonawca – jednostka certyfikująca? Czy procedura ta będzie miała charakter sformalizowany jak w przypadku ustawy Pzp, czy dopuszczać będzie np. spotkania celem przekazania uwag jednostki certyfikującej i wskazania działań, które jej zdaniem wykonawca miałby podjąć, aby uzyskać certyfikat w oczekiwanym zakresie.	**Uwaga wyjaśniona** Program certyfikacji będzie przewidywał możliwość uzupełnienia dokumentów i składania wyjaśnień. Stopień sformalizowania procedury będzie niższy niż w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (charakter cywilnoprawny stosunku pomiędzy wykonawcą a podmiotem certyfikującym). Dopuszczone zostaną takie działania podmiotu certyfikującego, które nie będą podważały jego niezależności.
136.	**Art. 22**	**IGWP**	Uwaga do art. 22 Uwaga jak wcześniej, tj. w jaki sposób mogą podważyć zamawiający lub inni wykonawcy skuteczność procedury samooczyszczenia, w sytuacji kiedy dokumenty te otrzymuje tylko podmiot certyfikujący? Art. 23 pkt 7 wskazuje tylko na informację o okolicznościach stanowiących podstawę wykluczenia, w tym o terminie podlegania wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, oraz wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust.1. Brak w tym przepisie informacji o tym, że podmiot certyfikujący udostępnia dokumenty złożone w ramach procedury opisanej w art. 22 projektu ustawy (procedura samooczyszczenia)	**Uwaga wyjaśniona** Samooczyszczenie przeprowadzone przed podmiotem certyfikującym będzie wiążące dla innych wykonawców i zamawiających. Należy zwrócić uwagę, że Dyrektywa 2014/24/UE – w motywie 102 - umożliwia powierzenie zadania w postaci tzw. samooczyszczenia organom na szczeblu centralnym lub niższym. Z takiej możliwości skorzystały np. Węgry. A

				więc model, gdzie tzw. samooczyszczenia dokonują zamawiający nie jest jedynym możliwym modelem. Informacje wskazane w uwadze będą podawane wyłącznie w celu ewentualnej weryfikacji przez innych wykonawców, czy są one zgodne z rzeczywistością (nie będą one mogły być przez nich weryfikowane pod kątem merytorycznym). Podmiot certyfikujący nie będzie udostępniał dokumentów dotyczących samooczyszczenia.
137.	**Art. 21, 22 w zw. z art. 24** **Art. 22. ust. 1 pkt 3)**	**PZPB**	UWAGA 1: Projekt ustawy zakłada sformalizowaną procedurę sanowania nieprawidłowości bądź niejednoznaczności w dokumentach, mających być podstawą wydania certyfikatu. Brak przewidzenia możliwości bieżącego uzupełniania bądź wyjaśniania treści przekazanych dokumentów usztywnia procedurę, generując ryzyko odmowy wydawania certyfikatów z przyczyn wyłącznie formalnych uchybień. Jedyną przewidzianą ścieżką uzupełniania dokumentów mających być podstawą wystawianego certyfikatu jest zgłoszenie zastrzeżeń po odmowie wystawienia certyfikatu, która jest niewystarczająca dla realnego zinterpretowania zastrzeżeń jednostki certyfikującej i zadośćuczynienia jej oczekiwaniom. UWAGA 2: W ramach zastrzeżeń do odmowy udzielenia certyfikacji istnieje możliwość przedstawienia nowych podmiotowych środków dowodowych. Brak jednoznacznego wskazania czy w ramach tej procedury możliwym będzie przedstawienie dokumentów samooczyszczenia nie dostarczonych jednostce certyfikującej na wcześniejszym etapie.	**Uwaga nieuwzględniona** Kwestia uzupełniania i wyjaśnienia dokumentów zostanie ujęta w programie certyfikacji. Z przepisu art. 24 ust. 2 projektu ustawy wprost wynika, że wykonawca może załączyć do zastrzeżeń dokumenty i informacje związane z tzw. samooczyszczeniem.
138.	**Art. 22**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Należy rozważyć czy procedurę oceny *self-cleaningu* powinien prowadzić podmiot certyfikujący czy raczej powinna się ona odbywać w ramach konkretnego postępowania o zamówienie publiczne. Wydaje się, że bardziej właściwe w szczególności w związku z kształtującym się orzecznictwem KIO, ale również dynamicznością procesów, jest umiejscowienie *self-cleaningu* w konkretnych postępowaniach o zamówienie publiczne.	**Uwaga wyjaśniona** W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Dyrektywa 2014/24/UE - w motywie 102 - umożliwia powierzenie zadania w postaci tzw. samooczyszczenia organom na szczeblu centralnym lub niższym. Z takiej możliwości skorzystały np. Węgry. A więc model, gdzie tzw. samooczyszczenia dokonują zamawiający nie jest jedynym możliwym modelem. Rozwiązanie przyjęte w projekcie będzie stanowiło istotne odciążanie dla wykonawców (jednokrotność samooczyszczenia) oraz dla zamawiających (brak konieczności analizowania skomplikowanej dokumentacji) – z tych powodów za niezasadne należy uznać

				wprowadzenie do projektu rozwiązania przyjętego w prawie niemieckim.
			W sytuacji jednak, gdyby zapisy pozostały podnosimy następujące wątpliwości:	Trzeba mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące będą wyspecjalizowanymi podmiotami, dysponującymi odpowiednio przygotowaną wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą, dzięki czemu będą w stanie dokonać rzetelnej oceny dokumentów przedłożonych przez wykonawcę.
			Uwaga 1: Dot. art. 22 ust. 1 pkt 3a: Niejasne/ nieprawne sformułowanie „zerwał wszelkie powiązania" z osobami/ podmiotami, umożliwiające dokonywania arbitralnych decyzji co do ww. okoliczności. Niezbędne uszczegółowienie w celu uniknięcia arbitralności decyzji w tym zakresie.	Postanowienie analogiczne do art. 110 Pzp
			Uwaga 2: Dot. art.22 ust.2 : Czy dokonanie przez jednostkę certyfikująca analizy „wystarczalności" działań wnioskodawcy wyłącza uprawnienia zamawiającego z Art. 110 ust 3 ustawy Pzp do badania rzetelności tych samych działań? Brak odniesienia do przepisów ustawy PZP w tym zakresie a zatem nie jest jasne, czy zamawiający będą związani oceną jednostek certyfikujących w tym zakresie i czy np. fakt, że inne jednostki odmówią wydania certyfikatu byłby podstawą do uzasadnionych wątpliwości Zamawiającego, co do prawdziwości informacji określonych w certyfikacie zgodnie z projektowanym przepisem art. 128a ustawy Pzp .Należy zauważyć, że gdyby w tym zakresie przyjąć „ostateczność" decyzji jednostki certyfikującej, bez braku możliwości jej weryfikacji przez zamawiających , to takie działanie naruszyłoby przede wszystkim konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności postępowania, nie mówiąc już o zasadzie równego traktowania wykonawców i innych zasadach obowiązujących w PZP. Nie można zatem wyłączyć uprawnienia Zamawiającego do samodzielnej oceny składanego przez wykonawców *self-cleaningu*. W przeciwnym bowiem razie, w przypadku wniesienia przez wykonawcę odwołania na wykluczenie z postępowania z powodu j.w. Zamawiający będą się zasłaniać związaniem decyzją jednostki certyfikującej. W ten sposób „koło się zamyka". Najlepiej zatem procedurę związaną z *self- cleaninigiem* oddać w ręce Zamawiających.	Samooczyszczenie będzie wiążące dla zamawiającego. Jeżeli wykonawca dokonał samooczyszczenia przed podmiotem certyfikującym nie będzie zobowiązany do ponawiania tej procedury w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie będzie mógł tego wymagać od wykonawcy. Zasad dwuinstancyjności postępowania dotyczy postępowań administracyjnych i postępowań sądowych.
			Uwaga 3: Czy w związku z treścią art. 22 nie trzeba będzie składać samooczyszczenia do podmiotu organizującego postępowanie w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego?	Nie będzie takiego obowiązku

			Uwaga 4: Który podmiot (certyfikujący, zamawiający, KIO) będzie miał prawo do kwestionowania samooczyszczenia? Czy samooczyszczenie złożone podmiotowi certyfikującemu będzie dostępne dla innych podmiotów? (poza informacją, o której mowa w art. 23) Uwaga 5: Czy udostępnione będą podmiotowe środki dowodowe na podstawie których wydano certyfikat czy informacja dla wykonawców ograniczy się do treści. o której mowa w art. 27? Czy takie dane można uzyskać w oparciu o art. 30 ust. 2?	Dokumenty złożone w ramach samooczyszczenia nie będą dostępne dla innych wykonawców oraz zamawiającego. J.w.
139.	**Art. 22**	**IZBA BRANŻY KOMUNALNEJ**	Czy odmowa udzielenia certyfikatu ze względu na nieprzejście procedury samooczyszczenia w trybie projektowanego art. 22, blokuje możliwość ubiegania się o certyfikat u innego podmiotu certyfikującego? Dopuszczenie możliwości wielokrotnego samooczyszczania u różnych podmiotów certyfikujących powinno być niedopuszczalne, ponieważ może to prowadzić do różnych standardów w tym zakresie.	**Uwaga wyjaśniona** Mając na uwadze postulaty zgłaszane na poprzednich etapach prac nad projektem nie jest planowane wprowadzenia ograniczenia, o którym mowa w uwadze. Wszystkie podmioty certyfikujące będą przechodziły taki sam proces akredytacji, a następnie będą działały w oparciu o standardy wynikające ze stosownej normy. Należy pamiętać, że na podstawie art. 27 pkt 15 projektu podmioty certyfikujące będą posiadały informację o decyzjach odmownych dotyczących danego wykonawcy.
140.	**Art. 22 ust. 1 i 2**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Wnosimy o usunięcie przepisu. Istotą instytucji samooczyszczenia jest dokonanie czynności mających potwierdzać naprawę stanu rzeczy, który doprowadził do nienależytej realizacji umowy, przed zamawiającym na rzecz którego zamówienie było realizowane. Zamawiający zna dokładnie stan faktyczny, także ten nie przedstawiony w pełni w dokumentacji, po jego stronie działają osoby z różnych obszarów merytorycznych zwłaszcza zaangażowane w realizację nieprawidłowo zrealizowanego zamówienia, więc na tej bazie i z takim potencjałem osobowym zamawiający jest w stanie należycie ocenić przedsięwzięte przez wykonawcę środki zaradcze. Ocena dokonywana przez osoby zatrudnione w jednostce certyfikującej, nawet przy założeniu ich najwyższych kwalifikacji, będzie oceną abstrakcyjną, bowiem kluczowa przy ocenie samooczyszczenie jest znajomość stanu faktycznego i ocena dokonywana jest na tej podstawie. Dla oceny może mieć i często ma znaczenie wiedza merytoryczna z różnych dziedzin, w tym wiedza techniczna, a trudno przyjąć, aby jednostka dysponowała takim zespołem specjalistów takich jak np. zamawiający sektorowy prowadzący	**Uwaga wyjaśniona** W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Dyrektywa 2014/24/UE - w motywie 102 - umożliwia powierzenie zadania w postaci tzw. samooczyszczenia organom na szczeblu centralnym lub niższym. Z takiej możliwości skorzystały np. Węgry. A więc model, gdzie tzw. samooczyszczenia dokonują zamawiający nie jest jedynym możliwym modelem. Rozwiązanie przyjęte w projekcie będzie stanowiło istotne odciążanie dla wykonawców (jednokrotność samooczyszczenia) oraz dla zamawiających (brak konieczności analizowania skomplikowanej dokumentacji) – z tych powodów za niezasadne należy uznać wprowadzenie do projektu rozwiązania przyjętego w prawie niemieckim.

			daną specjalistyczną działalność. Projektując możliwe scenariusze działania instytucji samooczyszczenia w sposób przedstawiony w projekcie widzimy ryzyko unikania przez wykonawców dokonania instytucji samooczyszczenia przed zamawiającym, bowiem takie samooczyszczenie będzie podlegało realnej analizie opartej o dokładną znajomość stanu faktycznego i wiedzę merytoryczną, a dokonywania samooczyszczenia przed jednostką certyfikującą, gdzie ocena będzie abstrakcyjna oparta o przedstawione przez wykonawcę dokumenty. Prowadzenie oceny samooczyszczenia przez jednostkę certyfikującą, bez udziału czy nawet opinii zamawiającego, stanowi w naszej ocenie wypaczenie tej instytucji. Dodatkowo zwracamy uwagę na orzecznictwo KIO, zgodnie z którym samooczyszczenie ma przywrócić szczególny stosunek zaufania pomiędzy konkretnym zamawiającym a konkretnym wykonawcą. W przypadku, w którym wykonawca będzie dysponował certyfikatem wydanym po aprobacie jednostki certyfikującej skuteczności dokonania samooczyszczenia, a zamawiający przed którym doszło do naruszenia umowy będzie miał w tym przedmiocie zdanie odmienne, po wyborze takiego wykonawcy w procedurze przetargowej mogą powstać złe relacje pomiędzy stronami od początku realizacji umowy. Takie relacje mogą wpłynąć na nienależytą realizację nowego zamówienia, zaś wykonawca będzie miał ponownie możliwość dokonania samooczyszczenia przed jednostką certyfikującą, zatem jego motywacja do prawidłowej realizacji zamówienia może obniżyć się. Przy tej okazji powstaje też pytanie, czy mający zostać dodany do ustawy Pzp art. 128a stwarza podstawy do ponownej weryfikacji przez zamawiającego dokonanego przez wykonawcę samooczyszczenia przed jednostką certyfikującą? Dwutorowy system możliwości samooczyszczenia przez wykonawcę rodzi wiele problemów dlatego proponujemy usunięcie z projektu możliwości dokonania samooczyszczenia przed jednostką certyfikującą. Reasumując, w każdym przypadku, gdy wykonawca podlega wykluczeniu, a nie upłynęły jeszcze okresy z art. 111 Pzp, nie powinien mieć możliwości uzyskania certyfikatu w zakresie przesłanki wykluczenia, z powodu zaistnienia której podlega wykluczeniu. Takie rozwiązanie znacząco uprości certyfikację, jak również ułatwi zamawiającym ocenę, bez udziału osób trzecich (jednostek certyfikujących) zbadanie czy wykonawca posiada niezbędną wiarygodność, aby realizować zamówienie. Self-cleaning powinien być stosowany przez wykonawcę odrębnie w każdym postępowaniu, a ocena jego skutków powinna być dokonywana w konkretnym stanie faktycznym, z uwzględnieniem	Trzeba mieć na uwadze, że podmioty certyfikujące będą wyspecjalizowanymi podmiotami, dysponującymi odpowiednio przygotowaną wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą, dzięki czemu będą w stanie dokonać rzetelnej oceny dokumentów przedłożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie będzie uprawniony to ponownej merytorycznej oceny samooczyszczenia dokonanego przed podmiotem certyfikującym. Podkreślenia wymaga, ze okoliczności związane z danym postępowaniem nie mają wpływu na ocenę samooczyszczenia przez zamawiającego. Ocena dokonywana jest w oderwaniu od stanu faktycznego i prawnego danego zamówienia.

			specyfiki danego zamówienia, a nie abstrakcyjnie przez jednostkę certyfikującą.	
141.	**art. 22 ust. 1**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Mając na uwadze, że przepis powiela (i powinno tak być) przesłanki „samooczyszczenia", o których mowa w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, warto rozważyć możliwość zastąpienia wyliczenia w art. 22 ust. 1 projektu odesłaniem do przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.	**Uwaga wyjaśniona** Uwaga o charakterze legislacyjnym – do analizy na dalszym etapie prac nad projektem
142.	**Art. 22 ust. 1**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	W miejsce pkt 1-3 w art. 22 ust. 1 proponuje się wpisać odesłanie do art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. W przypadku uwzględnienia ww. propozycji zmiany w innych przepisach ustawy odsyłających do „przesłanek określonych w art. 22 ust. 1" zasadnym wydaje się wprowadzenie odpowiednich zmian.	**Uwaga nieuwzględniona** Zdanie projektodawcy przyjęta technika legislacyjna jest właściwa.
143.	**Art. 22**	**Związek Powiatów Polskich**	Przepis jest praktycznie powtórzeniem przesłanek dopuszczalności do udziału w postępowaniu o zamówienie w przypadkach wskazanych w art. 110 PZP. Można go sformułować w postaci odniesienia się do tego przepisu. Ponadto, należałoby się zastanowić czy w treści certyfikatu (lub załączniku) nie powinny znaleźć się informacje, które spowodowały uznanie przez podmiot certyfikujący uznanie za skuteczne tzw. samooczyszczenia – powinny one zostać przedkładane równocześnie z certyfikatem w przypadku składania oferty/wniosku do Zamawiającego przez Wykonawcę.	**Uwaga nieuwzględniona** Zdanie projektodawcy przyjęta technika legislacyjna jest właściwa.
144.	**At. 23. ust. 4**	**Związek Powiatów Polskich**	Proponujemy ograniczenie wydawania certyfikatu do języka polskiego oraz dodatkowo w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym (warto również określić jakie to języki – angielski, francuski, być może hiszpański) – bez języka kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, gdyż oznacza to możliwość domagania się wydania certyfikatów w egzotycznych z perspektywy polskiej językach. W polskich realiach będzie najczęściej wymagany certyfikat w języku polskim, być może rzadziej angielski. Ograniczy to koszty certyfikacji.	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**
145.	**Art. 23 ust. 4**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Budzi wątpliwość delegacja ustawowa do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych informacji zawartych w certyfikacie z uwagi na to, że w art. 23 ust. 2 określono co zawierać ma certyfikat.	**Wyjaśnienie** Projektowany art. 23 ust. 4 zawiera katalog otwarty danych zawartych w certyfikacie.
146.	**art. 23 ust. 2 pkt 3**	**Naukowa i Akademicka Sieć**	Należy uzupełnić przepis o wskazanie, kogo dotyczą dane, które mają zostać umieszczone w certyfikacie.	**Uwaga wyjaśniona**

		Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy		W ocenie projektodawcy przepisy pozostają jasne w tym zakresie.
147.	**art. 23**	**PKP S.A.**	Art. 23 ust. 3 projektu ustawy - certyfikat wydaje się w formie elektronicznej. Forma elektroniczna w zasadzie dotyczy czynności prawnych (por. art. 781 k.c.). Propozycja zmiany ***certyfikat wydaje się w postaci elektronicznej.***	**Uwaga uwzględniona kierunkowo**
148.	**Art. 23 ust. 1**	**PZPB**	„(…) wykonawca otrzymuje certyfikat" – proponujemy doprecyzować w jakim terminie.	**Uwaga wyjaśniona** Certyfikat będzie wydawany w terminie, o którym mowa w art. 20 projektu
149.	**Art. 23 ust. 2 pkt 12)**	**PZPB**	Rekomendacja doprecyzowania pkt 12). Katalog informacji zawartych w certyfikacie powinien być zamknięty.	**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy obecny kształt regulacji jest optymalny
150.	**Art. 23 ust. 2 pkt 2) + analogicznie: Art. 27 pkt 1), Art. 28 ust. 2 pkt 5) Art. 16 ust 2 pkt 1)**	**PZPB**	„nazwę wykonawcy lub wykonawców, dla których certyfikat został wydany, oraz wskazanie adresu siedziby lub miejsca zamieszkania" Może „adresu podmiotu certyfikowanego", aby uniknąć niedomówień co do precyzji wskazań?	**Uwaga wyjaśniona** Z przepisu wynika, że dane mają dotyczyć wykonawcy, który podlegał certyfikacji
151.	**Art. 23 ust. 4**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	Rekomendujemy, aby certyfikat zawierał kod QR odsyłający do dokumentu (certyfikatu) z momentu jego ostatniej aktualizacji w bazie przez jednostkę dokonującą oceny zgodności.	**Uwaga wyjaśniona** Uwaga zostanie rozpatrzona na etapie procedowania projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 23 ust. 4 projektu.
152.	**art. 23 ust. 4**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Zbędny przecinek w pierwszych słowach przepisu: „*Minister właściwy do spraw **gospodarki, określi***"	**Uwaga uwzględniona**
153.	**Art. 23 ust. 3 i 4**	**IZBA BRANŻY KOMUNALNEJ**	Ust. 3 w odniesieniu do języków, w jakich mogą być wydawane certyfikaty jest niejasny i potencjalnie może być przez to problematyczny. Proponuje się rozszerzenie upoważnienia ustawowego zawartego w ust. 4 o rozszerzenie go o wspomniane wersje językowe.	**Uwaga wyjaśniona** Przepis wzorowany na art. 20 Pzp

			Minister właściwy do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe informacje zawarte w certyfikacie, wzór certyfikatu ***oraz języki, o których mowa w ust. 3****, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności i jednolitości informacji zawartych w certyfikacie.*	
154.	**Art.23 ust. 4**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Brak możliwości oceny bez projektu rozporządzenia	**Wyjaśnienie** Poglądowy projekt rozporządzenia w tym zakresie będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący projektu rozporządzenia, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
155.	**Art. 24**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	W przypadku gdy ustanowi się więcej niż jeden podmiot certyfikujący, wówczas wykonawca powinien mieć prawo wystąpić o ponowne rozpatrzenie sprawy (po negatywnym rozpatrzeniu zastrzeżeń przez podmiot certyfikujący, który odmówił wydania certyfikatu) przez inny podmiot certyfikujący, o w większym stopniu zapewni obiektywizm wydanej decyzji.	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Jednocześnie, w art. 20 ust. 2 wskazuje, że odmowa udzielenia certyfikacji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, na którym oprzeć się może wykonawca formułując zastrzeżenia.
156.	**art. 24 ust. 1**	**PKP S.A.**	Ponowne rozpatrzenie sprawy na wniosek wykonawcy powinno być dokonywane przez inny podmiot certyfikujący, co w większym stopniu zapewni obiektywizm wydanej decyzji. Propozycja zmiany: Art. 24 ust. 1 *W przypadku odmowy udzielenia certyfikacji, wykonawca może złożyć zastrzeżenia. Zastrzeżenia składa się do innego podmiotu certyfikującego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 2, właściwego odpowiednio w zakresie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia, w terminie 21 dni od dnia doręczenia wykonawcy informacji o odmowie*.	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Jednocześnie, w art. 20 ust. 2 wskazuje, że odmowa udzielenia certyfikacji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, na którym oprzeć się może wykonawca formułując zastrzeżenia.
157.	**Art. 24 ust. 4**	**PZPB**	Rekomendacja by w takim przypadku przysługiwała możliwość odwołania do innego podmiotu certyfikującego, co w większym stopniu zapewni obiektywizm wydanej decyzji oraz zachowanie prawa do sądu (i dwuinstancyjnej procedury). Jeżeli procedura certyfikacji podlegać będzie zakończeniu w przypadku ponownej	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej.

			odmowy udzielenia certyfikacji przez dany podmiot certyfikujący, to czy istnieje możliwość złożenia wniosku do innego podmiotu certyfikującego? W bazie danych zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 2 wskazane jest, że gromadzi się informacje o wykonawcach ubiegających się o udzielenie certyfikacji, tym samym nie o wykonawcach którym odmówiono udzielenia certyfikacji. Zatem może być i taka sytuacja, że dany podmiot certyfikujący będzie rozpatrywał wnioski liberalnie, wprowadzi tańsze opłaty za nie, podczas gdy inne podmioty certyfikujące będą podchodziły do wniosków restrykcyjnie, opłaty będą adekwatne, co już na wstępie może sprawić, że ogólna procedura certyfikacji nie będzie tak samo obiektywna u różnych podmiotów.	Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Zasada dwuinstancyjności nie ma zastosowania do relacji kontraktowej między partnerami biznesowymi tej relacji. Wykonawca, który poniesie szkodę w związku z nieuzasadnioną odmową udzielenia certyfikacji będzie mógł dochodzić stosowanego odszkodowania przed sądem powszechnym. **Poprawiono art. 26 ust. 2 pkt 2,tak aby nie było wątpliwości że w bazie gromadzone są dane dotyczące również tych wykonawców, którym odmówiono udzielenia certyfikacji. Zakres informacji odzwierciedlają dane gromadzone w bazie certyfikatów na podstawie art. 27 projektu.** Należy pamiętać również, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, będą one dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.
158.	**Art. 24. ust. 4**	**PGE S.A.**	Proponujemy rozważenie doprecyzowania w przepisach projektu ustawy lub uzupełnienie uzasadnienia o informację, czy w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 4 projektu ustawy – ponowna odmowa udzielenia certyfikacji, wykonawca będzie mógł ubiegać się ponownie o ten sam certyfikat, tyle że u innego podmiotu.	**Uwaga uwzględniona** Uzasadnienie zostanie uzupełnione. Wykonawca, którem odmówiono udzielenie certyfikacji nie jest objęty okresem „zawieszenia” w zakresie możliwości ubiegania się ponownie o certyfikacje, nawet w tym samym podmiocie certyfikującym. Sytuacja podmiotowa wykonawcy może bardzo szybko się zmieniać, dlatego nie uznano za zasadne wprowadzanie w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń.
159.	**Art. 24**	**IZBA BRANŻY KOMUNALNEJ**	Zastrzeżenia powinny być rozstrzygane przez inny podmiot certyfikujący). Wnosimy o wprowadzenie drugiej instancji odwoławczej w postaci podmiotu certyfikującego z inną właściwością miejscową (podmiot o podobnym zakresie certyfikacji, z właściwością miejscową pozostawioną do wyboru podmiotowi starającemu się o certyfikację), co pozwoli na bezstronne rozpoznanie odwołania, dzięki czemu podmiot poddający się	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej.

			certyfikacji będzie miał zapewnioną lepszą ochronę jego praw procesowych w ramach procedury certyfikacji. Ewentualnie zastrzeżenia powinny być rozstrzygane przez organ administracji publicznej albo sąd (powszechny lub administracyjny).	Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Jednocześnie, w art. 20 ust. 2 wskazuje, że odmowa udzielenia certyfikacji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, na którym oprzeć się może wykonawca formułując zastrzeżenia.
160.	**art. 24 ust. 1 i 4**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Ponawiamy postulat rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez inny podmiot i zachowanie prawa do sądu.	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Jednocześnie, w art. 20 ust. 2 wskazuje, że odmowa udzielenia certyfikacji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, na którym oprzeć się może wykonawca formułując zastrzeżenia.
161.	**Art.24 ust.4**	**OIGD**	Uwaga 1: Odwołanie od decyzji ponownie odmawiającej certyfikacji – skoro na ponowną odmowę nie przysługuje odwołanie/skarga, to co wtedy z udziałem wykonawców w postępowaniach? Kiedy można ubiegać się ponownie? Co z postępowaniami w toku? Uwaga 2: Czy inne jednostki certyfikujące będą związane np. odmową jednej z jednostek certyfikujących, szczególnie jeżeli informacja o odmowie wydania certyfikatu jest ujawniana w odpowiednim rejestrze?	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Jednocześnie, w art. 20 ust. 2 wskazuje, że odmowa udzielenia certyfikacji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, na którym oprzeć się może wykonawca formułując zastrzeżenia. Wykonawca, którem odmówiono udzielenie certyfikacji nie jest objęty okresem „zawieszenia” w zakresie możliwości ubiegania się ponownie o certyfikacje, nawet w tym samym podmiocie certyfikującym. Sytuacja podmiotowa wykonawcy może bardzo szybko się zmieniać, dlatego nie uznano za zasadne wprowadzanie w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń.

				Pozostało podmioty nie będą związane odmową udzielenia certyfikacji przez inny podmiot.
162.	**Art. 24 ust. 1**	**Orlen S.A.**	Do rozważenia przez ustawodawcę poddajemy uprawnienie do zaskarżenia decyzji odmownej wydanej przez jednostkę certyfikującą. Ostrożnościowo, zasadne wydaje się również dookreślenie, że wydanie decyzji odmownej nie ma charakteru wiążącego w innych, kolejnych postępowaniach certyfikacyjnych.	**Wyjaśnienie** Procedura certyfikacji nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Odmowa udzielenie certyfikacji będzie natomiast rezultatem wykonania umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą. Zasada dwuinstancyjności nie ma zastosowania do relacji kontraktowej między partnerami biznesowymi tej relacji. Wykonawca, który poniesie szkodę w związku z nieuzasadnioną odmową udzielenia certyfikacji będzie mógł dochodzić stosowanego odszkodowania przed sądem powszechnym. Wykonawca, którem odmówiono udzielenie certyfikacji nie jest objęty okresem „zawieszenia" w zakresie możliwości ubiegania się ponownie o certyfikacje, nawet w tym samym podmiocie certyfikującym. Sytuacja podmiotowa wykonawcy może bardzo szybko się zmieniać, dlatego nie uznano za zasadne wprowadzanie w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń. Pozostało podmioty nie będą związane odmową udzielenia certyfikacji przez inny podmiot.
163.	**Art. 24 ust. 4**	**OSKZP**	Proponuje się dodanie przepisu, który wskazuje na możliwość ponownego ubiegania się o certyfikację podmiotu w tym samym zakresie po odmowie certyfikacji.	**Wyjaśnienie** Wykonawca, którem odmówiono udzielenie certyfikacji nie jest objęty okresem „zawieszenia" w zakresie możliwości ubiegania się ponownie o certyfikacje, nawet w tym samym podmiocie certyfikującym. Sytuacja podmiotowa wykonawcy może bardzo szybko się zmieniać, dlatego nie uznano za zasadne wprowadzanie w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń. Pozostało podmioty nie będą związane odmową udzielenia certyfikacji przez inny podmiot.
164.	**Art. 25**	**OSKZP**	Proponuje się wprowadzenie górnej granicy kosztów, tabeli kosztów lub podstaw do ustalania opłat. Zgodnie z obecną regulacją opłaty mogą okazać się wygórowane i ograniczające dostęp do certyfikacji, w szczególności w okresie po	**Wyjaśnienie**

			wejściu ustawy w życie, gdy podmiotów uprawnionych do certyfikowania będzie niewiele. Możliwym byłoby poleganie na wolnorynkowym określeniu kosztów certyfikacji, ale w przepisie jest mowa o opłacie, która nie jest ceną w rozumieniu przepisów ustawy o z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), Opłata, to kategoria finansowa oznaczająca każdą pobraną należność za świadczone usługi. Opłata jest jednostronnie określonym i odpłatnym świadczeniem pieniężnym (w przeciwieństwie do podatku, który jest nieodpłatny) o charakterze ogólnym, pobieranym od osób fizycznych i prawnych (Leksykon polityki gospodarczej. Urszula Kalina-Prasznic (red.). Kraków: Oficyna Ekonomiczna, 2005, s. 150–151. Opłata publiczna jest przy tym formą władczego dochodu publicznego, będącego świadczeniem pieniężnym, pobieranym przez podmiot publicznoprawny w związku z jego świadczeniem wzajemnym polegającym na czynności urzędowej lub świadczeniu usług jednostek sektora publicznego i jest ona oparta na określonej podstawie i pobierana w określonej wysokości z zachowaniem warunków płatności (cechy normatywne pojęcia opłaty) – tak: Cezary Kosikowski: Finanse publiczne i prawo finansowe. Warszawa: Wolters Kluwer Polska sp. z o.o., 2008, s. 616.). Opłata nie może z zasady wynikać z umowy.	Relacja nawiązywana między wykonawca a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym. Kwestia ustalenia wysokości opłat pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. W programie certyfikacji zostanie ustalona jedynie maksymalna wysokość opłat, aby odpowiednio zabezpieczyć interes wykonawców. Należy podkreślić, że podmiot certyfikujący musi działać zgodnie z programem certyfikacji, co jest weryfikowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Sposób ustalenia opłat, w tym także za czynności podejmowane w okresie ważności certyfikacji, będą ustalone w programie certyfikacji. Wysokość opłat za poszczególne czynności będzie zróżnicowana.
165.	**Art. 25 ust. 2**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Brak projektu w zakresie zasad ustalania opłat uniemożliwia ocenę	**Wyjaśnienie/ Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej w zakresie określenia zasad ustalania kosztów** Relacja nawiązywana między wykonawca a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym. Kwestia ustalenia wysokości opłat pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. W programie certyfikacji zostanie ustalona jedynie maksymalna wysokość opłat, aby odpowiednio zabezpieczyć interes wykonawców. Należy podkreślić, że podmiot certyfikujący musi działać zgodnie z programem certyfikacji, co jest weryfikowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Sposób ustalenia opłat, w tym także za czynności podejmowane w okresie ważności certyfikacji, będą ustalone w programie certyfikacji. Wysokość opłat za poszczególne czynności będzie zróżnicowana.

166.	**Art. 25**	**PZPB**	Opłaty w różnej wysokości ustalane w umowie między wykonawcą, a podmiotem certyfikującym mogą spowodować sytuację, że wykonawcy wybiorą podmiot certyfikujący z tańszą opłatą, a taki podmiot certyfikujący nie będzie w stanie przeprowadzić procedury certyfikacji w terminie 30 dni ze względu na nadwyżkę w danej jednostce czasu składanych wniosków przez wykonawców.	**Wyjaśnienie** Relacja nawiązywana między wykonawca a podmiotem certyfikującym będzie relacją o charakterze czysto cywilnoprawnym. Kwestia ustalenia wysokości opłat pozostawiona zostaje zatem do decyzji stron zawierających umowę o udzielenie certyfikacji. W programie certyfikacji zostanie ustalona jedynie maksymalna wysokość opłat, aby odpowiednio zabezpieczyć interes wykonawców. Należy podkreślić, że podmiot certyfikujący musi działać zgodnie z programem certyfikacji, co jest weryfikowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Sposób ustalenia opłat, w tym także za czynności podejmowane w okresie ważności certyfikacji, będą ustalone w programie certyfikacji. Wysokość opłat za poszczególne czynności będzie zróżnicowana. Należy pamiętać również, że podmioty certyfikujące, jako profesjonaliści działający na rynku certyfikatów, mają już obecnie duże doświadczenia w weryfikowaniu spełniania warunków przyznania certyfikatów produktów lub usług. Doświadczenie to wykorzystają w przypadku certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Ponadto, będą one dysponować wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wiedzę i doświadczenie z obszaru zamówień publicznych.
167.	**Art. 25**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Zasadnym wydaje się dookreślenie czy procedura certyfikacji podlega opłatom. Według obecnego brzmienia przepisu opłatom podlega udzielenie certyfikacji i aktualizacja certyfikatu, co może prowadzić do wniosku, że w przypadku gdy podmiot certyfikujący odmówi udzielenia certyfikacji, wówczas wykonawca opłat nie ponosi.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
168.	**Art. 25**	**Związek Powiatów Polskich**	Przepis ustawowy powinien wyznaczać ramy kwotowe (najlepiej w postaci algorytmu lub mnożnika jakiejś stawki bazowej) opłat za udzielenie certyfikacji. W obecnym brzmieniu przepisu niesie to ryzyko ustalania wysokich kwot, które mogą zostać przerzucone jako koszty na Zamawiających.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
169.	**Art. 26 ust. 2 pkt 2**	**Związek Powiatów Polskich**	Sugerujemy, by przeformułować tę jednostkę redakcyjną w sposób, który określi, że chodzi o osoby aktualnie ubiegające się o udzielenie certyfikacji.	**Wyjaśnienie**

			Propozycja: „2) wykonawcach aktualnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji” Chyba że intencją Projektodawców są wszyscy kiedykolwiek ubiegający się o certyfikację (jak może wynikać z art. 27 pkt 15) – ale należałoby to również sformułować, gdyż w obecnej formule nie jest jasne jaki zakres ubiegających się ma się pojawić w bazie certyfikatów.	W bazie gromadzi się informacji o wszystkich wykonawcach ubiegających się o certyfikację. Przepis zostanie doprecyzowany.
170.	**Art. 26 ust. 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Proponuje się dodanie pkt 4 stanowiącego, iż w bazie certyfikatów gromadzi się informacje o odmowie udzielenia certyfikacji.	**Wyjaśnienie** W bazie gromadzi się informacji o wszystkich wykonawcach ubiegających się o certyfikację. Przepis zostanie doprecyzowany.
171.	**Art. 26 ust. 2**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Rekomendujemy rozważenie czy niezbędna jest informacja o wykonawcach, którzy złożyli wniosek o wydanie certyfikatu wykonawcy zamówienia publicznego.	**Uwaga nieuwzględniona** Przepis art. 26 stanowi regulację określającą zakres informacji gromadzonych w bazie certyfikatów co nie oznacza informacji udostępnianych publicznie. Ta informacja jest niezbędna w celu sprawnej wymiany informacji między podmiotami certyfikującymi. Ponadto jest niezbędna do realizacji dyspozycji normy z art. 16 i art. 17 projektu.
172.	**Art. 27 w zw. z art. 30**	**PZPB**	Zgodnie z art. 30 w systemie teleinformatycznym jednostki certyfikującej udostępniana będzie treść certyfikatu oraz dane, o których mowa w art. 27, z wyłączeniem jednak danych z pkt 8, 14 i 15. Generuje to wątpliwości co do podstaw podważania certyfikatu i kwalifikacji poszczególnych informacji przez pryzmat art. 27, tj.: UWAGA 1: Jakie dane wypełniają dyspozycję pojęcia „oznaczenie podmiotowych środków dowodowych” – czy treść tych dokumentów będzie udostępniana w systemie teleinformatycznym czy też będą one wymienione jedynie z nazwy? UWAGA 2: Jeśli nie będą udostępniane informacje z pkt 8) stanowiące wynik analizy dokumentów przez jednostkę certyfikującą, to w jaki sposób wnioski te miałyby być podważane w procedurze odwoławczej? Czy uzasadnione wątpliwości, które mogłyby podważać domniemanie prawdziwości certyfikatu mogą mieć swoje źródło wyłącznie w dokumentach będących podstawą wydania certyfikatu? UWAGA 3: Zgodnie z art. 30 przez jednostkę certyfikującą nie będą udostępniane dane stanowiące TP. W jaki sposób ma przebiegać zastrzeganie TP – czy zastosowanie znajdują w tym zakresie przepisy ustawy Pzp? Jakie podstawy do oceny zasadności TP ma jednostka certyfikująca?	**Wyjaśnienie** Zgodnie z **art. 27 pkt 7** w bazie certyfikatów będą zawarte informacje dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych (PŚD), które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. „Oznaczenie” PŚD oznacza, iż w bazie certyfikatów będzie widniała informacja wskazująca jakim podmiotowym środkiem posłużył się wykonawca, aby potwierdzić np. brak podstaw wykluczenia. W tym przypadku będzie to oświadczenie dotyczące karalności. Z oznaczenia PŚD nie będzie wynikało jaka jest treść środka, w tym przypadku jakiej treści oświadczenie zostało złożone. W przypadku karalności, oznaczenie to może polegać również na wskazaniu, że informacja bezpośrednio jest pobierana przez podmiot certyfikujący z KRK. Dodatkowo, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z ujawnianiem za pośrednictwem bazy danych dotyczących karalności:

				1) z **art. 27 pkt 8** – dotyczącym danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych (odzwierciedlają treść PŚD), usunięto część dotyczącą potwierdzeniu niepodlegania wykluczeniu. Tym samym, w bazie gromadzone będą wyłącznie informacje dotyczące PŚD w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, np. doświadczenie (dane dotyczące zrealizowanych kontraktów); **Zatem zlikwidowano w art. 30 odesłanie do art. 27 pkt 8. Zgodnie z obecnym brzmienie dane te będą w pełni jawne.** 2) w kontekście **art. 27 pkt 9** – obejmującego dane dotyczące okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia, w tym o terminie podlegania wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, oraz wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, które mogą obejmować dane o karalności, **w art. 30 ust. 1** projektu rozważane jest wprowadzenie odesłania do art. 27 pkt 9, w zakresie danych o karalności. Proponuje się następujące brzmienia art. 30 ust. 1: **Art. 30.** 1. Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, **z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia**, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). W zakresie zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, będzie to następowało w oparciu o oświadczenie przedsiębiorcy o tym, że określone dane stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Oparto się na założeniu, że podmiot certyfikowany jest związany oświadczeniem wykonawcy w tym zakresie. **Kwestie powyższe zostaną dodane dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej oraz wyjaśnione w uzasadnieniu projektu ustawy.**

173.	**Art. 27**	**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**	Rekomendujemy, aby w ramach informacji gromadzonych w bazie certyfikatów wymagać również kodu przedsiębiorcy zgodnie z Systemem integracji rejestrów przedsiębiorstw (BRIS).	**Uwaga uwzględniona**
174.	**art. 27**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Mając na uwadze, że zakres danych jest analogiczny do zakresu danych przywołanych w art. 23 ust. 2 projektu, do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 27 nie powinien być skonstruowany (w zakresie danych powtarzających się w obu miejscach) jako przywołanie danych określonych w art. 23 ust. 2, które powinny znaleźć się bazie certyfikatów. Takie rozwiązanie wydaje się bardziej racjonale z perspektywy techniki prawodawczej, szczególnie w przypadku konieczności ich zmiany w przepisach (jedno miejsce do zmiany zamiast dwóch).	**Wyjaśnienie** Uwaga legislacyjno-redakcyjna zostanie rozważona na dalszych etapach prac legislacyjnych.
175.	**art. 27 pkt 2**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Należy uzupełnić przepis o wskazanie, kogo dotyczą dane, które mają zostać umieszczone w certyfikacie.	**Uwaga uwzględniona**
176.	**Art. 27 pkt 8**	**OSKZP**	Propozycja zmiany: „podmiotowe środki dowodowe, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;”. Proponowana zmiana służy pełniejszemu wypełnieniu zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis w proponowanym w projekcie brzmieniu wprowadza jedynie możliwość subiektywnego traktowania informacji wynikających z podmiotowych środków dowodowych i ogranicza możliwość zamawiającego oraz innych wykonawców do samodzielnej weryfikacji podstaw wydania certyfikatu.	**Wyjaśnienie** Sposób ujęcia zawartości bazy certyfikatów należy uznać za bardziej adekwatny i w istocie realizujący treść uwagi. Zgodnie z **art. 27 pkt 7** w bazie certyfikatów będą zawarte informacje dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych (PŚD), które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. „Oznaczenie” PŚD oznacza, iż w bazie certyfikatów będzie widniała informacja wskazująca jakim podmiotowym środkiem posłużył się wykonawca, aby potwierdzić np. brak podstaw wykluczenia. W tym przypadku będzie to oświadczenie dotyczące karalności. Z oznaczenia PŚD nie będzie wynikało jaka jest treść środka, w tym przypadku jakiej treści oświadczenie zostało złożone. W przypadku karalności, oznaczenie to może polegać również na wskazaniu, że informacja bezpośrednio jest pobierana przez podmiot certyfikujący z KRK. Dodatkowo, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z ujawnianiem za pośrednictwem bazy danych dotyczących karalności:

				1) z **art. 27 pkt 8** – dotyczącym danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych (odzwierciedlają treść PŚD), usunięto część dotyczącą potwierdzeniu niepodlegania wykluczeniu. Tym samym, w bazie gromadzone będą wyłącznie informacje dotyczące PŚD w zakresie zdolności do wykonania zamówienia, np. doświadczenie (dane dotyczące zrealizowanych kontraktów); **Zatem zlikwidowano w art. 30 odesłanie do art. 27 pkt 8. Zgodnie z obecnym brzmienie dane te będą w pełni jawne.**
177.	**art. 27 pkt 11**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Proponujemy następujące brzmienie: „imię i nazwisko osoby w podmiocie certyfikującym, która potwierdziła wydanie certyfikatu **poprzez jego opatrzenie** kwalifikowanym podpisem elektronicznym;”. Takie sformułowanie będzie spójne z art.78[1] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.	**Uwaga uwzględniona**
178.	**art. 28 ust. 2 pkt 1-5**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Proponujemy zmianę brzmienia wyliczenia pkt. 1- 5 w następujący sposób: „1) zapewnienie podmiotom certyfikującym stałego dostępu do bazy certyfikatów; 2) zapewnienie możliwości wprowadzania przez podmioty certyfikujące, które wprowadziły te informacje do bazy, zmian w informacjach, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2; 3) wprowadzanie do bazy certyfikatów informacji, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3; 4) zapewnianie stałego i powszechnego dostępu do danych i informacji zgromadzonych w bazie oraz do certyfikatów wykonawców zamówień publicznych tam zamieszczonych; 5) określanie organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikatów; 6) przekazywanie Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich informacji o podmiotach certyfikujących, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2, w tym adres siedziby tych podmiotów.” W obecnym kształcie pkt 1 tego przepisu – podmioty certyfikujące, które wprowadziły informacje, mieszczą się w wyrażeniu „podmioty certyfikujące”. W naszej ocenie bardziej czytelne powinno być rozszerzenie wyliczenie o dodatkowy punkt.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Projektowany art. 28 ust. 2 pkt 1 został przeredagowany: „1) zapewnienie podmiotom certyfikującym stałego dostępu do bazy certyfikatów, w tym zapewnienie możliwość wprowadzania zmian w informacjach, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, podmiotom certyfikującym, które te informacje wprowadziły;”
179.	**art. 28 ust. 2 pkt 5**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Błąd stylistyczny: „*przekazywanie Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich informacji o podmiotach certyfikujących, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2, w tym adres siedziby tych podmiotów*”	**Uwaga uwzględniona**

			Powinno być „*w tym **adresu** siedziby tych podmiotów*”	
180.	**Art. 29 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 28 ust. 2**	**Związek Powiatów Polskich**	Skoro podmiot certyfikujący ma ograniczać możliwość pobierania nieważnych lub zawieszonych certyfikatów, to minister właściwy ds. gospodarki powinien zapewnić podmiotowi certyfikującemu taką możliwość techniczną o czym powinien wspomnieć art. 28 ust. 2.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo**
181.	**art. 29 ust. 2**	**OSKZP**	W związku z faktem, że art. 29 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy przewiduje obowiązek podmiotów certyfikujących w zakresie zamieszczenia w bazie certyfikatów informacji dotyczących złożenia wniosku o certyfikację oraz w związku z tym, że art.. 17 ust. 1 projektu, zgodnie z którymi jedynie wniosek złożony jako pierwszy jest procedowany, wydaje się, że termin dla wprowadzenia tych danych do bazy określony art. art. 29 ust 2 projektu powinien odnosić się także do tej czynności. Stąd proponuje art. w art. 29 ust. 1 dodanie pkt 1 w brzmieniu: „2. Podmiot certyfikujący wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym, odpowiednio po dniu: 1. złożenia wniosku o udzielenie certyfikacji; 2. (…)”	**Uwaga uwzględniona**
182.	**Art.30**	**OIGD**	Czy jednostka certyfikująca będzie badać zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i ewentualnie ponosić odpowiedzialność za jej naruszenie?	**Wyjaśnienie** W zakresie zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, będzie to następowało w oparciu o oświadczenie przedsiębiorcy o tym, że określone dane stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Oparto się na założeniu, że podmiot certyfikowany jest związany oświadczeniem wykonawcy w tym zakresie. **Kwestie powyższe zostaną dodane dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej oraz wyjaśnione w uzasadnieniu projektu ustawy.**
183.	**Art. 30 ust. 1**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Jak wskazany artykuł będzie się miał do obowiązku zbadania przez Zamawiającego tajemnicy przedsiębiorstwa i ewentualnego odtajnienia części informacji?	**Wyjaśnienia** Patrz wyjaśnienia wyżej.
184.	**Art. 30 ust. 3**	**PSE S.A.**	Czy w świetle ust. 1 i 2 art. 30 treść przepisu ust. 3 nie powinna być skorygowana następująco: „*3. Dane, o których mowa w art. 27 pkt 1-7 i 9 -13, oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych są udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona baza certyfikatów*.”?	Wyjaśnienie Proponuje się następujące brzmienie art. 30 ust. 1-3 **Art. 30. 1.** Dane oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zamieszczone w bazie certyfikatów są jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem

				danych, o których mowa w art. 27 pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, pkt 14 i 15 oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). 2. Każdy ma prawo do nieodpłatnego dostępu do danych zamieszczonych w bazie oraz do ważnego certyfikatu wykonawcy zamówień publicznych, z zastrzeżeniem ust. 1. 3. Dane, o których mowa w art. 27 pkt 1-8, pkt 9, w zakresie w jakim dane te obejmują dane dotyczące karalności za przestępstwa lub wykroczenia, oraz pkt 10-13 oraz ważny certyfikat wykonawcy zamówień publicznych są udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona baza certyfikatów. Patrz wyjaśnienie np. w poz. 156.
185.	**art. 30 ust. 3**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Słowa „w art. 27 pkt 1-13” powinny zostać zastąpione słowami „w art. 27 pkt 1-7 i 9-13”. Powyższe sugeruje treść art. 30 ust. 1 i 4.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
186.	**Art. 30 ust. 3 i 5**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Nie widzimy uzasadnienia dla nieobjęcia jawnością danych, o których mowa w art. 27 pkt 14 i 15 projektu. Informacje o niespełnianiu warunków udziału w postępowaniu i zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy są informacjami jawnymi, zatem zasadę tę należało by analogicznie zastosować także do informacji dotyczących badania tych samych okoliczności przez jednostkę certyfikującą. Jednocześnie takie rozwiązanie przyczyni się do zwiększenia przejrzystości procesu certyfikacji.	**Uwaga nieuwzględniona** Dane dotyczące złożonego wniosku o udzielenie certyfikacji (art. 27 pkt 14) i odmowy udzielenia certyfikacji (art. 27 pkt 15) mają być dostępne wyłącznie innym podmiotom certyfikującym w celu realizacji dyspozycji normy wynikającej z projektowanego art. 16 i 17. Nie uznaje się za zasadne udostępnianie tej informacji publicznie bądź tylko zainteresowanym zamawiającym, z uwagi na to, że nie jest celem projektowanych przepisów dokonywania swoistego „przedsądu” na wykonawcy, w przypadku jego ubiegania się o udzielenie zamówienia bez powoływania się na certyfikat, czy też tworzenia „czarnej listy” wykonawców.
187.	**art. 30 ust. 4 i art. 124**	**PKP S.A.**	Relacja art. 124 ust. 3 Pzp i art. 30.4 ustawy: Z art. 30 ust. 4 ustawy wynika, że wykonawca udostępnia zamawiającemu w toku postępowania te PŚD, które posłużyły do	**Wyjaśnienie**

	ust. 3 Pzp		wydania certyfikatu, natomiast z nowego art. 124 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający nie może żądać innych PŚD, jeśli brak podstaw wykluczenia lub potwierdzenie warunków udziału wynika z przedłożonego certyfikatu. Czy chodzi o to, że Zamawiający nie może żądać dodatkowych PŚD ponad te, które wykonawca złożył celem uzyskania certyfikatu? W jakim celu Wykonawca udostępnia Zamawiającemu PŚD i w którym momencie postępowania?	Udostępnianie zamawiającemu podmiotowych środków dowodowych na potrzeby wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa, na którą powołuje się wykonawca, wynika z tego, że oparto się na założeniu, że podmiot certyfikowany jest związany oświadczeniem wykonawcy w tym zakresie. W przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na etapie ubiegania się o certyfikację, wykonawca ma samodzielnie zapewnić zamawiającemu w związku z postępowaniem, w którym powołuje się na certyfikat, dostęp do tych informacji. Ma to zapewnić zamawiającemu możliwość ewentualnej weryfikacji udzielonej certyfikacji w sytuacji jego uzasadnionych wątpliwości. **Kwestie powyższe zostaną dodane dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej oraz wyjaśnione w uzasadnieniu projektu ustawy.**
188.	**Art. 30 ust. 4**	**PZPB**	Zgodnie z art. 30 ust. 4 wykonawca w toku postępowania ma przedkładać zamawiającemu certyfikat oraz dane, o których mowa w art. 27 pkt 8 (dokumenty mające być podstawą wydania certyfikatu wraz z ich oceną). Powyższe powoduje zdublowanie działań jednostki certyfikującej przez Zamawiającego. Te same dokumenty i informacje mają być oceniane kilkukrotnie, co podważa sens certyfikacji (podwójna weryfikacja, jeszcze większa liczba dokumentów składanych w ramach postępowania). Dodatkowo regulacja ta jest sprzeczna z projektowanym art. 124 ust. 3 ustawy Pzp, który zakłada brak żądania jakichkolwiek dokumentów podmiotowych poza certyfikatem.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z **art. 27 pkt 7** w bazie certyfikatów będą zawarte informacje dotyczące oznaczenia podmiotowych środków dowodowych (PŚD), które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. „Oznaczenie" PŚD oznacza, iż w bazie certyfikatów będzie widniała informacja wskazująca jakim podmiotowym środkiem posłużył się wykonawca, aby potwierdzić np. brak podstaw wykluczenia. W tym przypadku będzie to oświadczenie dotyczące karalności. Z oznaczenia PŚD nie będzie wynikało jaka jest treść środka, w tym przypadku jakiej treści oświadczenie zostało złożone. W przypadku karalności, oznaczenie to może polegać również na wskazaniu, że informacja bezpośrednio jest pobierana przez podmiot certyfikujący z KRK. Dodatkowo, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z ujawnianiem za pośrednictwem bazy danych dotyczących karalności: 1) z **art. 27 pkt 8** – dotyczącym danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych (odzwierciedlają treść PŚD), usunięto część dotyczącą potwierdzeniu niepodlegania wykluczeniu. Tym samym, w bazie gromadzone będą wyłącznie informacje dotyczące PŚD w

				zakresie zdolności do wykonania zamówienia, np. doświadczenie (dane dotyczące zrealizowanych kontraktów); **Zatem zlikwidowano w art. 30 odesłanie do art. 27 pkt 8. Zgodnie z obecnym brzmieniem dane te będą w pełni jawne.** **Natomiast, odnosząc się do brzmienia art. 30 ust. 4 - patrz wyjaśnienie wyżej.** **Zaproponowane zostanie nowe brzmienie art. 30 ust. 1-5.**
189.	**Art. 30 ust. 4 w zw. z art. 38 pkt 4**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Głównym założeniem certyfikacji wykonawców jest ograniczenie obowiązków, zarówno po stronie wykonawców, jak i po stronie zamawiających. W art. 38 ust. 4 proponuje się przepis, zgodnie z którym zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu. W świetle powyższego budzi wątpliwość przepis ograniczający zamawiającemu dostęp w certyfikacie do danych, o których mowa w art. 27 pkt 8, oraz danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, i nakładający na wykonawcę obowiązek udostępnienia zamawiającemu ww. danych w toku postępowania o udzielenie zamówienia.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.
190.	**Przypis 1) do projektu i art. 33 ust. 1 projektu**	**Forum Kolejowe RBF**	W art.64 Dyrektywy 2014/24/UE ma miejsce odwołanie od europejskich norm certyfikacji (zasady akredytacji podmiotów) w rozumieniu załącznika VII. Załącznik VII zawiera definicję normy: *„2) "norma" oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez uznaną instytucję normalizacyjną w celu powtarzalnego i stałego stosowania, której przestrzeganie nie jest obowiązkowe i która należy do jednej z następujących kategorii: … b) "norma europejska" oznacza normę przyjętą przez jedną z europejskich organizacji normalizacyjnych oraz dostępna publicznie*;… W art. 64 Dyrektywy nie wskazano konkretnej normy europejskiej, natomiast w art. 33 ust. 1 projektu wskazano PN-EN ISO 17029. Dostęp do niej jest odpłatny https://sklep.pkn.pl/pn-en-iso-iec-17029-2020-04p.html W uzasadnieniu nie ma omówienia normy, a więc i konsekwencji, które z niej wynikają. Nasuwa się pytanie, czy w istocie aktem wykonawczym powszechnie obowiązującego prawa mogą być dokumenty dostępne tylko odpłatnie?	**Wyjaśnienie** Wypełnianie przez podmiot certyfikujący obowiązków wynikających z projektu ustawy i programu certyfikacji zapewniane będzie na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone m.in. we właściwej normie zharmonizowanej oraz w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie. Ponadto, szczegółowe wymagania stawiane podmiotowi certyfikującemu co do realizacji obowiązków wynikających z programu certyfikacji określone zostaną w programie akredytacji wydanym przez Polskie Centrum Akredytacji. W przypadku zaprzestania spełniania wymogów określonych m.in. w programie certyfikacji, PCA zawiesza akredytację, a w ostateczności może ją cofnąć.

191.	**Art. 33 ust. 2**	**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**	Zasadnym wydaje się dookreślenie o jakiej ustawie jest mowa w przedmiotowym przepisie.	**Wyjaśnienie** Chodzi o projektowaną ustawę
192.	**Art.38 pkt. 4) dotyczący noweliza cji art. 124 ust. 2 - 4 Prawa zamówie ń publiczn ych**	**Forum Kolejowe RBF**	W nowym ust. 3 art. 124 Pzp określa się wyraźnie, że zmawiający nie może żądać środków dowodowych w zakresie w jakim potwierdzenie spełniania warunków przez wykonawcę wynika z certyfikatu. Jest to słuszne umocnienie zasady zaufania do certyfikatu jak długo nie ma „uzasadnionych wątpliwości ... „. Natomiast nowy ust. 4 w art. 124 Pzp wprowadza wyjątek, polegający na tym, że **przed udzieleniem zamówienia zamawiający może jednak** „ … *żądać podmiotowych środków dowodowych również od wykonawcy, **który złożył certyfikat**, na potwierdzenie braku istnienia podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1).”.* Dotyczy to obowiązków w zakresie podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne. Jeżeli przepis ten należy rozumieć jako obowiązek złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 pzp to nie ma problemu, ale jeżeli miałyby to być zaświadczenia to wyjątek ten niepotrzebnie neutralizowałby pożytki z certyfikacji. Proponujemy ust 4 w brzmieniu: „**4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać oświadczenia określonego w art. 125 w zakresie stwierdzającym, że nie zachodzą okoliczności określone w art. 109 ust. 1 pkt. 1) również od wykonawcy, który złożył certyfikat na potwierdzeni braku podstawy wykluczenia z postępowania.**	**Wyjaśnienie** Przepis stanowi wdrożenie art. 64 ust. 5 zdanie drugie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE: *„Przed udzieleniem zamówienia można każdorazowo wymagać od każdego wpisanego wykonawcy dodatkowego zaświadczenia dotyczącego płatności składek na ubezpieczenie społeczne oraz podatków. Instytucje zamawiające innych państw członkowskich stosują ust. 3 oraz akapit pierwszy niniejszego ustępu jedynie wobec wykonawców mających siedzibę w państwie członkowskim prowadzącym wykaz urzędowy.”.* Wskazany w ust. 4 wyjątek jest zatem zgodny z przepisami na poziomie unijnym. Jednocześnie wskazuje się, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 pzp nie jest zgodnie z art. 7 pkt 17 pzp podmiotowym środkiem dowodowym.
193.	**Art. 38 pkt 1**	**PSE S.A.**	Proponowany do uchylenia art. 11 ust. 4 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczy wyłączeń ze stosowania ustawy i pozostaje bez związku z treścią ustawy o certyfikacji - do ponownej weryfikacji. „4. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień dotyczących wytwarzania: 1) blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1006), oraz ich personalizacji lub indywidualizacji; 2) znaków akcyzy; 3) znaków legalizacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.); 4) kart do głosowania i nakładek na karty do głosowania, o których mowa odpowiednio w art. 40 § 1 i art. 40a § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks	**Wyjaśnienie** Zmiana ta dotyczy ustawy – Prawo zamówień publicznych, która jest zmieniania przedmiotowym projektem także w innym zakresie. Proponowana zmiana ma na celu szybkie wykonanie wyroku TSUE w sprawie C-601/21. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany ma na celu zachowanie ekonomiki procesu legislacyjnego. Niezasadnym wydaje się wszczynanie odrębnego procesu legislacyjnego jeżeli pod uwagę weźmie się zakres proponowanej zmiany. Informacja o tym, że wyrok zostanie wykonany przedmiotowym projektem ustawy została już przekazana do KE. Uchylenie w całości art. 11 ust. 4 Pzp nie oznacza, że zamówienia na wytwarzanie dokumentów wskazanych jako wyjątek w motywie 107 wyroku TSUE w sprawie C-601/21 będą musiały być udzielane w reżimie Pzp. W

			wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277 i 2418 oraz z 2023 r. poz. 497) oraz w art. 20 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851 oraz z 2023 r. poz. 497); 5) znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, o których mowa w art. 32 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy; układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, zawierających warstwę elektroniczną, zgodnie z ich przeznaczeniem.”.	motywie 115 wyroku TSUE stwierdził, że Polska może w oparciu o art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/24 podnieść, iż charakteru dokumentów wymienionych w pkt 107 wyroku nie można pogodzić z obowiązkiem stosowania procedur (prawa zamówień publicznych – MRiT). Z powyższego wynika, że Trybunał uznał, że podstawą wyłączenia powyższych zamówień spod reżimu prawa zamówień publicznych jest art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/24/UE, który do krajowego porządku prawnego jest implementowany w art. 12 ust. 1 Pzp. Oznacza to, że po uchyleniu w całości art. 11 ust. 4 Pzp ww. zamówienia będą mogły być udzielane – zgodnie motywem 107 wyroku TSUE – na podstawie art. 12 ust. 1 Pzp. Inaczej mówiąc w Pzp pozostanie podstawa prawna do udzielania zamówień na wytwarzanie dokumentów, o których mowa w motywie 107 wyroku, z wyłączeniem Pzp.
194.	**Art.38**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Art. 128a pzp – Jaki jest dalszy tryb postępowania Zamawiającego po poinformowaniu podmiotu certyfikującego? Czy powinien czekać na odpowiedź? W jakim trybie i terminie podmiot odpowiada?	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 2 „*W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego, i najpóźniej w następnym dniu roboczym przekazuje zamawiającemu informację o aktualności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.*”. Następnie, zgodnie z projektowanym art. 128a ust. 3 „*W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 128 stosuje się odpowiednio*.”. Szczegóły dot. podejmowanych przez jednostkę certyfikującą czynności związanych z prowadzeniem

				nadzoru nad aktualnością certyfikacji oraz sposób komunikacji pomiędzy jednostką certyfikującą a zamawiającym oraz pozostałe aspekty techniczne uregulowane zostaną w programie certyfikacji, o którym mowa w art. 20 ust. 2 projektu.
195.	**Art.38**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Art.112 ust.1 PZP wprowadza obowiązek określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Powstaje zatem wątpliwość co do relacji poziomów zdolności, o których mowa m.in. w at.15 ust 4 lub 5 z powołaną wyżej normą prawną – czy nie mamy do czynienia ze sprzecznością przepisów. Powstaje również wątpliwość czy poziomy zdolności budowane będą niejako piętrowo i czy „piętro" wyższe pokrywać będzie „piętro" niższe, czyli niższą zdolność.	**Wyjaśnienie** Celem regulacji nie było „wyłącznie" stosowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu przez zmawiającego. W związku z podniesionymi wątpliwościami w projekcie skierowanym do uzgodnień, konsultacji i opiniowania zaproponowano zmianę brzmienia dodawanego ust. 3 w art. 112 ustawy Pzp oraz zrezygnowano z dodawania ust. 4. „*3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone.*". Odnosząc się do kształtu poziomów zdolności wstępne założenia projektu rozporządzenia zakładają, że spełnienie przez wykonawcę wymagania „wyższego" poziomu będzie oznaczać, że również wymagania „niższego" poziomu są przez wykonawcę spełnione.
196.	**Art. 38**	**Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa**	Zastanawia również kwestia dotycząca tego, że inni wykonawcy będą uprawnieni do kwestionowania certyfikatu w konkretnych postępowaniach o zamówienie publiczne, lecz nie prawidłowości decyzji jednostki certyfikującej. Jeśli wykonawcy konkurencyjni nie będą mogli kontestować prawidłowości decyzji tych jednostek, to jaki będzie model kontroli, poza samą kwestią akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji, które swoją drogą, nie zostało powołane w tym celu? Jednostki certyfikujące mogą mieć zbyt dużą autonomię w zakresie wydawania certyfikatów, a ponieważ projekt ustawy nie przewiduje odpowiedzialności odszkodowawczej za nienależyte wykonanie lub niewykonanie umowy przez wykonawcę posługującego się certyfikatem wydanym przez jednostkę, to można pokusić się o wniosek, że jednostki będą praktycznie bezkarne.	**Wyjaśnienie** Projektowana ustawa zawiera mechanizmy zabezpieczające prawidłowość przyznawania certyfikatów oraz ich weryfikacji w trakcie ich obowiązywania. W projektowanej ustawie: - art. 10 ust. 1 pkt 2 – 3 przewidują, że „*certyfikacja traci ważność przed upływem okresu na jaki została udzielona, w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy, nie spełnia warunków jej udzielenia, chyba że została*

				przeprowadzona aktualizacja certyfikacji w okresie jej zawieszenia, o którym mowa w art. 12 ust. 1, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w pkt 3" oraz „*przed upływem okresu na jaki została udzielona, w przypadku gdy w zakończonym prawomocnie postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, obalono domniemanie niepodlegania wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia - w odniesieniu do podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych*"; - art. 11 zakłada, że „*w okresie ważności certyfikacji, podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością i w tym celu podejmuje bieżące czynności oraz czynności sprawdzające w przypadku:* *1) zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę lub w wyniku własnych ustaleń;* *2) określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych.”* Art. 32 projektu zakłada uzgodnienie przez Polskie Centrum Akredytacji z ministrem właściwym do spraw gospodarki programu akredytacji wskazującego szczegółowe zasady i proces akredytacji podmiotów certyfikujących, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2 projektu. Art. 34 projektu nakłada na PCA obowiązek niezwłocznego informowania ministra właściwego do spraw gospodarki o akredytacji udzielonej podmiotowi certyfikującemu, a także o cofnięciu lub zawieszeniu akredytacji podmiotu certyfikującego. Jednocześnie wyjaśniając, wskazuje się, że zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) nadzór nad Polskim Centrum Akredytacji sprawowany jest przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Zakłada się, że opisane powyżej mechanizmy (skonstruowane na wzór innych, już funkcjonujących) są wystarczające do zapewnienia transparentności projektowanego systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

197.	**art. 38**	**PKP S.A.**	Proponuje się dodać definicję certyfikatu do słowniczka pojęć w ustawie Pzp.	**Uwaga nieuwzględniona** O ile certyfikacja wykonawców związana jest z dziedziną prawa zamówień publicznych to nie jest ona elementem procedury postępowania o udzielenie zamówienia i ma charakter fakultatywny. Ponadto certyfikacja wykonawcy dokonywana jest na podstawie umowy zawartej z jednostką certyfikującą, a przez to właściwymi przepisami są przepisy prawa cywilnego. Istota certyfikatu i certyfikacji zawarta jest w art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 2 i art. 8 ust. 1. Jednocześnie wskazuje się, że podobny sposób ukształtowana jest relacja pomiędzy przepisami pzp a przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1666).
198.	**art. 128 a Pzp + uzasadnienie do projektu str 25**	**PKP S.A.**	*W opisanej sytuacji zamawiający wezwie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, na zasadach wynikających z ustawy Pzp*. Powyższy sposób postępowania nie wynika z przepisów ustawy Pzp. Ponadto, czy takie postępowanie jest prawidłowe w świetle art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp? Jeśli w wyniku posłużenia się certyfikatem, który w następstwie czynności weryfikacyjnych utraci ważność, sankcją nie powinno być wykluczenie wykonawcy? To jest podobna sytuacja jak przedstawienie PŚD stwierdzających nieprawdziwy stan rzeczy. W takiej sytuacji, doktryna PZP wskazuje, że nie działa przepis art. 128 (wezwanie do uzupełnienia dokumentów) tylko sankcją powinno być od razu wykluczenie?	**Wyjaśnienie/ Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej** Regulacja wynika z projektowanego art. 128a ust. 3: „3. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 128 stosuje się odpowiednio”. Utrata ważności certyfikatu może wynikać z różnych przyczyn. Wprowadzenie automatyzmu w uznaniu, iż każdy przypadek zawieszenia certyfikacji bądź utraty jej ważności byłoby zbyt daleko idącą konsekwencją. Ponadto, nadal zamawiający będzie mógł ocenić czy w związku ze złożonym certyfikatem doszło do ziszczenia się podstawa wykluczenia uregulowanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10.

199.	**art. 128 a ust. 2 ustawy Pzp**	**PKP S.A.**	Nie jest jasne w jakiej formie i jaki sposób dochodzi do powiadomienia podmiotu certyfikacyjnego.	**Wyjaśnienie** Ponieważ weryfikacja certyfikatu będzie miała miejsce w czasie trwającego postępowania o udzielenie zamówienia we wskazanym zakresie właściwe będą przepisy odnoszące się do całego postępowania o udzielenie zamówienia: art. 20 ust. 1 pzp (zasada pisemności), art. 61 ust. 1 pzp (komunikacja za pomocą środków komunikacji elektronicznej), art. 71 ust. 1 pzp (dokumentowanie przebiegu postępowania poprzez sporządzanie protokołu postępowania), art. 73 ust. 1 pzp (inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców stanowią załączniki do protokołu postepowania). Koniecznością po stronie zamawiającego jest zatem prowadzenie z jednostką certyfikującą wymiany informacji w sposób, który umożliwi dokumentowanie korespondencji. Ponadto szczegółowe zasady techniczne dotyczące sposobu komunikacji zamawiających z jednostką certyfikującą określać będzie program certyfikacji ustalony przez ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie art. 20 projektu (w zakresie sposobu przyjmowania przez podmiot certyfikujący wniosków oraz innych dokumentów w procedurze certyfikacji oraz po udzieleniu certyfikacji – art. 20 ust 2 pkt 3 projektu).
200.	**Art. 38 pkt 2 i pkt 3**	**IZBA GOSPODARCZA WODOCIĄGI POLSKIE**	Uwaga do art. 38 pkt 2 i pkt 3 Dodanie tego przepisu do ustawy Prawo zamówień publicznych zmusza w zasadzie zamawiających do opisywania warunków na podstawie bliżej nieokreślonych poziomów zdolności, co nie wydaje się zjawiskiem pożądanym. W takim przypadku zamawiający będzie zobligowany przed wszczęciem postępowania do prześledzenia całej bazy pod kątem tego, czy aby nie występują jakieś poziomy zdolności w tych certyfikatach. Poza tym certyfikacja powinna być co do zasady dobrowolna, i powinna stanowić ułatwienie przede wszystkim dla wykonawców w wykazywaniu braku podstaw do wykluczenia oraz wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem przepis, który zamierza dodać do ustawy PZP (art. 72 ust. 1 pkt 5a) zmusza w zasadzie zamawiających do tworzenia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do bliżej nieokreślonych poziomów zdolności.	**Wyjaśnienie** Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 4 będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia.

				To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający, określając warunki będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany. Należy również wskazać, że w pierwszej kolejności certyfikacja zdolności dotyczyć ma robót budowlanych, które mają wystandaryzowany, powtarzalny charakter. Poglądowy projekt rozporządzenia w tym zakresie będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący projektu rozporządzenia, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.
201.	**art. 38 pkt 2**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	W obecnym stanie prawnym nie jest wymagane uzasadnianie przez zamawiających odstąpienia od określenia warunków udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, stawianie wymogu w projektowanym art. 38 pkt 2 projektu, nie wydaje się być uzasadnione. Wątpliwe jest, dlaczego warunki udziału w postępowaniu nie objęte ustawą o certyfikacji miałyby być traktowane „preferencyjnie" wobec pozostałych warunków udziału. Ponadto, zamawiający są już obarczeni szeregiem daleko idących obowiązków. Tworzenie dodatkowych wymogów innych niż statystyczne, może mieć daleko idący wpływ na efektywność pracy organów szeroko pojętej służby publicznej oraz innych zamawiających. Co więcej, ewentualny „walor" w postaci „przymuszenia" zamawiających do stosowania warunków udziału w postępowaniu, które mają poziomy określone na podstawie projektowanej ustawy, będzie nieproduktywny, a wręcz przyniesie negatywne skutki w zakresie jakości zamówień publicznych w Polsce. Zamawiający działający „pod przymusem", tj. określający warunki udziału tylko po to, żeby nie musieć tłumaczyć się z braku takiego działania, nie	**Wyjaśnienie** Projektowana regulacja nie nakłada na zamawiającego obowiązku stawiania warunków udziału w postępowaniu, w których mowa w art. 112 ustawy Pzp. Istotą przepisu jest unormowanie tego, że jeżeli jednak dany warunek jest stawiany to zamawiający powinien posłużyć się poziomami zdolności uregulowanymi w art. 5 ust. 4 i 5 projektowanej ustawy. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tak jak dotychczas będą określane w oparciu o zasady wynikające z art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 1. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 4 będzie posługiwało się znanymi zamawiającym kategoriami poziomów zdolności. Katalog poziomów zdolności będzie odpowiadał praktycznym warunkom stawianym wykonawcom w standardowych kategoriach zamówień o

			będą działali w sposób racjonalny i konstruktywny, a jedynie w celu uniknięcia obowiązku uzasadnienia. Powyższe może prowadzić do stawiania warunków udziału w postępowaniu, które niekoniecznie będą zasadne, a tym samym do potencjalnego ograniczania konkurencji. Mając na uwadze raport ETO dotyczący stanu implementacji celów dyrektyw zamówieniowych w UE (https://www.gov.pl/web/uzp/raport-europejskiego-trybunalu-obrachunkowego-dotyczacy-zamowien-publicznych-w-krajach-ue-w-latach-2011-2021) oraz daleko posunięty spadek konkurencyjności w zamówieniach publicznych w Polsce w badanym okresie, zwracamy się z postulatem odstąpienia od stosowanie tego typu mechanizmów prawnych. Ewentualne promowanie pewnych praktyk (np. stosowania poziomów warunków udziału w postępowaniu określonych na mocy projektowanej ustawy) powinno odbywać się poprzez kampanie społeczne lub innego tego typu działania nakierowane do konkretnej grupy odbiorców (zamawiających), a nie obligatoryjne mechanizmy prawne, które nie zapewniają wiedzy i wsparcia oraz są odbierane przez zamawiających jako irracjonalne obciążenie.	roboty budowlane. Skategoryzowanie poziomów zdolności i obowiązek zamawiających do odwoływania się do nich przy formułowaniu warunków nie będzie ingerowało w kompetencję i swobodę zamawiających do określania tych warunków w danym postępowaniu. Będą to robili jak dotychczas posługując się przy tym kategoriami z rozporządzenia. To nie będą wystandaryzowane poziomy, lecz poziomy ustalone od najwyższych do najniższych. Z katalogu poziomów, zamawiający, określając warunki będzie wybierał te poziomy, które są jego zdaniem proporcjonalne do realizacji danego zamówienia. W kolejnym kroku zaś planowane jest wydanie aktu wykonawczego na podstawie art. 5 ust. 6, który będzie stanowił pomoc dla zamawiających, zwłaszcza mniejszych, w doborze poziomów zdolności do kategorii zamówień określonych w tym aktem. Pamiętać przy tym należy, że akt ma mieć charakter pomocniczy, tj. nie będzie pokrywał swoim zakresem wszystkich kategorii zamówień, gdyż zupełne określenie kategorii nie jest możliwe. Ponadto, ma być fakultatywnie stosowany. Należy również wskazać, że w pierwszej kolejności certyfikacja zdolności dotyczyć ma robót budowlanych, które mają wystandaryzowany, powtarzalny charakter. Poglądowy projekt rozporządzenia w tym zakresie będzie towarzyszył projektowi ustawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Ponadto we właściwym momencie rozpoczęty zostanie odrębny proces legislacyjny dotyczący projektu rozporządzenia, i poddany on zostanie uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu. Wskazać należy, że projektowany mechanizm certyfikacji ma umożliwić standaryzację warunków stawianych wykonawcom w tych zamówieniach, które często obecne są na rynku, powtarzają się i mają wspólne ramy, niezależnie od zamawiającego (np. budowa dróg). W tego typu postępowaniach wielu wykonawców właściwie cała swoją działalność koncentruje na zamówieniach, zatem oszczędność zasobów i czasu na etapie weryfikacji ich potencjału może przynieść wymierne korzyści. Również ci wykonawcy, którzy nie będą występować o certyfikat uzyskają korzyść z przygotowanego zestawu

				standardowych warunków, które będą mogły być stosowane w określonych kategoriach zamówień, co zwiększy przewidywalność całego rynku.
202.	**art. 38 pkt 2**	**Proponuje się rezygnację z proponowanej zmiany**	Wskazany przepis zakłada nowelizację ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720). Zgodnie z tym przepisem w art. 72 ust. 1 tej ustawy po pkt 5 dodaje się pkt 5a, zgodnie z którym w protokole postępowania wskazuje się powody odstąpienia przy określaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, od zastosowania poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, jeżeli dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności zostały określone. Z kolei zgodnie z art. 38 pkt 3 poddawanej konsultacjom ustawy w art. 112 PZP dodaje się ust. 3, który stanowi, że zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone. Zgodnie z tym przepisem zamawiający nie ma więc możliwości rezygnacji ze stosowania określonych w odpowiednich przepisach poziomów zdolności. W związku z powyższym zmiana proponowana w art. 38 pkt 2 konsultowanej ustawy zakładająca, że w protokole postępowania zamieszcza się wskazanie powodów odstąpienia od stosowania określonych w odpowiednich przepisach poziomów zdolności nie jest uzasadniona.	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienia wyżej.
203.	**art. 38 pkt 3**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Poza powieleniem argumentacji dotyczącej art. 38 pkt 2, która również tutaj znajduje zastosowanie, należy zwrócić uwagę na charakter wymogu, który może okazać się skrajnie negatywny w wypadku wielu bardziej specjalistycznych zamówień, w szczególności robót budowlanych. Poziomy zdolności muszą być stosowane, jeżeli zostały określone. Co stanie się w sytuacji, gdy zdolność, dla której określono poziomy, będzie tak ogólnie określona, iż będzie mieściła w sobie dużo więcej kategorii (zdolności), niż jej autor miał w swej intencji? Co stanie się, jeśli zamawiający, ze względu na charakter udzielanego zamówienia, będzie chciał wykroczyć poza „przykładowe” poziomy zdolności. Przepis nie legitymizuje takiego odstępstwa, więc ma tutaj zastosowanie zasada interpretacyjna stanowiąca o konieczności realizacji nakazu bez odstępstw (chyba, że przewidziane – w opisywanej sytuacji nie przewidziane).	**Wyjaśnienie** Patrz wyjaśnienie wyżej.

204.	**art. 38 pkt 3**	**PKP S.A.**	Postuluje się rozszerzyć przesłanki odstąpienia od poziomów zdolności, zawarte w projektowanym art. 112 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Propozycja zmiany: 3) w art. 112 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: *3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone albo gdy stosowanie poziomów zdolności nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy przedmiotowi zamówienia nie odpowiada żaden z poziomów zdolności określonych na podstawie tych przepisów.*	**Uwaga nieuwzględniona** Zaproponowane brzmienie przepisu uniemożliwi lub w znaczący sposób utrudni dążenia do standaryzacji udzielania zamówień publicznych.
205.	**art. 38 pkt 5**	**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**	Projektowany art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych nie określa co dzieje się po zgłoszeniu przez zamawiającego potencjalnych nieprawidłowości. Czy zamawiający ma działać dalej wedle swojej oceny sytuacji czy czekać na efekty pracy podmiotu certyfikującego? Jeśli zamawiający ma czekać, a zamówienie wymaga pilnego udzielenia – może warto rozważyć wprowadzenie wyjątków.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 2 „*W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego, i najpóźniej w następnym dniu roboczym przekazuje zamawiającemu informację o aktualności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.*”. Następnie, zgodnie z projektowanym art. 128a ust. 3 „*W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 128 stosuje się odpowiednio*.”. Szczegóły dot. podejmowanych przez jednostkę certyfikującą czynności związanych z prowadzeniem nadzoru nad aktualnością certyfikacji oraz sposób komunikacji pomiędzy jednostką certyfikującą a zamawiającym oraz pozostałe aspekty techniczne

			Ponadto, problematyczny może być projektowany art. 128a ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Czy w tej sytuacji należy uznać, że odpowiednie stosowanie art. 128 Prawa zamówień publicznych ogranicza się jedynie do sytuacji, gdy dany rodzaj podmiotowego środka dowodowego nie był objęty certyfikatem (czyli nie było do niego wezwania)? Powyższe pytanie rodzi się w związku z sytuacją interpretacyjną otaczającą w orzecznictwie analogiczny art. 122 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przepis art. 122 Prawa zamówień publicznych należy interpretować w ten sposób, iż ewentualne wezwanie do zastąpienia podmiotu nie przywraca możliwości uzupełnienia dokumentów (art. 128 Prawa zamówień publicznych), jeżeli było już takie wezwanie do tego typu dokumentów. Czy projektowany art. 128a ust. 3 Prawa zamówień publicznych należy interpretować w ten sam sposób, tj. skoro wykonawca złożył już certyfikat (czyli dokument na potwierdzenie niektórych aspektów podmiotowych), nie przysługuje mu wezwanie do uzupełnienia dokumentów składanych w jego miejsce (doszło już do powtórnego złożenia tego typu dokumentów – zasada jednorazowości art. 128 Prawa zamówień publicznych)? Powyższe powinno zostać precyzyjnie i jednoznacznie uszczegółowione w projektowanym przepisie. W przeciwnym wypadku istnieje wysokie ryzyko daleko idących rozbieżności interpretacyjnych i niejednolitego stosowania tych samych przepisów prawa. W przypadku, gdy autor projektu zdecydowałby się na doprecyzowanie problematyki stosowania projektowanego art. 128a Prawa zamówień publicznych, wskazane jest również wykorzystanie okazji do doprecyzowania stosowania art. 122 Prawa zamówień publicznych.	uregulowane zostaną w programie certyfikacji, o którym mowa w art. 20 ust. 2 projektu. **Do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej.**
206.	**Art. 38 pkt 3**	**PSE S.A.**	Proponowany do wprowadzenia do ustawy PZP art. 112 ust. 3 w brzmieniu: „3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia ... o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, chyba, że dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone.” Trudno jest opiniować ten akt prawny bez wiedzy, czy i w jakim zakresie zostaną określone w rozporządzeniu poziomy zdolności. Wobec powyższego proponujemy rezygnację z obowiązku określania warunków udziału w postępowaniu wyłącznie w oparciu	**Uwaga nieuwzględniona** Poziomy zdolności zostaną uregulowane w drodze rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 5 ust 4 i 5 projektu. Wydanie rozporządzenia poprzedzone zostanie szerokimi konsultacjami jego treści z podmiotami zainteresowanymi. Obecnie projektodawcy analizują stosowane przez zamawiających warunki udziału w postępowaniach tak, aby w najbardziej optymalny dla uczestników postępowania sposób przedmiotowa kwestia została uregulowana.

			o poziomy zdolności wynikające z rozporządzenia wydanego na podstawie przepisów ustawy o certyfikacji. Każdy Zamawiający powinien samodzielnie określać warunki udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę specyfikę swojej działalności. Przewidujemy, że nieskorzystanie przez Zamawiającego z określonych w rozporządzeniu warunków udziału (ze względu na jego potrzeby i specyfikę) może spowodować wnoszenie środków odwoławczych (np. w przypadku takich postępowań jak usługi sprzątania, ochrony, czy też dostawy sprzętu komputerowego).	Jak wskazano w treści uzasadnienia projektu określanie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o poziomy zdolności ułatwi kwalifikowanie wykonawców posługujących się certyfikatami. Jednocześnie jest to kolejny krok w kierunku standaryzacji systemu udzielania zamówień, której oczekiwanym efektem jest zapewnienie przejrzystości i zagwarantowanie sprawności postępowania o udzielenie zamówienia.
207.	**Art. 38 pkt 4**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Błąd językowy w projektowanej treści art. 124 ust. 2: „*2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, zwanym dalej „certyfikatem”*”. Powinno być: „*… **zwany** dalej „certyfikatem”*”.	**Uwaga uwzględniona**
208.	**Art. 38 pkt 5**	**Izba Gospodarcza Gazownictwa**	Projektowany art. 128a ust. 2 PZP przewiduje informowanie podmiotu certyfikującego o wątpliwościach, jednak tylko podmiotu wskazanego w art. 14 ust. 1, podczas gdy wątpliwości mogą zgodnie z projektowanym art. 128a ust. 1 PZP dotyczyć zarówno niepodlegania przez wykonawcę wykluczeniu, jak i jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. W związku z tym proponujemy zmianę projektowanego art. 128a ust. 2 na następującą: „*2. W przypadku gdy, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę są niewystarczające do usunięcia uzasadnionych wątpliwości, zamawiający informuje o tym podmiot certyfikujący, o którym mowa w **art. 14 ust. 1 lub 2** ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, który wydał certyfikat*”.	**Uwaga uwzględniona**
209.	**art. 38 pkt 5**	**OSKZP**	Art. 38 pkt 5) przewiduje dodanie art. 128a w ustawie Prawo zamówień publicznych. Przepis ten ma regulować ocenę wykonawcy przez zamawiającego na podstawie udzielonego certyfikatu. Regulacja ta daje prawo zamawiającemu – w przypadku uzasadnionych wątpliwości - żądania od wykonawcy wyjaśnień w zakresie objętym certyfikatem (art. 128a ust. 1 ustawy Pzp). Negatywna ocena wyjaśnień przez zamawiającego obliguje go do powiadomienia o tym fakcie podmiotu certyfikującego (art. 128a ust. 2 ustawy Pzp), który może m.in. zawiesić certyfikat. W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do oceny wykonawcy na podstawie podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 3 ustawy Pzp).	**Wyjaśnienie** W opisanym przypadku, jeżeli nie doszło do zawieszenia ważności certyfikatu, w dalszym ciągu obowiązuje domniemanie prawne określone w art. 8 ust 1 projektu. Skorzystanie z procedury weryfikacji certyfikatu nie wyłącza jednak stosowania art. 8 ust 2 i 3 projektu. Ze względu na określone w Dziale I Rozdziale 2 pzp zasady udzielania zamówień, w takim przypadku rolą zamawiającego – jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia, jest weryfikacja okoliczności co do których ma dalsze wątpliwości.

			Procedura nie przewiduje jednak regulacji na tę okoliczność, w której podmiot certyfikujący odmiennie od zamawiającego ocenia wyjaśnienia wykonawcy i nie zawiesza ważności certyfikatu. Czy w takiej sytuacji zamawiający ma swobodę działania i może wejść na ścieżkę uzupełniania oświadczeń/dokumentów a w konsekwencji nawet wykluczenia wykonawcy, czy wobec braku wzruszenia udzielonej certyfikacji przez podmiot certyfikujący zamawiający musi ostatecznie uznać certyfikat za wiążący? Wydaje się, że regulacja w tym zakresie powinna się znaleźć w ust. 4 art. 128 a ustawy Pzp.	Projektodawcy wskazują, że obecny kształt przepisów zabezpiecza w sposób wystarczający prawidłowy kształt procedury weryfikacji braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie wskazuje się, że przeprowadzenie weryfikacji o której mowa w 11 ust. 1 projektu nie wyłącza możliwości wykluczenia wykonawcy na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 110 ust. 1 pzp. Wskazuje się również, że w opisanej w pytaniu sytuacji wykonawca został zweryfikowany przynajmniej dwukrotnie – w momencie ubiegania się o certyfikat przed jego wydaniem oraz jednostkowo, w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto, certyfikat wykonawcy zamówień publicznych stanowić będzie podmiotowy środek dowodowy, zatem obowiązujące przepisy dotyczące dotychczas stosowanych podmiotowych środków dowodowych należy stosować w sposób analogiczny.
210.	**Art. 38 – uwaga ogólna**	**Związek Powiatów Polskich**	W jakiej formie ma być przedkładany do postępowania o zamówienie certyfikat? Czy wystarczy wskazanie jego numeru i innych cech identyfikujących i Zamawiający będzie już sam ściągać go z bazy certyfikatów? Czy składany w formie fizycznej certyfikat ma być jakoś podpisywany? Nie wynika to do końca z przepisów.	**Wyjaśnienie** Certyfikat będzie zamieszczony w bazie certyfikatów. W przypadku powołania się Nanniego w JDZ lub w oświadczeniu składanym w postępowaniach dotyczących zamówień krajowych, zamawiające będzie mógł go pobrać z ww. bazy. Certyfikat będzie dostępny do pobrania w bazie certyfikatów.
211.	**Art. 38 pkt 3 – dodający art. 112 PZP ust. 3**	**Związek Powiatów Polskich**	Problematyczne wydaje się określanie w danym postępowaniu tzw. poziomów zdolności.	**Uwaga do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej**
212.	**Art. 38 pkt 4 – dodający w art. 124 PZP ust. 2**	**Związek Powiatów Polskich**	Można się zastanowić nad określeniem, że wykonawca ma złożyć ważny certyfikat.	**Uwaga do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej**
213.	**Art. 38 pkt 5 – dodając**	**Związek Powiatów Polskich**	Samo pojęcie „uzasadnione wątpliwości” jest na tyle nieostre, nawet w kontekście art. 8 Projektu, że obawiamy się, iż może	**Uwaga do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej**

	y w PZP art. 128a – uwaga ogólna		budzić zarzuty o nadużycia kierowane do Zamawiających realizujących to uprawnienie.	
214.	**Art. 38 pkt 7**	**Związek Powiatów Polskich**	Przepis wymaga podania wielu danych dotyczących certyfikatu. Czy nie wystarczyłoby by wskazał jego numer oraz zakres, w jakim będzie się on nim posługiwać? Cała reszta wynika z bazy certyfikatów	**Wyjaśnienie** Certyfikat będzie zamieszczony w bazie certyfikatów. W przypadku powołania się Nanniego w JDZ lub w oświadczeniu składanym w postępowaniach dotyczących zamówień krajowych, zamawiające będzie mógł go pobrać z ww. bazy. Certyfikat będzie dostępny do pobrania w bazie certyfikatów.
215.	**Art. 38 pkt 7 – wątpliwość**	**Związek Powiatów Polskich**	Prosimy o wyjaśnienie następującej wątpliwości. Nie można wykluczyć przypadku, gdy wykonawca uzyska certyfikat w toku trwającego postępowania o udzielenie zamówienia. Z projektowanych przepisów wynika, że już w oświadczeniu wstępnym wykonawca ma wskazać, czy będzie posługiwał się certyfikatem. Czy prawidłowa wykładnia przepisów powinna zatem być wyłącznie taka, że wykonawca może posłużyć się certyfikatem jedynie w sytuacji, gdy uzyskał go przed przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia (np. przed terminem składania ofert/wniosków)? Czy dopuszczalna może być również sytuacja, że wykonawca składając ofertę/wniosek nie wskazuje, że zamierza posłużyć się certyfikatem (bo jeszcze go nie ma), ale po jego uzyskaniu dosyła go do zamawiającego, który nie może wtedy wymagać innych środków dowodowych?	**Wyjaśnienie** Certyfikat będzie zamieszczony w bazie certyfikatów. W przypadku powołania się Nanniego w JDZ lub w oświadczeniu składanym w postępowaniach dotyczących zamówień krajowych, zamawiające będzie mógł go pobrać z ww. bazy. Certyfikat będzie dostępny do pobrania w bazie certyfikatów. Wykonawca już np. w JEDZ musi zadeklarować czy będzie posługiwał się certyfikatem. Identyczna sytuacja może wystąpić na gruncie obowiązującego stanu prawnego w zw. z par. 12 rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych.
216.	**Art. 38 – propozycja dodania noweliza cji art. 226 ust. 1 pkt 2c PZP**	**Związek Powiatów Polskich**	Dyspozycja zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 2c) PZP nakłada obowiązek na Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wprowadzając do Projektu ustawy możliwość posługiwania się przez Wykonawców certyfikatem potwierdzającym brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamiast składania podmiotowych środków dowodowych, należałoby również przewidzieć nakaz odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie ważnego certyfikatu. Proponowane brzmienie nowelizacji: Art. 226 ust. 1 pkt 2c):	**Wyjaśnienie** Uwaga zostanie rozważona w ramach prowadzonego przeglądu ustawy Pzp, zainicjowanego po 2 latach od rozpoczęcia jej funkcjonowania.

			„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 2) została złożona przez wykonawcę: (…) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego lub ważnego certyfikatu, o którym mowa w art. 124 ust. 2, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”	
217.	**Art. 38 – propozycja rozważenia nowelizacji art. 125 PZP**	**Związek Powiatów Polskich**	Art. 125 PZP przewiduje, że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Jest to w zasadzie zakres potwierdzeń projektowanych certyfikatów. Czy w takim wypadku nie powinno się znowelizować art. 125, by wykonawca mógł oświadczyć, że będzie posługiwać się certyfikatem lub że przekłada certyfikat, o którym mowa w art. 124 ust. 2 PZP? Skoro bowiem oświadczenie z art. 125 ma domyślnie zastępować tymczasowo wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, to tym bardziej powinno się wyłączyć obowiązek składania oświadczenia przy przedłożeniu certyfikatu. Byłoby to chyba logiczne domknięcie tego systemu.	**Wyjaśnienie** Uwaga zostanie rozważona w ramach prowadzonego przeglądu ustawy Pzp, zainicjowanego po 2 latach od rozpoczęcia jej funkcjonowania.
218.	**Przepisy zmieniające Art. 128a ust. 1 (PZP)**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Czy to nie jednostka certyfikująca miała wyjaśniać wątpliwości – art. 12 ust.1?	**Wyjaśnienie** W przypadku wątpliwości co do treści certyfikatu zamawiającemu przysługuje: 1. zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień do wykonawcy, który posługuje się certyfikatem (projektowany art. 128a ust. 1 pzp) w przypadku, w którym wyjaśnienia wykonawcy są niewystarczające: 2. poinformowanie podmiotu certyfikującego, który w przypadku określonym w art. 128a ust. 2 pzp, dokonuje, zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 2 czynności sprawdzających i przekazuje zamawiającemu informacje o aktualności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności, albo utracie ważności certyfikacji. Podmiot certyfikujący uczestniczy zatem w wyjaśnianiu wątpliwości w toku postępowania o udzielenie zamówienia w odniesieniu do wykonawcy posługującego się certyfikatem.

219.	**Przepisy zmieniające Art. 124 ust. 4 (PZP)**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Wyłącznie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej celem wyjaśnienia jej istoty**
220.	**Przepisy zmieniające Art. 124 ust. 3 (PZP)**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Jak się to będzie miało do równego traktowania względem wykonawców biorących udział w tym samym postepowaniu, a nie posiadających certyfikatu. Ustalenie osobnych warunków?	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej celem wyjaśnienia jej istoty** Warunki będą ustalane w sposób jednakowy dla wszystkich wykonawców. Certyfikacja dla wykonawców została oparta o zasadę fakultatywności – to wykonawca po pierwsze decydować będzie czy jego wolą będzie uzyskanie certyfikatu, po drugie będzie mógł w przypadku każdego postępowania podjąć decyzję, czy mimo jego posiadania będzie się nim posługiwać czy też weryfikacja braku podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu będzie przeprowadzana na podstawie podmiotowych środków dowodowych (w formule dotychczasowej).
221.	**Przepisy zmieniające Art. 273 ust. 2 (PZP)**	**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Zakres danych, jakie wykonawca miałby wpisać w stosunku do posiadanego certyfikatu rodzi ryzyko wielu braków i błędów	**Wyjaśnienie** Zdaniem projektodawców katalog danych, które wykonawca posługujący się certyfikatem ma wskazać w oświadczeniu wskazany jest w treści przepisu w sposób czytelny, a ponadto nie jest on rozbudowany. Zmniejsza to ryzyko popełnienia błędu przez wykonawcę.
222.		**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Jak udzielony okres certyfikacji będzie się odnosił do rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy dotyczących spełniania warunku udziału w postepowaniu na roboty budowlane w okresie ostatnich 5 lat; usług, dostaw – 3 lat	**Wyjaśnienie** Projektodawcy nie przewidują zmian odnoszących się do terminu wykonania robót budowlanych oraz dostaw i usług, uwzględnianych w wykazach składanych jako podmiotowe środki dowodowe. Okresy te będą zatem niezależne wobec siebie. Ponieważ wykaz robót budowlanych/dostaw/usług zazwyczaj tworzony jest przez wykonawcę na potrzeby danego postepowania, a certyfikacja udzielana ma być na podstawie przedłożonych dokumentów na stały i jednorodny okres, zdaniem projektodawców zróżnicowanie tych terminów gwarantuje stabilność informacji zawartych w certyfikacie.

223.		**Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich**	Art. 5 ust. 3 – oczywista omyłka w numeracji punktów Art. 18 ust 1 powinno być, cyt.: *„Wykonawca, przed zawarciem umowy, **o** której (…)”*	**Uwaga uwzględniona**
224.	**art. 38 pkt 8**	**PKP S.A.**	Wymóg określania warunków udziału w każdym postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym zamawiający wymaga spełnienia warunków w zakresie posiadania zdolności technicznych lub zawodowych, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, z użyciem poziomów zdolności określonych w przepisach projektowanej ustawy, a zatem ustalonych na potrzeby certyfikacji wykonawców, **nie powinien dotyczyć zamawiających sektorowych.** Ponadto, zgodnie z art. 393 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, **zamawiający sektorowi mogą stosować odmienne podstawy wykluczenia lub warunki udziału w postepowaniu, a także żądać przedstawienia innych podmiotowych środków dowodowych,** niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp. Propozycja zmiany: 8) art. 362 przyjmuje brzmienie: *Do udzielania zamówień sektorowych stosuje się przepisy:* *1) działu II, z wyjątkiem art. 83, art. 89, art. 91 ust. 2, art. 112 ust. 3, art. 115 ust. 2 oraz z wyjątkiem przepisów rozdziału 3, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej;* *2) działu IV, z wyjątkiem przepisów rozdziału 1, art. 319 ust. 1 oraz art. 325 ust. 2.*	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej** Projektodawcy nie widzą uzasadnienia, dla którego poziomy zdolności miałyby nie obejmować zamawiających sektorowych.
225.	**Art. 38 pkt 8 i 9**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	System certyfikacji nakłada na Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej obowiązek przekazywania do jednostki certyfikującej informacji, że zawarte w certyfikacie wykonawcy zamówienia publicznego nie są prawdziwe, co stwierdzone zostało w postępowaniu odwoławczym lub skargowym. Oprócz tego, że jest to dodatkowy obowiązek dla Prezesa, to z perspektywy zamawiającego powstaje pytanie, jak w praktyce przedstawiał się będzie termin realizacji tego obowiązku w kontekście posłużenia się przez wykonawcę nieważnym certyfikatem i jego skutków dla danego postępowania. Rodzi się pytanie, czy w krańcowym przypadku, jeżeli okoliczność nieważności certyfikatu ujawni się po podpisaniu umowy z wykonawcą, wobec którego zachodziły przesłanki wykluczenia lub który nie posiadał już poświadczonych certyfikatem zdolności już na etapie składania i oceny ofert, zamówienie ma być realizowane przez takiego wykonawcę, skoro formalnie utracił on certyfikat później, po zawarciu umowy. Nie znajdujemy w projekcie rozwiązania takiego problemu.	**Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej**

226.	**Propozycja dodania przepisu**	**OGP GAZ-SYSTEM S.A.**	Nie znajdujemy w projekcie wskazania sankcji za złożenie nieprawdziwych informacji przed jednostką certyfikującą,. Prosimy o dodanie takich przepisów, w tym rozważenie określenia przepisów karnych, lub jeśli mają mieć w tym przedmiocie zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, to prosimy o ich wskazanie w uzasadnieniu do projektu. Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że sankcje powinny być przewidziane również za brak poinformowania przez wykonawcę jednostki certyfikującej o zaistnieniu wobec wykonawcy sytuacji, która powinna skutkować zawieszeniem lub unieważnieniem udzielonego mu certyfikatu (patrz uwaga do art. 9 projektu), np. w przypadku prawomocnego wykluczenia wykonawcy z danego postępowania.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z art. 16 ust 1 projektu certyfikacja niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacja zdolności wykonawcy jest udzielania na wniosek wykonawcy, na podstawie umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą, po przeprowadzeniu przez podmiot certyfikujący procedury certyfikacji. Stosunki te oparte są na zasadzie swobody umów, zatem nie mogą być regulowane materią prawa karnego.
227.	**Propozycja dodania w art. 38 pkt 10**	**PSE S.A.**	Dodatkowo proponujemy wprowadzenie do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych art. 107 ust. 5 w brzmieniu: „5. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.” Uzasadnienie: Projekt dostaw inwestorskich jest realizowany w PSE S.A. od ponad dwóch lat i obejmuje swoim zakresem szereg urządzeń o różnym stopniu komplikacji m.in.: autotransformatorów, wyłączników, odłączników, uziemników, szaf EAZ, systemów sterowania i nadzoru. Zamówienia poszczególnych urządzeń prowadzone są zarówno w wyniku postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, jak i z wykorzystaniem umów ramowych. Dynamicznie zmieniająca się sytuacja gospodarcza spowodowała spadek zainteresowania Wykonawców umowami ramowymi, na korzyść postępowań realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego. W toku postępowań o udzielenie zamówień na dostawy urządzeń kluczowych dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, wykonawcy zobowiązani są do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz złożenia szeregu przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie tych warunków. Stawianie tak rozbudowanych wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych ma swoje uzasadnienie i zwiększa pewność zamówienia urządzeń o wysokiej jakości. Powoduje to jednak duży nakład pracy po stronie wykonawców związany z przygotowaniem ofert, jak również po stronie zamawiającego, związany z badaniem i oceną tak rozbudowanych ofert. Poszukujemy możliwości przyśpieszenia udzielania zamówień na dostawy, brak jest jednak przepisu analogicznego do art. 127 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo	**Wyjaśnienie** Uwaga zostanie rozważona w ramach prowadzonego przeglądu ustawy Pzp, zainicjowanego po 2 latach od rozpoczęcia jej funkcjonowania.

			zamówień publicznych, który dawałby możliwość wykonawcom wskazania postępowania prowadzonego przez tego samego zamawiającego, w którym dokumenty przedmiotowe zostały już złożone. Stosowny przepis mógłby zostać dodany jako ust. 5 do aktualnie obowiązującego art. 107 w następującym brzmieniu: „*5. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność*." Dzięki tej zmianie możliwie byłoby znaczne skrócenie czasu przygotowania, badania oraz oceny ofert, co pozytywnie wpłynęłoby na długość prowadzonych postępowań oraz lepsze wykorzystanie zasobów wykonawców i zamawiającego. Za proponowaną zmianą przemawia również postulat spójności przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ w przepisie art. 373 ust. 1 ustawodawca przewidział możliwość żądania przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców. Tym samym ustawodawca umożliwił zamawiającemu dokonanie jednokrotnego badania dokumentów przedmiotowych w przypadku złożenia wniosku od dopuszczenie do tego systemu. Wykonawca dopuszczonych do udziału w systemie nie będzie zobowiązany do składania dokumentów przedmiotowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia realizowanych w ramach tego systemu. Możliwość powołania się przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dokumenty przedmiotowe złożone w innym postępowaniu, wychodziłaby naprzeciw wspomnianemu postulatowi spójności przepisów ustawy z 11 września 2029 r. Prawo zamówień publicznych. Z takim wnioskiem o zmianę ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wystąpiliśmy do Urzędu Zamówień Publicznych pismem z marca 2023 roku.	
228.	**Art. 40 - termin publikacji programu certyfikacji**	**PCBC S.A.**	Program certyfikacji jest podstawowym dokumentem zawierającym wymagania oraz szczegółowe kryteria dla procesu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Tworzenie dokumentacji jednostki oraz rozpoczęcie procesu akredytacji jednostki możliwe będzie dopiero po opublikowaniu programu certyfikacji. Proponuje się w treści projektu ustawy, określenie okresu *vacatio legis* dla programu certyfikacji, co pozwoli na dostosowanie procedur przez podmioty certyfikujące, tj. uzyskanie akredytacji i rozpoczęcie procesu certyfikacji wykonawców.	**Wyjaśnienie/ uwaga uwzględniona kierunkowo** Projektowany art. 40 przewiduje, że: **Art. 40.** Minister właściwy do spraw gospodarki ustali program certyfikacji, o którym mowa w art. 20 ust. 2, i udostępni go w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu do dnia 1 lipca 2025 r.

			Proponujemy okres minimum 6 miesięcy. Jest to czas na przygotowanie dokumentacji i uzyskanie przez podmioty certyfikujące, akredytacji PCA.	Ponadto projektowany art. 42 zostanie uzupełniony w ten sposób, aby art. 40 projektu wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC25) – PONOWNE OPINIOWANIE				
Lp.	**Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga**	**Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę**	**Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu**	**Stanowisko MRiT**
1.	**Art. 4 ust. 2**	**GDDKiA**	1. Analizując aktualny projekt ustawy (w wersji z dnia 29.08.2024) nadal wydaje się zasadne podniesienie uwagi dotyczącej przywołania art. 111 ustawy – Prawo zamówień publicznych w regulacjach dotyczących certyfikacji braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis wprost stwierdzający, że badanie w celach certyfikacji określonych przesłanek wykluczenia odbywa się z uwzględnieniem odpowiednich terminów określonych w art. 111 ustawy – Prawo zamówień publicznych rozwieje ewentualne wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie i określi zakres czasowy, z którego zdarzenia będą przedmiotem oceny w procesie certyfikacji. 2. Treść ust. 2 w art. 4 projektu ustawy o certyfikacji wydaje się zbędnie regulować kwestię działań wykonawców w bieżących postępowaniach, w których wykonawcy posługują się już certyfikatami. Z natury rzeczy wynika, że ich działania w tych postępowaniach mogą generować nowe zdarzenia będące podstawą do wykluczenia tych wykonawców, które w oczywisty sposób nie będą uwzględnione w zakresie certyfikatu wystawionego wcześniej i złożonego w danym postępowaniu. Certyfikat uwzględniać będzie bowiem stan na konkretny dzień i zdarzenia z postępowań zamkniętych i możliwych do oceny w procesie certyfikacji w tej dacie. Nie będzie on natomiast odnosił się do zdarzeń bieżących powstałych po dacie wydania certyfikatu, związanych nie tylko z postępowaniem (np. wprowadzenie zamawiającego w błąd), ale także np. z realizacją umowy (odstąpienie od umowy, kary umowne).	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Jednostka certyfikująca będzie miała obowiązek przeprowadzania procesu certyfikacji zgodnie z przepisami Pzp. Certyfikacja, w zakresie w jaki obejmuje potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 oraz art. 109 Pzp, obejmuje również weryfikację pozostawania w okresie wykluczenia zgodnie z art. 111. Przepis art. 4 został przeredagowany. Proponuje się ust. 2 i 3 w brzmieniu: *„2. Potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia obejmuje weryfikację pozostawania w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 1-6 Prawa zamówień publicznych.* *3. W przypadku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 8–10 Prawa zamówień publicznych, potwierdzeniem nie są objęte zdarzenia będące podstawą wykluczenia zaistniałe w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia.”.*

			Generalnie wydaje się więc, że właściwszym rozwiązaniem będzie wskazanie, że podstawy wykluczenia są weryfikowane w zakresie czasowym określonym przez przepisy art. 111 ustawy – Prawo zamówień publicznych, niż regulacja negatywna wskazująca na zdarzenia, które w certyfikacji w sposób naturalny uwzględnione być nie mogą.	
2.	**Art. 5**	**GDDKiA**	W aktualnym projekcie ustawy (w wersji z dnia 29.08.2024) przeformułowano regulacje zawarte w art. 5 dotyczące certyfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wpływ na zmianę tych przepisów miał także postały projekt rozporządzenia w sprawie poziomów zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia na roboty budowlane. W odniesieniu do tych przepisów (zarówno ustawy jak i rozporządzenia) GDDKiA pragnie wyrazić wątpliwość co do poprawności użycia niektórych pojęć. Pojawia się w nich bowiem termin „warunki udziału w postępowaniu", który według GDDKiA oznacza konkretnie sformułowane warunki dotyczące określonych postępowań, natomiast proces certyfikacji w swojej istocie nie odnosi się do konkretnych warunków (postępowań), a do zdolności wykonawcy w obszarach (aspektach) wskazanych w art. 112 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Sam art. 112 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych nie zawiera warunków udziału w postępowaniu per se, a jedynie kształtuje ramy ich tworzenia. Certyfikat „styka się" z warunkami dopiero w momencie, gdy wykonawca podejmuje decyzję o jego użyciu w konkretnym postępowaniu. Dodatkowo w ust. 5 tego artykułu użyto sformułowania „wymogi". Nieprecyzyjne posługiwanie się pojęciami rodzi trudność w odkodowaniu intencji ustawodawcy, jak rozumieć przedmiotowe regulacje. Stąd wniosek o taką zmianę przepisów, aby bardziej precyzyjnie posługiwała się określonymi pojęciami.	**Uwaga uwzględniona kierunkowo** Brzmienie przepisu zostało zmienione.
3.	**Art. 27**	**PUODO**	Odnosząc się szczegółowo do dokumentu zawierającego wyjaśnienia do uwag zgłoszonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (organ nadzorczy) – w uwadze nr 14. dotyczącej uregulowania bazy certyfikatów, przede wszystkim należy zauważyć, że proponowana regulacja prowadzi do pozyskiwania i przetwarzania danych osób fizycznych – potencjalnych wykonawców zamówień publicznych. W tym kontekście nie ma znaczenia czy dochodzi do przetwarzania „ogromnej liczby danych osobowych" czy do nieznacznej liczby danych – przepisy rozporządzenia 2016/679 i zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych znajdą zastosowanie w tych	**Wyjaśnienie** Wprowadzone regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych są wzorowane na rozwiązaniach przyjętych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Krajowym Rejestrze Sądowym, które po wejściu w życiu RODO były dostosowywane do jego wymagań. Jednocześnie należy wskazać, iż w projektowanej ustawie w art. 27 pkt 1 i 2 wyraźnie wskazano jakie dane osobowe

			sytuacjach. W odniesieniu do wyjaśnienia, że przetwarzane w bazie certyfikatów dane „obejmować będą co do zasady oznaczenie wykonawcy" należy podkreślić, że zakres przetwarzanych danych powinien być precyzyjnie określony i jednolity dla wszystkich podmiotów lub wskazywać powinien obiektywne kryteria pozyskiwania jedynie wybranych danych od niektórych podmiotów. Jednocześnie organ nadzorczy przyjmuje wyjaśnienia dotyczące możliwości przetwarzania danych o wyrokach skazujących i czynach zabronionych potencjalnych wykonawców zamówień publicznych w zakresie ich jawności i ogólnodostępności, akceptuje kierunek proponowanych zmian i wnosi zarazem o przedstawienie sposobu uwzględnienia zmian w projekcie ustawy. Podmioty certyfikujące przetwarzać będą dane szczególnych kategorii wskazane w art. 9 ust. 13 oraz objęte szczególnym reżimem przetwarzania stosownie do art. 104 rozporządzenia 2016/679, co wiąże się z koniecznością zapewnienia wyższych standardów przetwarzania takich danych. Proponowane rozwiązania objęte powinny zostać testem prywatności wraz z oceną skutków dla ochrony danych (art. 255 i 35 ust. 16 rozporządzenia 2016/679). Ułatwiłoby to projektodawcy przeprowadzenie analizy niezbędności wprowadzenia określonych rozwiązań, tak by stworzyć regulacje z poszanowaniem zasad przetwarzania danych osobowych (art. 5 rozporządzenia 2016/6797). W szczególności, przepisy projektu muszą jednoznacznie określać sposoby przetwarzania danych osobowych przez podmioty certyfikujące dla prowadzonej przez nie procedury certyfikacji, tak by wykonawcy tych norm, administratorzy w rozumieniu przepisów rozporządzenia 2016/679, zgodnie z ww. zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych dokonywali tego przetwarzania jedynie w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach (legalność, przejrzystość, rzetelność) oraz w sposób adekwatny i niezbędny do tych celów (celowość i niezbędność). Przepisy projektu powinny również regulować szczegółowo przechowywanie i usuwanie danych osobowych pozyskanych dla weryfikacji wykonawców. Projektowane rozwiązania powinny także, zgodnie z rozporządzeniem 2016/679, określać szczegółowe obowiązki podmiotów certyfikujących w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanym danych osobowych	wykonawcy mogą być przetwarzane w bazie certyfikatów. Zgodnie z art. 27 pkt 1 i 2 będą to: imię i nazwisko lub nazwa wykonawcy, adres siedziby albo miejsca wykonywania działalności wykonawcy (dostosowano brzmienie zgodnie z uwagą dot. art. 27 pkt 1), numer identyfikacji podatkowej wykonawcy (NIP), a także wskazanie nazwy rejestru lub ewidencji, do których wpisowi podlega wykonawca w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz numer wpisu, pod którym jest on wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega. Zatem uwaga dotycząca braku wskazania zakresu danych osobowych dotyczących oznaczenia wykonawcy, wydaje się bezprzedmiotowa. Należy również wskazać, iż podmioty certyfikujące będą musiały przetwarzać dane, w tym dane osobowe dotyczące karalności - dokładnie takie, jakie przetwarzają zamawiający oceniający sytuację wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Zakres przetwarzanych danych osobowych wynika z przesłanek wykluczenia wykonawcy, uregulowanych w art. 108 i 109 ustawy Pzp (zakres danych pośrednio doprecyzowują przepisy rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych (PŚD), wydanego na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp). Dokładnie w taki samym zakresie dane, w tym dane osobowych, musi przetwarzać podmiot certyfikujący, aby wydać certyfikat odpowiadających stanowi faktycznemu, a także, aby zapewnić równe traktowanie wykonawców posługujących się tradycyjnymi" PŚD oraz certyfikatem. Zakres przetwarzanych danych w tym danych osobowych wykonawcy został określony w dyrektywach zamówieniowych, w tym dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE. Tym samym, w celu zachowania zgodności z przepisami unijnymi co do zakresu przetwarzanych danych, a także zapewnienia równego traktowania wykonawców i niedyskryminacji. Wobec powyższego zakres danych przetwarzanych przez podmiot certyfikujący, w tym gromadzonych w bazie

			albo wskazywać choćby kryteria, jakim środki bezpieczeństwa powinny odpowiadać (integralność, autentyczność i poufność). Powyższe uwagi należy odnieść również do uwagi nr 15.	certyfikatów, stanowi wdrożenie ww. przepisów unijnych i w tym też zakresie należy traktować go jako niezbędny i proporcjonalny co celu projektowanej regulacji.
4.	**Art. 27 pkt 11** **Art. 30 ust. 1**	**PUODO**	Odnosząc się do uwagi nr 90. organ nadzorczy podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w poprzednim piśmie. W szczególności organ nadzorczy zwraca uwagę na ewentualne ryzyka związane z ujawnieniem danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów (art. 30 projektu) – niekontrolowanym wykorzystaniem takich danych np. do dokonywania oszustw czy kradzieży tożsamości. Z tego powodu zasadne jest, by przy tworzeniu rozwiązań regulujących istnienie i wykorzystywanie danych z bazy certyfikatów zastosowane były także: mechanizm uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1), domyślna ochrona danych (art. 25 ust. 2) oraz ocena skutków dla ochrony danych (art. 35 rozporządzenia 2016/679). W związku z tym organ nadzorczy nadal dostrzega potrzebę uzupełnienia projektowanej regulacji o przepis statuujący katalog danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów oraz o określenie skonkretyzowanych danych osobowych objętych powszechną dostępnością lub też jawnością względną (dostęp po spełnieniu określonych warunków), z uwzględnieniem ich niezbędności. Organ nadzorczy dziękuje uprzejmie za uwzględnienie uwagi w zakresie zmiany brzmienia art. 27 pkt 1 projektu co do przetwarzania danych osobowych dotyczących miejsca zamieszkania wykonawców, którym udzielono certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych i oczekuje zarazem przedstawienia sposobu jej uwzględnienia. Co do art. 28 ust. 2 pkt 4 projektu, w którym wskazano, że do zadań ministra właściwego do spraw gospodarki, w ramach prowadzenia bazy certyfikatów, należy określanie organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikatów, organ nadzorczy również podtrzymuje swoje stanowisko. W świetle zasady legalizmu oraz zasady integralności i poufności, rozwiązania zapewniające odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych przetwarzanych w bazie certyfikatów, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, powinny zostać określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Za konieczną	**Wyjaśnienie/ częściowe uwzględnienie uwag** Odnosząc się do wskazanych uwag wskazać należy, że częściowo podnoszone kwestie zostały wyjaśnione w odpowiedzi zawartej w poz. 14. W zakresie uwagi dotyczącej art. 27 pkt 1 uwaga została uwzględniona w następujący sposób: „***Art. 27.*** *Informacje gromadzone w bazie certyfikatów obejmują następujące dane:* *1) imię i nazwisko lub nazwę wykonawcy lub wykonawców, którym udzielono certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych, oraz wskazanie adresu siedziby albo miejsca wykonywania działalności wykonawcy;*”. W odniesieniu do uwagi dotyczącej art. 28 pkt 4 projektu, zaproponowano nadanie pkt 4 następującego brzmienia: „***Art. 28.*** *Minister właściwy do spraw gospodarki, w związku z prowadzeniem bazy certyfikatów, wykonuje zadania polegające w szczególności na:* *(…)* *4)* ***zapewnieniu ochrony danych zgromadzonych w bazie certyfikatów przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą lub utratą,*** *a także określeniu*

			należy więc uznać rozbudowę przepisów projektowanej ustawy o stosowne przepisy dotyczące niezbędnych kryteriów bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w bazie certyfikatów lub delegację do wydania aktu wykonawczego normującego to zagadnienie.	*organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikatów oraz dostępu do bazy;".* (przepis wzorowany na regulacji ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy).
5.	**Art. 31 ust. 5**	**GDDKiA**	Projekt ustawy w art. 31 ust. 5 przewiduje, że dane dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji będą udostępnione podmiotom udzielającym certyfikacji. Możliwość udostępnienia ich także zainteresowanym zamawiającym mogłaby służyć jednolitości oceny wykonawców na rynku zamówień, a także profesjonalizacji działania zamawiających, którzy w swojej ocenie wykonawców mogliby uwzględnić także stanowisko wyspecjalizowanej jednostki certyfikującej. Takie rozwiązanie stanowiłoby wzmocnienie oceny zamawiających profesjonalnym stanowiskiem jednostki certyfikującej bez negatywnych skutków dla wykonawców, jakie mogłaby nieść tzw. „czarna lista".	**Uwaga nieuwzględniona** Dane dotyczące złożonego wniosku o udzielenie certyfikacji (art. 27 pkt 14) i odmowy udzielenia certyfikacji (art. 27 pkt 15 mają być dostępne wyłącznie innym podmiotom certyfikującym w celu realizacji dyspozycji normy wynikającej z projektowanego art. 16 i 17. Nie uznaje się za zasadne udostępnianie tej informacji publicznie bądź tylko zainteresowanym zamawiającym, z uwagi na to, że nie jest celem projektowanych przepisów dokonywania swoistego „przedsądu" na wykonawcy, w przypadku jego ubiegania się o udzielenie zamówienia bez powoływania się na certyfikat, czy też tworzenia „czarnej listy" wykonawców.
6.	**OSR**	**PCA**	W OSR, w części „wpływ na sektor finansów publicznych", proponuję aby informacja zawarta w rozdziale „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń" pkt I, odnosząca się do Polskiego Centrum Akredytacji miała następujące brzmienie: „Wejście w życie projektowanej ustawy związane jest z rozszerzeniem działalności akredytacyjnej o obszar wskazany w ustawie, a tym samym, z koniecznością zwiększenia zatrudnienia w Polskim Centrum Akredytacji w wymiarze jednego etatu. Osoba zatrudniona będzie odpowiedzialna za prace nad przygotowaniem programu akredytacji oraz organizację prowadzenia procesów akredytacji podmiotów ubiegających się o uprawnienia do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U.2022 poz.1854). Polskie Centrum Akredytacji prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są pokrywane z przychodów PCA. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa. Zatrudnienie dodatkowej osoby wymagało będzie uwzględnienia w planie finansowym i zwiększenia wydatków w funduszu osobowym o 0,3	**Uwaga uwzględniona** OSR zostanie w tym zakresie uzupełnione.

			mln. zł. rocznie – począwszy od roku uchwalenia ustawy. Program akredytacji zostanie opracowany po uchwaleniu ustawy (w okresie jej vacatio legis). Środki te przeznaczone będą na sfinansowanie dodatkowego etatu oraz na wynagrodzenia dla osób, które otrzymają dodatkowe zadania w projektowanym zakresie. Zwiększenie to musi być utrzymane w kolejnych latach, w wysokości uwzględniającej wskaźnik wzrostu płac i będzie sfinansowane w ramach samodzielnej gospodarki finansowej PCA. Do oszacowania wydatków wzięto pod uwagę średnie wynagrodzenie jakiego oczekują kandydaci do pracy w PCA, z ostatniego okresu, z uwzględnieniem kosztów pracodawcy.”.	

Wersja do projektu z 3 lutego 2024 r.

Odwrócona tabela zgodności

Tytuł aktu prawnego	**Ustawa o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Numer z wykazu: UC25)**
Tytuł wdrażanego aktu prawnego	**Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE**

Jednostka redakcyjna	**Treść przepisu ustawy**	**Uzasadnienie wprowadzenia przepisu**
Art. 1. ust. 3.	3. Do udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 36 Prawa zamówień publicznych przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się.	Przepis wyłącza stosowanie przepisów ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych do udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w rozumieniu art. 7 pkt 36 ustawy – Prawo zamówień publicznych.
Art. 7.	1. Certyfikacja jest udzielana, zgodnie z żądaniem wykonawcy, na okres od roku do 3 lat, licząc od dnia jej udzielenia. 2. Dokumentem potwierdzającym udzielenie certyfikacji jest certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zwany dalej „certyfikatem”.	Przepis wyznacza termin, na jaki udzielana jest certyfikacja. Ponadto przepis wskazuje jaki dokument stanowi potwierdzenie udzielenia certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych (jest nim certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zwany w dalszej części ustawy „certyfikatem”).
Art. 9.	Wykonawca nie może powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli nie spełnia warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona.	Przepis ogranicza możliwość wykonawcy co do powoływania się na udzieloną certyfikację oraz posługiwanie się przez niego certyfikatem w sytuacji gdy nie spełnia on warunków udzielenia certyfikacji, w tym gdy certyfikacja utraciła ważność lub została zawieszona.
Art. 10.	1. Certyfikacja traci ważność w całości: 1) po upływie okresu na jaki została udzielona; 2) przed upływem okresu na jaki została udzielona, w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący: a) że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji nie spełnia warunków jej udzielenia, chyba że uaktualniono ważność certyfikacji w okresie jej zawieszenia, o którym mowa w art. 12 ust. 1, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w lit. b i c, b) istnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, lub gdy stwierdzono jej istnienie w zakończonym postępowaniu	Przepis określa przesłanki utraty ważności certyfikacji. Przepis określa sytuacje, w których certyfikacja, przy spełnieniu określonych przesłanek, nie traci ważności. Przepis określa konsekwencje utraty ważności certyfikacji.

	odwoławczym lub postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, c) że wykonawca wprowadził w błąd podmiot certyfikujący, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji. 2. Certyfikacja traci ważność w części obejmującej określony jej zakres w przypadku gdy: 1) upłynął okres, na jaki w odniesieniu do danego zakresu udzielono tej certyfikacji; 2) brak uaktualnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, dotyczy danego zakresu udzielonej certyfikacji. 3. Certyfikacja traci ważność, w całości albo w części, w przypadku, o którym mowa w: 1) ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 – z dniem upływu okresu, na jaki udzielono tej certyfikacji; 2) ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 – z dniem umieszczenia informacji o utracie ważności certyfikacji w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1. 4. Certyfikacja nie traci ważności w przypadku gdy wykonawca przestał spełniać warunki jej udzielenia w zakresie potwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, jeżeli udowodni podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 22 ust. 1. 5. W przypadku utraty ważności certyfikacji w całości albo w części, w tym zakresie certyfikat staje się nieważny.	
Art. 17.	1. Wykonawca może złożyć wniosek o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do danej podstawy wykluczenia lub certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do danej zdolności do wykonania zamówienia, o ile nie złożył takiego wniosku dotyczącego tej samej podstawy lub tej samej zdolności do innego podmiotu certyfikującego, chyba że procedura certyfikacji w tym podmiocie została ostatecznie zakończona. 2. W przypadku złożenia wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do tej samej podstawy wykluczenia lub certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do tej samej zdolności do wykonania zamówienia, do więcej niż jednego podmiotu	Przepis przyznaje wykonawcy możliwość złożenia wniosku o certyfikację potwierdzającą brak podstaw do wykluczenia lub zdolność do realizacji zamówienia, o ile nie złożył już takiego wniosku do innego podmiotu certyfikującego, chyba że wcześniejsza procedura certyfikacji została zakończona. Przepis wskazuje, że w przypadku złożenia wniosków do więcej niż jednego podmiotu certyfikującego, rozpatrywany jest tylko pierwszy złożony wniosek, a pozostałe nie są procedowane.

	certyfikującego, rozpatrzeniu podlega wniosek złożony jako pierwszy. Pozostałych wniosków nie rozpatruje się.	
Art. 19. pkt. 1	Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: 1) wysokość wynagrodzenia podmiotu certyfikującego i warunki jego zapłaty, a także wysokość opłat za czynności podmiotu certyfikującego, którymi może być obciążony wykonawca w okresie obowiązywania umowy w określonych okolicznościach;	Przepis określa obligatoryjne elementy umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą w ramach procedury certyfikacji. Obligatoryjnym elementem są kwestie dot. wysokości i warunków zapłaty wynagrodzenia podmiotu certyfikującego oraz opłaty za czynności podejmowane przez podmiot, którymi obciążony może być wykonawca w trakcie realizacji umowy w określonych okolicznościach.
Art. 22.	1. Nie odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu mimo niepotwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5, lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, o ile wykonawca wnioskował o objęcie ich zakresem certyfikacji, w przypadku gdy udowodni on podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.	Przepis ustanawia dla wykonawcy możliwość przeprowadzenia procedury *self-cleaning*, uregulowanej w art. 110 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w ramach procedury certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych. Przepis stanowi powtórzenie przepisu art. 110 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

	2. Podmiot certyfikujący ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 1, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.	
Art. 23.	1. W przypadku odmowy udzielenia certyfikacji, wykonawca może złożyć zastrzeżenia. Zastrzeżenia składa się do podmiotu certyfikującego, który odmówił udzielenia certyfikacji, w terminie 21 dni od dnia doręczenia wykonawcy zawiadomienia o tej odmowie. 2. Wykonawca może dołączyć do zastrzeżeń nowe podmiotowe środki dowodowe, oświadczenia, informacje lub dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 lub 2. 3. Zastrzeżenia podlegają rozpatrzeniu przez podmiot certyfikujący w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich złożenia, w sposób zapewniający zachowanie obiektywizmu osób biorących udział w rozpatrzeniu zastrzeżeń oraz przejrzystości i rzetelności ich rozpatrywania. Zastrzeżenia rozpatrują osoby, które nie brały udziału w podejmowaniu rozstrzygnięcia, którego zastrzeżenia dotyczą. 4. W przypadku ponownej odmowy udzielenia certyfikacji, procedura certyfikacji podlega zakończeniu. O ponownej odmowie podmiot certyfikujący zawiadamia wykonawcę, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	Przepis przyznaje wykonawcy możliwość złożenia zastrzeżeń co do kwestionowania odmowy udzielenia certyfikacji przez jednostkę certyfikującą, określając procedurę zgłaszania zastrzeżeń, terminy oraz sposób rozpatrywania zgłoszonych zastrzeżeń wraz z możliwymi konsekwencjami ich rozpatrzenia.
Art. 30 ust. 1, 3 - 5	1. Administratorem danych zgromadzonych w bazie certyfikacji, w tym danych osobowych, jest: 1) podmiot certyfikujący, który wprowadził te dane do bazy certyfikacji, lub podmiot certyfikujący, który prowadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, której dotyczą wprowadzone dane; 2) minister właściwy do spraw gospodarki w zakresie danych: a) wynikających z wprowadzonych do bazy certyfikacji danych o podmiotach certyfikujących, b) wprowadzonych do bazy certyfikacji przez podmiot certyfikujący, jeżeli podmiot ten utracił akredytację, o której mowa w art. 32, i żaden inny podmiot certyfikujący	Przepis określa czas, podmioty, które będą administratorami danych osobowych oraz czas po którym z bazy certyfikatów usuwane będą dane osobowe.

	nie prowadzi stałego nadzoru nad ważnością certyfikacji, której dotyczą wprowadzone dane. 3. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane przez ministra właściwego do spraw gospodarki: 1) w celu zapewnienia dostępu do informacji o podmiotach certyfikujących oraz zakresie udzielonej im akredytacji, w zakresie niezbędnym do zapewnienia wykonawcom możliwości wyboru podmiotu, u którego wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie certyfikacji; 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, w celach i w zakresie określonym w ust. 2. 4. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane od dnia zamieszczenia w tej bazie informacji o wniosku o certyfikację, przez okres na jaki certyfikacja została udzielona, a także w okresie 3 lat licząc od dnia zakończenia procedury certyfikacji lub, jeżeli certyfikacja została udzielona, od dnia utraty ważności tej certyfikacji. Podmiot certyfikujący, a w przypadku o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, minister właściwy do spraw gospodarki, trwale usuwa dane osobowe z bazy certyfikacji po upływie okresów określonych w zdaniu pierwszym. 5. W przypadku danych osobowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, dane osobowe są przetwarzane przez okres, na który została udzielona podmiotowi certyfikującemu akredytacja, a także przez okres 5 lat licząc od dnia utraty jej ważności. Minister właściwy do spraw gospodarki trwale usuwa dane osobowe z bazy certyfikacji po upływie okresu określonego w zdaniu pierwszym.	
Art. 32.	1. Akredytacji podmiotów ubiegających się o uprawnienie do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „akredytacją”, udziela Polskie Centrum Akredytacji. 2. Do udzielania akredytacji stosuje się przepisy rozdziału 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z 2024 r. poz. 1089 oraz z 2025 r. poz. 179).	Przepis ustanawia Polskie Centrum Akredytacji jako instytucję udzielającą akredytacji podmiotom ubiegającym się o uprawnienie do certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Przepis określa jakie przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 oraz z 2024 r. poz. 1089) stosuje się do udzielania akredytacji tym podmiotom.
Art. 33.	1. Polskie Centrum Akredytacji uzgadnia z ministrem właściwym do spraw gospodarki program akredytacji określający szczegółowe zasady i procesy akredytacji podmiotów certyfikujących. 2. Program akredytacji udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra	Przepis określa podmioty uczestniczące w uzgodnieniach programu akredytacji, wskazującego szczegółowe zasady i procesy akredytacji podmiotów certyfikujących. Ponadto, przepis określa miejsce udostępniania programu akredytacji do publicznej wiadomości.

	właściwego do spraw gospodarki oraz na stronie podmiotowej Polskiego Centrum Akredytacji.	
Art. 35.	1. Polskie Centrum Akredytacji informuje ministra właściwego do spraw gospodarki o akredytacji udzielonej podmiotowi certyfikującemu, a także o cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub zawieszeniu akredytacji podmiotu certyfikującego, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym od tego zdarzenia. 2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera: 1) oznaczenie podmiotu, któremu udzielono akredytacji lub któremu cofnięto, ograniczono zakres lub zawieszono akredytację; 2) wskazanie terminu udzielonej akredytacji, jej zakresu, okresu jej ważności oraz symbolu akredytacji; 3) w przypadku cofnięcia, ograniczenia zakresu lub zawieszenia akredytacji – wskazanie odpowiednio przyczyny i daty cofnięcia, ograniczenia zakresu lub zawieszenia akredytacji, a także określenie zakresu ograniczenia. 3. Minister właściwy do spraw gospodarki i Polskie Centrum Akredytacji mogą zawrzeć porozumienie o współpracy w zakresie monitorowania działalności podmiotów certyfikujących i wzajemnym przekazywaniu informacji dotyczących tych podmiotów.	Przepis określa sposób informowania ministra właściwego do spraw gospodarki przez Polskie Centrum Akredytacji o akredytacji udzielonej podmiotowi certyfikującemu, oraz o cofnięciu lub zawieszeniu tejże akredytacji. Ponadto, przepis określa również zakres i treść przekazywanej informacji. Przepis przewiduje również możliwość zawarcia porozumienia pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a Polskim Centrum Akredytacji dot. monitorowania działalności podmiotów certyfikujących i wzajemnej wymianie informacji dot. tychże podmiotów.
Art. 38. pkt 1.	W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 11 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień dotyczących wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 16, 17, 19 i pkt 32 lit. a–h oraz m ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669 i 1863), oraz ich personalizacji lub indywidualizacji.”;	Przepis stanowi wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21, w którym TSUE orzekł o niezgodności – z pewnymi wyjątkami – z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE, regulacji przewidującej wyłącznie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych do udzielania zamówień dotyczących wytwarzania m.in. blankietów dokumentów publicznych, znaków akcyzy, kart do głosowania, tj. art. 11 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.
Art. 38. pkt 5.	W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 5) w art. 266 wyrazy „art. 124” zastępuje się wyrazami „art. 124 ust. 1”;	Przepis dostosowuje przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych do zmian wynikających z ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

Art. 38 pkt 10.	W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: po art. 588 dodaje się art. 588a w brzmieniu: „Art. 588a. W przypadku stwierdzenia w prawomocnie zakończonym postępowaniu skargowym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu, zostało obalone co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji, sąd rozpatrujący skargę na orzeczenie Izby przesyła niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze licząc od dnia wydania prawomocnego orzeczenia w tym postępowaniu, podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, informację w tym zakresie.”.	Przepis określa obowiązek sądu rozpatrującego skargę na orzeczenie Izby dotyczący przesłania informacji o stwierdzeniu w prawomocnie zakończonym postępowaniu skargowym obalenia co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji domniemania niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia.
Art. 39.	1. Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 38, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 38, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 5: 1) ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy, 2) ust. 3 pkt 2 i ust. 5 – stosuje się przepisy dotychczasowe.	Przepis reguluje kwestie stosowania przepisów przedmiotowej ustawy do postępowań o udzielenie zamówienia, które zostały wszczęte przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy a nie zostały zakończone.
Art. 40.	Ustawa wchodzi w życie po upływie 10 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy, oraz ust. 3 pkt 2 i ust. 5, które wchodzą w życie po upływie 4 lat od dnia ogłoszenia; 2) art. 14, art. 19–23, art. 25 i art. 32–35, które wchodzą w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia;	Przepis określa termin wejścia w życie przepisów przedmiotowej ustawy.

	3) art. 38 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.	

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO:	DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE
TYTUŁ AKTU PRAWNEGO:	Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC25) a także w związku ze zmianą: ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111)

Jedn. red. Dyrektywa 2014/24/UE	**Treść przepisu UE**	**Konieczność wdrożenia (T/N)**	**Jedn. red.**	**Treść przepisu projektu**	**Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE**
Art. 64 ust. 1	Państwa członkowskie mogą ustanowić lub prowadzić urzędowe wykazy zatwierdzonych wykonawców, dostawców lub usługodawców albo przewidzieć ich certyfikację przez jednostki certyfikujące spełniające wymogi europejskich norm certyfikacji w rozumieniu załącznika VII. Powiadamiają one Komisję oraz pozostałe państwa członkowskie o adresie jednostki certyfikującej albo jednostki odpowiedzialnej za urzędowe wykazy, do których należy przesyłać wnioski.	T	Art. 1 ust. 1 i 2	Art. 1. 1. Ustawa określa: 1) zasady certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „certyfikacją”, w tym zakres, warunki i tryb jej udzielania oraz okres jej ważności; 2) zasady posługiwania się certyfikatem; 3) zasady gromadzenia w systemie teleinformatycznym danych dotyczących certyfikacji, w tym danych dotyczących wydanych certyfikatów, oraz zasady dostępu do tych danych; 4) zasady akredytacji podmiotów udzielających certyfikacji, zwanych dalej „podmiotami certyfikującymi”. 2. Do udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”, przepisy niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio.	
			Art. 2	Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 1) podmiotowych środkach dowodowych – należy przez to rozumieć podmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 pkt 17 Prawa zamówień publicznych; 2) postępowaniu o udzielenie zamówienia	

				– należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 18 Prawa zamówień publicznych; 3) wykonawcy – należy przez to rozumieć wykonawcę w rozumieniu art. 7 pkt 30 Prawa zamówień publicznych; 4) zamawiającym – należy przez to rozumieć zamawiającego w rozumieniu art. 7 pkt 31 Prawa zamówień publicznych; 5) zamówieniu – należy przez to rozumieć zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 Prawa zamówień publicznych.	
			Art. 14	Art. 14. 1. Certyfikacji niepodlegania wykluczeniu udzielają podmioty certyfikujące będące jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39) lub inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub jednoosobową spółką Skarbu Państwa, akredytowane zgodnie z art. 34. 2. Certyfikacji zdolności wykonawcy udzielają podmioty certyfikujące akredytowane zgodnie z art. 34.	
			Art. 15	Art. 15. 1. Podmiot certyfikujący jest administratorem danych osobowych, w tym danych przekazywanych przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie certyfikacji, prowadzeniem stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji lub aktualizacją jej ważności. 2. Dane osobowe są przetwarzane przez podmiot certyfikujący odpowiednio w celu i w zakresie niezbędnym do potwierdzania, że wykonawca w zakresie przez niego wskazanym: 1) nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia; 2) posiada zdolności do należytego	

				wykonania zamówienia. 3. Podmiot certyfikujący przetwarza dane osobowe od dnia złożenia wniosku o certyfikację, w toku procedury certyfikacji oraz przez okres, na jaki została udzielona certyfikacja, a także przez okres 3 lat licząc od dnia zakończenia procedury certyfikacji lub utraty ważności certyfikacji, jeżeli certyfikacja została udzielona. Podmiot certyfikujący trwale usuwa dane osobowe po upływie okresów wskazanych w zdaniu pierwszym. 4. Osoby pozostające w stosunku pracy z podmiotem certyfikującym oraz zatrudnione przez ten podmiot na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innej umowy o podobnym charakterze są obowiązane do zachowania w poufności wszelkich informacji i danych, które pozyskały w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia certyfikacji, także po ustaniu tego stosunku pracy lub rozwiązaniu umowy o dzieło, umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze.	
			Art. 16	Art. 16. 1. Certyfikacja jest udzielana na wniosek wykonawcy, na podstawie umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, a wykonawcą, zwanej dalej „umową”, po przeprowadzeniu przez ten podmiot procedury certyfikacji. 2. Wniosek o certyfikację zawiera: 1) nazwę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie certyfikacji oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności, a także adres do korespondencji, numer identyfikacji podatkowej wykonawcy i nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega; 2) wskazanie, że wniosek dotyczy	

				certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy oraz zakresu wnioskowanej certyfikacji, w tym wnioskowany sposób spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia i poziom zdolności, jeżeli określenie tego sposobu lub poziomu jest wymagane; 3) wskazanie okresu, na jaki wnioskodawca ubiega się o udzielenie certyfikacji; 4) oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych we wniosku - w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu; 5) wskazanie czy wykonawca będzie powoływał się na spełnianie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 - w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu; 6) oświadczenie wykonawcy, że nie złożył do innego podmiotu certyfikującego wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do podstawy wykluczenia lub o certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, objętych tym wnioskiem, oraz że nie jest prowadzona procedura certyfikacji w odniesieniu do tej podstawy wykluczenia lub zdolności; 7) inne informacje niezbędne do udzielenia certyfikacji, niestanowiące danych osobowych.	
			Art. 26	Art. 26. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi, w systemie teleinformatycznym, Bazę Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych, zwaną dalej „bazą certyfikacji”, zapewniającą w szczególności powszechny dostęp do informacji o certyfikacji udzielonej wykonawcom. 2. W bazie certyfikacji gromadzi się dane o: 1) certyfikacjach udzielonych	

				wykonawcom i wydanych certyfikatach: a) które są ważne, b) które utraciły ważność, c) których ważność została zawieszona; 2) wykonawcach ubiegających się o udzielenie certyfikacji; 3) podmiotach certyfikujących. 3. W bazie certyfikacji zamieszcza się dokument certyfikatu i zapewnia się każdemu możliwość samodzielnego i nieodpłatnego pobrania, w postaci elektronicznej, ważnego dokumentu certyfikatu. 4. Dane gromadzone w bazie certyfikacji służą: 1) kwalifikacji podmiotowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym sprawdzeniu ważności udzielonej certyfikacji; 2) zapewnieniu wykonawcom dostępu do informacji o podmiotach certyfikujących oraz zakresie udzielonej im akredytacji, umożliwiającej wybór podmiotu, u którego wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie certyfikacji; 3) zapewnieniu podmiotom certyfikującym informacji o wnioskach złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji, do poszczególnych podmiotów certyfikujących, w celu weryfikacji zgodności złożenia wniosku z warunkiem, o którym mowa w art. 17 ust. 1, oraz o wyniku procedury certyfikacji, w celu zapewnienia prawidłowej weryfikacji warunków udzielenia certyfikacji, o których mowa w art. 6.	
			Art. 28	Art. 28. Minister właściwy do spraw gospodarki, w związku z prowadzeniem bazy certyfikacji, wykonuje zadania polegające w szczególności na: 1) zapewnieniu podmiotom certyfikującym stałego dostępu do bazy certyfikacji, umożliwiającego wprowadzanie do tej bazy danych, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, oraz zmianę tych danych przez podmioty, które je wprowadziły lub przez podmioty, które prowadzą stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji;	

				2) wprowadzaniu do bazy certyfikacji danych dotyczących podmiotów certyfikujących; 3) zapewnieniu stałego i powszechnego dostępu do danych zgromadzonych w bazie certyfikacji oraz do certyfikatów tam zamieszczonych, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 31; 4) zapewnieniu organizacyjnych i technicznych warunków prowadzenia bazy certyfikacji oraz dostępu do tej bazy, a także ochrony danych zgromadzonych w bazie certyfikacji przed nieuprawnionym dostępem do tej bazy, przetwarzaniem, zmianą lub utratą danych w niej zawartych; 5) przekazywaniu Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej informacji o podmiotach certyfikujących, w tym adresie siedziby tych podmiotów, oraz informacji o warunkach udzielenia certyfikacji.	
			Art. 31	Art. 31. 1. Dane oraz ważny dokument certyfikatu, zamieszczone w bazie certyfikacji są jawne i ogólnodostępne, z wyjątkiem danych: 1) o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 9 – w zakresie, w jakim dotyczą prawomocnego skazania za przestępstwo lub prawomocnego ukarania za wykroczenie oraz prawomocnie orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, a także zawartych porozumień, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych; 2) o których mowa w art. 27 ust. 2; 3) zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wynikających z art. 27 ust. 1 pkt 8–10. 2. W przypadku zastrzeżenia przez wykonawcę danych zgodnie z ust. 1 pkt 3, w bazie certyfikacji zamieszcza się informację o dokonaniu tego zastrzeżenia i jego zakresie.	

				3. Każdy ma prawo do nieodpłatnego dostępu do danych oraz ważnego dokumentu certyfikatu, zamieszczonych w bazie certyfikacji, z zastrzeżeniem ust. 1. 4. Dane dotyczące certyfikacji zgromadzone w bazie certyfikacji oraz podlegające udostępnieniu oraz ważny dokument certyfikatu udostępnia się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym ta baza jest prowadzona, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 1. 5. Dane, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 9 w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1, oraz dane, o których mowa w art. 27 ust. 2, są dostępne dla podmiotów certyfikujących innych niż podmiot certyfikujący, do którego złożono wniosek o udzielenie certyfikacji. 6. Wykonawca, na żądanie zamawiającego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w którym ten wykonawca posługuje się certyfikatem: 1) udostępnia dane, o których mowa w art. 27 w ust. 1 w pkt 9, w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1, oraz dane, o których mowa w ust. 1 pkt 3, w zakresie okoliczności, które mają być potwierdzone certyfikatem lub 2) wyraża zgodę na udostępnienie przez podmiot certyfikujący temu zamawiającemu danych, o których mowa w pkt 1, zawartych w bazie certyfikacji.	
			Art. 34	Art. 34. 1. Podmioty ubiegające się o uprawnienie do certyfikacji składają wniosek o udzielenie akredytacji w zakresie spełnienia co najmniej wymagań określonych w normie PN-EN ISO/IEC 17029 „Ocena zgodności – Ogólne zasady i wymagania dla jednostek walidujących i weryfikujących.”. 2. Polskie Centrum Akredytacji udziela akredytacji podmiotom, o których mowa w ust. 1, w oparciu o wymagania określone w przepisach ustawy, w tym przepisach wydanych na podstawie art. 25, oraz na podstawie programu akredytacji uzgodnionego z ministrem właściwym do spraw	

				gospodarki.	
			art. 36	Art. 36. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w art. 306h w § 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) podmiotu certyfikującego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności.”.	
			art. 38 pkt 3	Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 3) w art. 124 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–4 w brzmieniu: „2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwany dalej „certyfikatem”. 3. Zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu, z uwzględnieniem wyjątku określonego w ust. 4 oraz okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 6 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. 4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych	

				od wykonawcy, który złożył certyfikat, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1.”;	
art. 64 ust. 2	Państwa członkowskie dostosowują do przepisów niniejszej sekcji warunki dokonywania wpisów do urzędowych wykazów, o których mowa w ust. 1, oraz warunki wydawania zaświadczeń przez jednostki certyfikujące. Państwa członkowskie dostosowują także te warunki do przepisów art. 63 w odniesieniu do wniosków o dokonanie wpisu składanych przez wykonawców należących do grupy i powołujących się na zasoby udostępnione im przez inne podmioty należące do tej grupy. W takich przypadkach wykonawcy ci muszą udowodnić organowi sporządzającemu urzędowy wykaz, iż będą mieć te zasoby do dyspozycji przez cały okres ważności zaświadczenia potwierdzającego ich wpis do urzędowego wykazu i że przez ten sam okres podmioty te nadal będą spełniały wymogi kwalifikacji podmiotowej objęte urzędowym wykazem lub zaświadczeniem, na których wykonawcy polegają na potrzeby wpisu do wykazu.	T	Art. 3 <

				art. 109 ust. 1 pkt 1–5 lub 7–10 Prawa zamówień publicznych. 2. Potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia obejmuje również weryfikację pozostawania wykonawcy w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 1–6 Prawa zamówień publicznych. 3. W przypadku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 8–10 Prawa zamówień publicznych, potwierdzeniem braku istnienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia nie są objęte zdarzenia będące podstawą wykluczenia, zaistniałe w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia.	
			Art. 5	Art. 5. 1. Wykonawca, w przypadku certyfikacji zdolności wykonawcy, wskazuje zdolność do należytego wykonania zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi, która ma być potwierdzona certyfikacją, a także określa: 1) sposób spełnienia zdolności, w przypadku gdy dotyczy ona zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, 2) sposób spełnienia zdolności i jej poziom, zwany dalej „poziomem zdolności”, w przypadku gdy zdolność ta dotyczy zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, które obejmują w szczególności posiadanie przez wykonawcę: a) rocznych przychodów w określonej wysokości, b) określonego stosunku aktywów do zobowiązań, c) określonego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, d) zdolności kredytowej w określonej wysokości, e) środków finansowych w określonej wysokości, 3) sposób spełnienia zdolności i poziom zdolności, w przypadku gdy zdolność ta dotyczy zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4	

				Prawa zamówień publicznych, które obejmują: a) posiadanie przez wykonawcę lub osoby, które będą realizowały zamówienie: - określonego wykształcenia, - określonych kwalifikacji zawodowych, - określonego doświadczenia, - określonego potencjału technicznego, b) spełnianie przez wykonawcę wymogów odnoszących się do określonych norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz do określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego - uwzględniając przepisy wydane na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych. 2. Poziom zdolności dotyczący zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, wykazuje się określając przedmiot robót budowlanych, dostaw lub usług oraz cechy tego przedmiotu, w szczególności rozmiar, zakres i liczbę robót, dostaw lub usług, użytą technologię lub materiały oraz zgodność z klasyfikacjami robót budowlanych, dostaw lub usług ustalonymi w przepisach odrębnych. 3. Wykonawca określając poziom zdolności dotyczący zakresu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, stosuje wyłącznie poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie: 1) ust. 4, jeżeli zdolność dotyczy zamówienia na roboty budowlane; 2) ust. 5, jeżeli zdolność dotyczy zamówienia na dostawy lub usługi. 4. Minister właściwy do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także ministrem właściwym do spraw gospodarki	

				wodnej określi, w drodze rozporządzenia, poziomy zdolności w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane, kierując się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności. 5. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, poziomy zdolności w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie, związane z udzielaniem zamówienia na dostawy lub usługi, kierując się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności.	
			Art. 6	Art. 6. Warunkiem udzielenia certyfikacji: 1) niepodlegania wykluczeniu – jest potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, w zakresie przez niego wskazanym, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, udowodnienie spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1, 2) zdolności wykonawcy – jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia - odpowiednio na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych, dokumentów lub informacji związanych z udowodnieniem spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 oraz podmiotowych środków dowodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych, weryfikowanych w toku procedury certyfikacji.	
			Art. 11	Art. 11. 1. W okresie ważności certyfikacji podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad	

				aktualnością jej ważności, który obejmuje: 1) monitorowanie sytuacji wykonawcy w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 25; 2) przeprowadzenie czynności sprawdzających w przypadku: a) zgłoszenia takiej potrzeby przez wykonawcę lub w wyniku własnych ustaleń podmiotu certyfikującego, b) określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych. 2. W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący przeprowadza czynności sprawdzające niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przekazania informacji przez zamawiającego. Najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia zakończenia przeprowadzania czynności sprawdzających, o których mowa w zdaniu pierwszym, podmiot certyfikujący przekazuje zamawiającemu informację o ważności certyfikacji, zawieszeniu jej ważności albo utracie ważności certyfikacji.	
			Art.12	Art. 12. 1. Podmiot certyfikujący zawiesza ważność certyfikacji odpowiednio w całości albo w części obejmującej określony jej zakres, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, jeżeli: 1) stwierdzi, że wykonawca, któremu udzielono certyfikacji nie spełnia warunków jej udzielenia w całości albo w części; 2) w zakończonym prawomocnie postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, obalono domniemanie, o którym mowa w art. 8 ust. 1. 2. Zawieszenie ważności certyfikacji, w całości albo w części, następuje z dniem umieszczenia informacji o tym zawieszeniu w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1. 3. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji	

				podmiot certyfikujący, w celu uaktualnienia ważności certyfikacji, wzywa wykonawcę do przedstawienia odpowiednio wyjaśnień, podmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub informacji związanych z udowodnieniem spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1. 4. Podmiot certyfikujący przeprowadza aktualizację ważności certyfikacji w terminie 30 dni od dnia zawieszenia tej ważności, chyba że w treści umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1, postanowiono inaczej. Przeprowadzenie aktualizacji kończy się uaktualnieniem ważności certyfikacji albo utratą ważności certyfikacji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a lub ust. 2 pkt 2. 5. O wyniku przeprowadzonej aktualizacji podmiot certyfikujący informuje wykonawcę. Wykonawca może złożyć do podmiotu certyfikującego zastrzeżenia do wyniku przeprowadzonej aktualizacji w terminie 21 dni od dnia doręczenia mu informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym. Do rozpatrzenia zastrzeżeń stosuje się art. 23 ust. 2 i 3. W przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń art. 23 ust. 4 stosuje się odpowiednio. 6. Po uaktualnieniu ważności certyfikacji w całości albo w części staje się ona ważna w tym zakresie, z dniem zamieszczenia w bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1, informacji o aktualizacji ważności certyfikacji.	
			Art. 13	Art. 13. 1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie certyfikacji zdolności wykonawcy. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w procedurze certyfikacji. 3. Warunkiem udzielenia certyfikacji zdolności wykonawcy, o której mowa w ust. 1, jest posiadanie łącznie zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wykazanej w zakresach wskazanych	

				przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji. 4. Wykonawcy, którym wspólnie udzielono certyfikacji zdolności mogą powoływać się na udzieloną certyfikację oraz posługiwać się certyfikatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie w przypadku, w którym wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia. 5. Do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji zdolności oraz wykonawców, którym wspólnie udzielono tej certyfikacji, przepisy ustawy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio.	
			Art. 16	Art. 16. 1. Certyfikacja jest udzielana na wniosek wykonawcy, na podstawie umowy zawieranej między podmiotem certyfikującym, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, a wykonawcą, zwanej dalej „umową”, po przeprowadzeniu przez ten podmiot procedury certyfikacji. 2. Wniosek o certyfikację zawiera: 1) nazwę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie certyfikacji oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności, a także adres do korespondencji, numer identyfikacji podatkowej wykonawcy i nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega; 2) wskazanie, że wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikacji zdolności wykonawcy oraz zakresu wnioskowanej certyfikacji, w tym wnioskowany sposób spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia i poziom zdolności, jeżeli określenie tego sposobu lub poziomu jest wymagane; 3) wskazanie okresu, na jaki wnioskodawca ubiega się o udzielenie	

				certyfikacji; 4) oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych we wniosku - w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu; 5) wskazanie czy wykonawca będzie powoływał się na spełnianie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 - w przypadku gdy wniosek dotyczy certyfikacji niepodlegania wykluczeniu; 6) oświadczenie wykonawcy, że nie złożył do innego podmiotu certyfikującego wniosku o certyfikację niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do podstawy wykluczenia lub o certyfikację zdolności wykonawcy w odniesieniu do zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, objętych tym wnioskiem, oraz że nie jest prowadzona procedura certyfikacji w odniesieniu do tej podstawy wykluczenia lub zdolności; 7) inne informacje niezbędne do udzielenia certyfikacji, niestanowiące danych osobowych.	
			Art. 18	Art. 18. 1. Procedura certyfikacji rozpoczyna się z dniem zawarcia umowy. 2. Wykonawca, przed zawarciem umowy lub po jej zawarciu, przekazuje podmiotowi certyfikującemu: 1) podmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub oświadczenia wykonawcy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych w celu potwierdzenia odpowiednio braku istnienia podstaw wykluczenia lub posiadania zdolności do należytego wykonania zamówienia; 2) dokumenty lub informacje związane z udowodnieniem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, jeżeli jest to niezbędne do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu.	

				3. Wykonawca, po zawarciu umowy, może złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwrócenie się przez podmiot certyfikujący do właściwych organów odpowiednio o wydanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, wraz ze wskazaniem właściwych organów. Oświadczenie zachowuje ważność przez okres ważności certyfikatu, chyba że wykonawca odwoła to oświadczenie.	
			Art. 19 pkt 2-6	Art. 19. Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: 2) prawa i obowiązki podmiotu certyfikującego oraz wykonawcy związane z prowadzeniem procedury certyfikacji oraz prowadzeniem stałego nadzoru, o którym mowa w art. 11 ust. 1, w szczególności dotyczące podejmowanych czynności oraz terminów ich podejmowania, a także dotyczące obowiązków wykonawcy w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 18 ust. 3; 3) prawa i obowiązki podmiotu certyfikującego oraz wykonawcy związane z wymaganą aktualizacją ważności certyfikacji; 4) zasady współdziałania wykonawcy z podmiotem certyfikującym w okresie ważności certyfikacji 5) prawa i obowiązki wykonawcy oraz podmiotu certyfikującego, w tym związane z wykonywaniem stałego nadzoru, o którym mowa w art. 11 ust. 1, w przypadku cofnięcia lub zawieszenia akredytacji tego podmiotu certyfikującego; 6) obowiązki podmiotu certyfikującego w związku z przedstawieniem stanowiska, o którym mowa w art. 521a Prawa zamówień publicznych, dotyczące sposobu i terminu przekazania tego stanowiska wykonawcy.	

			Art. 20 ust. 2-5	Art. 20. 2. W toku procedury certyfikacji, podmiot certyfikujący bada sytuację wykonawcy w zakresie objętym wnioskiem o certyfikację, w tym sprawdza informacje o wykonawcy za pomocą wszelkich dostępnych środków, w szczególności dokumentów i oświadczeń, rejestrów publicznych oraz innych baz danych prowadzonych przez podmioty publiczne lub niepubliczne, a także przez bezpośredni kontakt podmiotu certyfikującego z podmiotami, z którymi wykonawca podejmował współpracę bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotu trzeciego. 3. W przypadku gdy wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 18 ust. 3, podmiot certyfikujący zwraca się do właściwych organów o wydanie zaświadczeń w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 tej ustawy. 4. Podmiot certyfikujący samodzielnie pozyskuje podmiotowe środki dowodowe w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji, w przypadku gdy środki te mogą być pozyskane: 1) za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717); 2) na podstawie przyznanego temu podmiotowi, w przepisach odrębnych, prawa do uzyskania informacji z rejestrów publicznych. 5. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio do prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji oraz na potrzeby	

				przeprowadzenia aktualizacji jej ważności.	
			Art. 21	Art. 21. 1. Podmiot certyfikujący zawiadamia wykonawcę o udzieleniu albo odmowie udzielenia certyfikacji. 2. Odmawia się udzielenia certyfikacji: 1) niepodlegania wykluczeniu – w zakresie, w jakim w procedurze certyfikacji nie potwierdzono braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, 2) zdolności wykonawcy – w zakresie, w jakim w procedurze certyfikacji nie potwierdzono posiadania przez wykonawcę zdolności do należytego wykonania zamówienia – wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.	
			Art. 25	Art. 25. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia: 1) sposób składania wniosku o certyfikację oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem certyfikacji oraz sposób postępowania z wnioskiem i tymi dokumentami przez podmiot certyfikujący, 2) szczegółowy sposób przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywane w związku z umową, 3) sposób prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1, oraz sposób ustalania terminów wykonywania czynności w ramach tego nadzoru, 4) szczegółowy sposób przeprowadzania aktualizacji ważności certyfikacji, 5) sposób ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego związanego z certyfikacją – mając na uwadze sprawność oraz przejrzystość postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia certyfikacji, w ramach stałego	

				nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji i jej aktualizacją oraz ochronę danych osobowych w ich toku, a także mając na względzie zapewnienie adekwatności wynagrodzenia podmiotu certyfikującego do zakresu lub złożoności czynności podejmowanych przez ten podmiot.	
			Art. 29	Art. 29. 1. Podmioty certyfikujące są obowiązane do: 1) wprowadzania do bazy certyfikacji danych w zakresie, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, w tym dotyczących złożenia wniosku o certyfikację, o którym mowa w art. 16 ust. 1, oraz do aktualizacji tych danych; 2) zamieszczania w bazie certyfikacji aktualnego dokumentu certyfikatu w sposób umożliwiający samodzielne pobranie, w postaci elektronicznej, ważnego dokumentu certyfikatu; 3) wyłączenia możliwości samodzielnego pobrania dokumentu certyfikatu, w przypadku gdy certyfikacja utraciła ważność oraz w przypadku zawieszenia jej ważności, przez okres tego zawieszenia; 4) zamieszczenia informacji o zawieszeniu ważności certyfikacji lub o utracie przez nią ważności. 2. Podmiot certyfikujący wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym, odpowiednio po dniu: 1) złożenia wniosku o certyfikację, o którym mowa w art. 16 ust. 1; 2) udzielenia certyfikacji albo odmowie jej udzielenia; 3) uaktualnienia ważności certyfikacji albo braku uaktualnienia jej ważności; 4) stwierdzenia przez ten podmiot okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 1 lub 2, art. 12 ust. 1 pkt 1, lub po dniu otrzymania przez ten podmiot informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b lub art. 12 ust. 1 pkt 2. 3. Podmiot certyfikujący, który wprowadził dane	

				do bazy certyfikacji oraz zamieścił w tej bazie dokument certyfikatu lub, który prowadzi stały nadzór nad ważnością certyfikacji, odpowiada za poprawność i kompletność tych danych oraz treść dokumentu certyfikatu.	
			Art. 37	Art. 37. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 4 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) występowanie na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–10 i 10b oraz w art. 7 ust. 1 i 1a, do organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej z zapytaniem o udzielenie informacji o skazaniu z rejestrów karnych tych państw zgodnie z prawem państwa, do którego kierowany jest wniosek;”; 2) w art. 6: a) w ust. 1 po pkt 10a dodaje się pkt 10b w brzmieniu: „10b) podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. …), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności;”, b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przepisy ust. 1 pkt 1, 4–9, 10b i 11 stosuje się odpowiednio do uzyskiwania zgromadzonych w Rejestrze informacji o podmiotach zbiorowych.”; 3) w art. 6a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Informacje uzyskane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 przez organy, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–10 i 10b, mogą być wykorzystywane wyłącznie dla celów postępowania, w związku z którym się o nie zwrócono.”; 4) w art. 19 ust. 1a otrzymuje brzmienie:	

				„1a. Informacji o podmiocie zbiorowym na podstawie danych o tym podmiocie zgromadzonych w Rejestrze udziela się na zapytanie podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1, 4–9, 10b i 11 lub na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2.”.	
Art. 64 ust. 3	Wykonawcy wpisani do urzędowych wykazów lub posiadający zaświadczenie mogą na potrzeby każdego zamówienia przedłożyć instytucji zamawiającej zaświadczenie o wpisie wydane przez właściwy organ lub zaświadczenie wystawione przez właściwą jednostkę certyfikującą. W takich zaświadczeniach wskazane są dokumenty, które stanowiły podstawę wpisu wykonawcy do urzędowego wykazu lub uzyskania przez niego certyfikacji, a także klasyfikację ustaloną w tym wykazie.	T	Art. 26 ust. 2 - 4 <

				pkt 1, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują: 1) nazwę wykonawcy, któremu udzielono certyfikacji, oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności; 2) numer identyfikacji podatkowej wykonawcy, a także nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega; 3) numer i oznaczenie certyfikatu; 4) nazwę i adres siedziby podmiotu certyfikującego oraz symbol udzielonej akredytacji; 5) okres ważności certyfikacji; 6) zakres udzielonej certyfikacji: a) niepodlegania wykluczeniu b) certyfikacji zdolności wykonawcy wraz ze wskazaniem sposobu spełnienia tej zdolności oraz poziomu zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane; 7) oznaczenie podmiotowych środków dowodowych, stanowiących podstawę udzielenia certyfikacji; 8) dane wynikające z podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia; 9) w przypadku istnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, – wskazanie tej podstawy oraz okoliczności stanowiących podstawę tego wykluczenia, terminu podlegania wykluczeniu oraz okoliczności wskazujących na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1; 10) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji – dane o sposobie spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia przez poszczególnych	

				wykonawców oraz poziom zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane; 11) datę wydania certyfikatu oraz imię i nazwisko osoby uprawnionej, która podpisała certyfikat kwalifikowanym podpisem elektronicznym; 12) data zawieszenia ważności certyfikacji oraz zakres tego zawieszenia, a także dane dotyczące uaktualnienia ważności certyfikacji, w tym datę i zakres uaktualnienia; 13) datę utraty ważności certyfikacji. 2. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 4, dotyczące wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji, a także dane dotyczące złożonego wniosku o certyfikację, w tym zakresu certyfikacji objętej wnioskiem, daty jego złożenia i podmiotu certyfikującego do którego taki wniosek został złożony, a także dane dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji, w tym odpowiednio danych, o których mowa w ust. 1 pkt 9, o ile przepis ten miał zastosowanie. 3. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują dane, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2, dotyczące podmiotów certyfikujących, a także datę zawieszenia lub cofnięcia akredytacji lub ograniczenia jej zakresu wraz z oznaczeniem zakresu tego ograniczenia.	
			Art. 38 pkt 2	Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 2) w art. 112 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, stosuje poziomy zdolności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. …), chyba, że nie jest to możliwe ze względu na charakter	

				zamówienia albo gdy dla danego przedmiotu zamówienia poziomy zdolności nie zostały określone, co zamawiający wskazał w specyfikacji warunków zamówienia lub innych dokumentach zamówienia.”;	
			Art. 38 pkt 6	Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 6) w art. 273 w ust. 2 dodaje się zdanie drugie i trzecie w brzmieniu: „W oświadczeniu wykonawca wskazuje, czy będzie posługiwał się certyfikatem, o którym mowa w art. 124 ust. 2. W przypadku gdy wykonawca będzie posługiwał się certyfikatem, w oświadczeniu podaje numer i oznaczenie tego certyfikatu, nazwę podmiotu certyfikującego, który wydał certyfikat, okres ważności certyfikacji oraz wskazuje, w zakresie których podstaw wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu będzie posługiwał się certyfikatem.”;	
Art. 64 ust. 4	Poświadczony przez właściwy organ wpis do urzędowego wykazu lub zaświadczenie wydane przez jednostkę certyfikującą stanowią podstawę domniemania spełnienia przez dany podmiot wymogów kwalifikacji podmiotowej objętych urzędowym wykazem lub zaświadczeniem.	T	Art. 8 ust. 1	Art. 8. 1. Z udzielenia certyfikacji domniemywa się, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub że jest zdolny do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją i przez okres, na który certyfikacja została udzielona, chyba że wykazano, że wykonawca wprowadził w błąd podmiot certyfikujący, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji.	
			Art. 24	Art. 24. 1. Po udzieleniu certyfikacji wykonawca otrzymuje certyfikat. 2. Certyfikat zawiera: 1) nazwę i adres siedziby podmiotu certyfikującego oraz symbol udzielonej akredytacji; 2) nazwę wykonawcy, któremu udzielono	

				certyfikacji, oraz adres jego siedziby, a w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną – jego imię i nazwisko oraz adres miejsca wykonywania działalności; 3) numer identyfikacji podatkowej wykonawcy, a także nazwę rejestru lub ewidencji, do których jest wpisany w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz numer wpisu, pod którym jest wpisany, jeżeli wykonawca takiemu wpisowi podlega; 4) numer i oznaczenie certyfikatu; 5) zakres udzielonej certyfikacji: a) niepodlegania wykluczeniu, b) zdolności wykonawcy wraz ze wskazaniem sposobu spełnienia tej zdolności oraz poziomu zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane; 6) okres ważności certyfikacji; 7) w przypadku istnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych – wskazanie tej podstawy oraz okoliczności stanowiących podstawę tego wykluczenia, terminu podlegania wykluczeniu oraz okoliczności wskazujących na udowodnienie spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 22 ust. 1, z wyjątkiem danych dotyczących prawomocnego skazania za przestępstwo lub prawomocnego ukarania za wykroczenie oraz prawomocnie orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, a także zawartych przez wykonawcę porozumień, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych; 8) oznaczenie podmiotowych środków dowodowych, stanowiących podstawę udzielenia certyfikacji; 9) dane wynikające z podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia; 10) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji – dane o	

				sposobie spełnienia zdolności do należytego wykonania zamówienia przez poszczególnych wykonawców oraz poziom zdolności, jeżeli określenie tego poziomu jest wymagane; 11) inne dane dotyczące udzielonej certyfikacji niestanowiące danych osobowych; 12) datę wydania certyfikatu i kwalifikowany podpis elektroniczny osoby uprawnionej do jego wydania. 3. W certyfikacie nie umieszcza się danych zastrzeżonych przez wykonawcę, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). W takim przypadku w certyfikacie umieszcza się informację o dokonaniu tego zastrzeżenia i jego zakresie. 4. Certyfikat wydaje się w postaci elektronicznej, w języku polskim, a na wniosek wykonawcy dodatkowo w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym. 5. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w ust. 2 pkt 5 i 8-11, zamieszczanych w certyfikacie oraz wzór certyfikatu, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności i jednolitości danych i informacji zamieszczanych w certyfikacie.	
			Art. 30 ust. 2	Art. 30. 2. Dane osobowe zgromadzone w bazie certyfikacji są przetwarzane przez podmioty certyfikujące: 1) w celu zapewnienia dostępu do informacji o certyfikacjach udzielonych wykonawcom, które są ważne, zostały zawieszone lub utraciły ważność, w zakresie niezbędnym do potwierdzania, że wykonawca w zakresie przez niego wskazanym: a) nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, , b) posiada zdolności do należytego	

				wykonania zamówienia; 2) w celu zapewnienia innym podmiotom certyfikującym dostępu do informacji o wnioskach złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji oraz o wyniku procedury certyfikacji, w zakresie niezbędnym do weryfikacji spełnienia warunku, o którym mowa w art. 17 ust. 1, oraz zapewnienia prawidłowej weryfikacji warunków udzielenia certyfikacji, o których mowa w art. 6.	
Art. 64 ust. 5	Informacje, które wynikają z wpisu do wykazu urzędowego lub certyfikacji, nie mogą być kwestionowane bez uzasadnienia. Przed udzieleniem zamówienia można każdorazowo wymagać od każdego wpisanego wykonawcy dodatkowego zaświadczenia dotyczącego płatności składek na ubezpieczenie społeczne oraz podatków. Instytucje zamawiające innych państw członkowskich stosują ust. 3 oraz akapit pierwszy niniejszego ustępu jedynie wobec wykonawców mających siedzibę w państwie członkowskim prowadzącym wykaz urzędowy.	T	Art. 8 ust. 2 i 3	Art. 8. 2. Domniemanie, o którym mowa w ust. 1, może być obalone wyłącznie w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca powołuje się na udzieloną certyfikację. 3. Obowiązek wykazania okoliczności, o których mowa w ust. 1, spoczywa na tym kto kwestionuje niepodleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia lub zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia publicznego, w zakresie potwierdzonym certyfikacją.	
			Art. 38 pkt 4	Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 4) po art. 128 dodaje się art. 128a w brzmieniu: „Art. 128a. 1. Zamawiający, który powołuje się na okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia wezwania. 2. W przypadku gdy zamawiający uzna wyjaśnienia złożone przez wykonawcę za niewystarczające, informuje podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, który wydał certyfikat, o okolicznościach, o których mowa w art. 8 ust. 1,	

				wykazując, że wykonawca wprowadził ten podmiot w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na udzielenie tej certyfikacji, lub że wykonawca przestał spełniać warunki udzielenia certyfikacji. Zamawiający przekazuje podmiotowi certyfikującemu wyjaśnienia złożone przez wykonawcę. 3. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 128 ust. 2–5 stosuje się odpowiednio.”;	
			Art. 38 pkt 7-9	Art. 38. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 7) w art. 373 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wniosek wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców, a jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, również te środki dowodowe. Jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych, wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień	

				publicznych. Przepisy art. 125 ust. 2–6, art. 127, art. 128 i art. 393 ust. 1 pkt 1 i 3 stosuje się odpowiednio."; 8) po art. 521 dodaje się art. 521a w brzmieniu: „Art. 521a. 1. Zamawiający przesyła podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, kopię odwołania, niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia jego otrzymania, w przypadku gdy odwołanie to zawiera twierdzenia dotyczące domniemania wynikającego z udzielonej certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych. 2. Podmiot certyfikujący niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni licząc od dnia otrzymania odwołania, doręcza Prezesowi Izby i przesyła do zamawiającego oraz wykonawcy wnoszącego odwołanie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, zawierające odniesienie się do twierdzeń, o których mowa w ust. 1, zawartych w odwołaniu."; 9) po art. 568 dodaje się art. 568a w brzmieniu: „Art. 568a. W przypadku stwierdzenia w prawomocnie zakończonym postępowaniu odwoławczym, że domniemanie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności do należytego wykonania zamówienia, wynikające z certyfikatu, zostało obalone co do całości lub części obejmującej określony zakres certyfikacji, Prezes Izby przesyła niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze licząc od dnia wydania prawomocnego orzeczenia w tym postępowaniu, podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, informację w tym zakresie.";	
Art. 64 ust. 6	Wymagania dotyczące dowodu spełniania kryteriów kwalifikacji podmiotowej objętych urzędowym wykazem lub zaświadczeniem muszą być zgodne z art. 60 oraz, w stosownych przypadkach, z art. 62. W przypadku	T	Art. 2	Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 1) podmiotowych środkach dowodowych – należy przez to rozumieć podmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 pkt 17 Prawa zamówień publicznych;	

	ewentualnego wpisu wykonawców z innych państw członkowskich do wykazu urzędowego lub ich certyfikacji nie wymaga się żadnych dalszych dowodów ani oświadczeń innych niż wymagane od wykonawców krajowych. Wykonawcy mogą w dowolnym momencie zwrócić się o dokonanie wpisu do urzędowego wykazu lub wydanie zaświadczenia. Są oni informowani w odpowiednio krótkim czasie o decyzji organu prowadzącego urzędowy wykaz lub właściwej jednostki certyfikującej.			2) postępowaniu o udzielenie zamówienia – należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 18 Prawa zamówień publicznych; 3) wykonawcy – należy przez to rozumieć wykonawcę w rozumieniu art. 7 pkt 30 Prawa zamówień publicznych; 4) zamawiającym – należy przez to rozumieć zamawiającego w rozumieniu art. 7 pkt 31 Prawa zamówień publicznych; 5) zamówieniu – należy przez to rozumieć zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 Prawa zamówień publicznych.	
			Art. 6	Art. 6. Warunkiem udzielenia certyfikacji: 1) niepodlegania wykluczeniu – jest potwierdzenie braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, w zakresie przez niego wskazanym, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Prawa zamówień publicznych, udowodnienie spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1, 2) zdolności wykonawcy – jest potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia - odpowiednio na podstawie oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia przez niego wskazanych, dokumentów lub informacji związanych z udowodnieniem spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 oraz podmiotowych środków dowodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych, weryfikowanych w toku procedury certyfikacji.	
			Art. 16 ust. 1	Art. 16. 1. Certyfikacja jest udzielana na wniosek wykonawcy, na podstawie umowy zawieranej	

				między podmiotem certyfikującym, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, a wykonawcą, zwanej dalej „umową", po przeprowadzeniu przez ten podmiot procedury certyfikacji.	
			art. 20 ust 1	Art. 20. 1. Podmiot certyfikujący przeprowadza procedurę certyfikacji w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia umowy, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej.	
Art. 64 ust. 7	Wykonawcy z innych państw członkowskich nie są zobowiązani do uzyskania takiego wpisu lub certyfikacji w celu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Instytucje zamawiające uznają równoważne zaświadczenia wydawane przez jednostki mające siedziby w innych państwach członkowskich. Akceptują one również inne równoważne środki dowodowe.	T		Przepis został implementowany w § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	
Art. 64 ust. 8	Państwa członkowskie udostępniają innym państwom członkowskim, na ich wniosek, wszelkie informacje dotyczące dokumentów przedstawianych w charakterze dowodów na to, że wykonawcy spełniają wymogi dotyczące wpisu do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców, bądź dowodów na to, że wykonawcy z innego państwa członkowskiego posiadają równoważne zaświadczenie.	T	Art. 28 pkt 5	Art. 28. Minister właściwy do spraw gospodarki, w związku z prowadzeniem bazy certyfikacji, wykonuje zadania polegające w szczególności na: 5) przekazywaniu Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich Unii Europejskiej informacji o podmiotach certyfikujących, w tym adresie siedziby tych podmiotów, oraz informację o warunkach udzielenia certyfikacji.	

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO:	DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE
TYTUŁ AKTU PRAWNEGO:	Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (UC25) w związku ze zmianą ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

Jedn. red. Dyrektywa 2014/25/UE	**Treść przepisu UE**	**Konieczność wdrożenia (T/N)**	**Jedn. red.**	**Treść przepisu projektu**	**Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE**
Art. 77 ust. 2	Podmioty zamawiające ustalają obiektywne zasady i kryteria wykluczenia oraz kwalifikacji wykonawców wnioskujących o zakwalifikowanie oraz obiektywne kryteria i zasady funkcjonowania systemu kwalifikowania, regulujące kwestie, takie jak wpis do systemu, ewentualna okresowa aktualizacja kwalifikacji oraz okres obowiązywania systemu. W przypadku gdy wspomniane kryteria i zasady obejmują specyfikacje techniczne, zastosowanie mają art. 60–62. Kryteria i zasady mogą być, w razie potrzeby, aktualizowane	T	Art. 38 pkt 7	W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) wprowadza się następujące zmiany: 7) w art. 373 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wniosek wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców, a jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, również te środki dowodowe. Jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych, wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Przepisy art. 125 ust. 2–6, art. 127, art. 128 i art. 393 ust. 1 pkt 1 i 3 stosuje się odpowiednio.”;	

Projekt

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A R O Z W O J U I T E C H N O L O G I I [1)]

z dnia

w sprawie poziomów zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia na roboty budowlane

Na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia …. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …) zarządza się co następuje.

§ 1. Rozporządzenie określa poziomy zdolności, co do których udziela się certyfikacji zdolności wykonawcy w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwane dalej „poziomami zdolności technicznej lub zawodowej", związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane.

§ 2. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące określonego doświadczenia, a także wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, z oznaczeniem skrótowym, określa załącznik do rozporządzenia.

§ 3. 1. W przypadku poziomów zdolności technicznej lub zawodowej dotyczących określonego doświadczenia, oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności następuje przez wskazanie przedmiotu zamówienia, którego dotyczy doświadczenie wykonawcy, oraz wszystkich lub wybranych cech przedmiotu zamówienia, określonych w załączniku do rozporządzenia w tabeli nr 1 lub 2, zgodnie ze schematem:

Y-X1-X2-X3-X4-X5

gdzie:

Y – oznacza przedmiot zamówienia, którego dotyczy doświadczenie posiadane przez wykonawcę, określony odpowiednio w tabeli 1 lub 2,

---

[1)] Minister Rozwoju i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. poz. 739).

X1, X2, X3, X4, X5 – oznacza cechę przedmiotu zamówienia określoną odpowiednio w tabeli 1 lub 2.

2. W przypadku poziomów zdolności technicznej lub zawodowej dotyczących określonego wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności następuje przez wskazanie uprawnień budowlanych, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418,) i ich zakresu oraz specjalności uprawnień budowlanych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 16 tej ustawy, a także doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji technicznych, zgodnego z zakresem danego uprawnienia budowlanego i jego specjalnością. Oznaczenie poziomu zdolności technicznej lub zawodowej, obejmujące również wskazanie liczby osób posiadających określone wykształcenie lub kwalifikacje zawodowe następuje zgodnie ze schematem:

(X)Y1-Y2-Y3-Y4

gdzie:

X – oznacza liczbę osób posiadających uprawnienia budowlane w danym zakresie i specjalności,

Y1 – oznacza uprawnienia budowlane,

Y2 – oznacza specjalność uprawnień budowlanych,

Y3 – oznacza zakres uprawnień budowlanych określony jako zakres prac projektowych lub robót budowlanych objęty uprawnieniami,

Y4 – oznacza doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji technicznych, zgodnie z zakresem danych uprawnień budowlanych i ich specjalnością.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROZWOJU
I TECHNOLOGII

w porozumieniu :

MINISTER INFRASTRUKTURY

Załącznik do

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii

z dnia … (Dz. U. … poz.)

POZIOMY ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ LUB ZAWODOWEJ DOTYCZĄCE DOŚWIADCZENIA, WYKSZTAŁCENIA LUB KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH WYKONAWCY LUB OSÓB, KTÓRE BĘDĄ REALIZOWAŁY ZAMÓWIENIE

Tabela 1. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące doświadczenia w zakresie robót budowlanych – budowa dróg, z oznaczeniem skrótowym.

Przedmiot zamówienia	**Cechy przedmiotu zamówienia**				
	Klasa drogi lub ulicy[1]	**Rodzaj nawierzchni drogi lub ulicy**	**Długość odcinka drogi lub ulicy**	**Liczba zadań**	**Zakres robót (dotyczy przebudowy, rozbudowy lub remontu)**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
Budowa drogi zamiejskiej[2] lub ulicy[3] z wyłączeniem rozbudowy i odbudowy **(DB)** Odbudowa i rozbudowa **(DO)**	autostrada **(A)** ekspresowa **(S)** główna przyspieszona **(GP)** główna **(G)** zbiorowa **(Z)**	bitumiczna **(A)** betonowa **(B)** kamienna **(C)** klinkierowa **(D)** kostkowa lub płytowa **(K)**	**I** – do 200 metrów **II** – powyżej 200 metrów do 500 metrów **III** – powyżej 500 metrów do 1 kilometra	**1** – jedno zadanie **2** – dwa zadania **3** – trzy zadania	prace dotyczące nawierzchni twardej[3] **(NT)** prace dotyczące budowy drogowych obiektów inżynierskich, takich jak: mosty, wiadukty, tunele, przepusty[3] **(OI)** prace dotyczące budowy skrzyżowania lub węzła drogowego[3] **(SW)**

[1] W rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418). Doświadczenie obejmuje oznaczoną klasę lub klasę niższą.

[2] W rozumieniu art. 4 ustawy z dnia ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320 i 1222).

[3] W rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 lub ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Przebudowa drogi lub ulicy **(DP)** Remont drogi lub ulicy **(DR)** Zaprojektuj i wybuduj **(DZB)**	lokalna **(L)** dojazdowa **(D)**		**IV** – powyżej 1 kilometra do 2,5 kilometra **V** – powyżej 2,5 kilometra do 5 kilometrów **VI** – powyżej 5 kilometrów do 10 kilometrów **VII** – powyżej 10 kilometrów		prace dotyczące budowy zjazdów wyjazdów lub wjazdów[3)] **(ZW)** prace wodociągowe lub kanalizacyjne[3)] **(WK)** prace dotyczące budowy oświetlenia[3)] **(O)** prace dotyczące budowy drogi przeznaczonej dla ruchu pieszych oraz rowerów i hulajnóg elektrycznych[3)] **(DPR)** prace dotyczące konstrukcji oporowych[3)] **(KO)** roboty ziemne[3)] **(RZ)**

Tabela 2. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące doświadczenia w zakresie robót budowlanych – budowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, z oznaczeniem skrótowym.

Przedmiot zamówienia	**Cechy przedmiotu zamówienia**				
	Długość odcinka lub odcinków[4)]	**Średnica nominalna sieci (DN)**	**Technologia wykonania**	**Materiał**	**Liczba zadań**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
Budowa/przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej **(KG)** Budowa/przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej **(KC)** Budowa/przebudowa sieci kanalizacji deszczowej **(KD)** Budowa/ przebudowa przyłączy kanalizacyjnych **(KSP)**	**I** – do 200 metrów **II** – powyżej 200 metrów do 500 metrów **III** – powyżej 500 metrów do 1 kilometra **IV** – powyżej 1 kilometra do 2,5 kilometra **V** – powyżej 2,5 kilometra do 5 kilometrów **VI** – powyżej 5 kilometrów do 10 kilometrów	**Ś80** - do 80 milimetrów **Ś150** - powyżej 80 milimetrów do 150 milimetrów **Ś300** - powyżej 150 milimetrów do 300 milimetrów **Ś500** - powyżej 300 milimetrów do 500 milimetrów **Ś500+** - powyżej 500 milimetrów	wykopowo **(W)** przeciski pneumatyczne przebijakiem **(PPP)** pneumatyczne wbijanie rur stalowych **(PWR)** przewierty sterowane **(PS)** wiercenia kierunkowe **(WK)** przeciski hydrauliczne **(PH)** mikrotunelowanie **(MT)** kraking statyczny **(KS)**	stal **(S)** miedź **(M)** żeliwo **(Ż)** kamionka **(K)** beton **(B)** polichlorek winylu **(PVC)** polietylen **(PE)** polietylen wysokiej gęstości **(PEHD)** polietylen sieciowany **(PE-X)** polipropylen **(PP)**	**1** – jedno zadanie **2** – dwa zadania **3** – trzy zadania

[4)] W rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, 1089 i 1473 oraz z 2025 r. poz. 216) oraz ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757).

Budowa/przebudowa sieci wodociągowej **(SW)** Budowa/przebudowa przyłączy wodociągowych **(SWP)**	**VII** – powyżej 10 kilometrów			żywice poliestrowe **(ŻP)**	

Tabela 3. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, w zakresie robót budowlanych, z oznaczeniem skrótowym

Rodzaj uprawnienia budowlanego[5)]	**Specjalność uprawnień budowlanych i projektowych**[6)]	**Zakres prac projektowych lub budowlanych objętych uprawnieniem**	**Doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji technicznych**[7)]
1	**2**	**3**	**4**
Projektowanie robót budowlanych **(PR)** Kierowanie robotami budowlanymi **(KR)**	architektoniczna **(AR)** konstrukcyjno-budowlana **(BO)** inżynieryjna mostowa **(BM)** inżynieryjna drogowa **(BD)** inżynieryjna kolejowa w zakresie kolejowych obiektów budowlanych **(BKob)** inżynieryjna kolejowa w zakresie sterowania ruchem kolejowym **(BKs)** inżynieryjna hydrotechniczna **(BH)** inżynieryjna wyburzeniowa **(BW)** instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych **(BT)**	bez ograniczeń **(BO)** z ograniczeniami (**ZO)**	**I** – pełnienie funkcji kierownika budowy przy realizacji jednego zadania **II** – pełnienie funkcji kierownika robót przy realizacji jednego zadania **III** – pełnienie funkcji kierownika budowy przy realizacji dwóch zadań **IV** – pełnienie funkcji kierownika robót przy realizacji dwóch zadań **V** – pełnienie funkcji kierownika budowy przy realizacji trzech zadań

[5)] W rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.
[6)] W rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 16 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.
[7)] W rozumieniu art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

	instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych **(IS)** instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych **(IE)**		**VI** – pełnienie funkcji kierownika robót przy realizacji trzech zadań **VII** – pełnienie funkcji kierownika budowy przy realizacji czterech zadań **VIII** – pełnienie funkcji kierownika robót przy realizacji czterech zadań

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …).

Zgodnie z powyższym upoważnieniem minister właściwy do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej, określi, w drodze rozporządzenia, poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy lub osób, które będą realizowały zamówienie, związane z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane, w odniesieniu do robót. Zgodnie z ww. ustawą przy ustalaniu tych poziomów konieczne jest wskazanie przedmiotu robót budowlanych oraz cech tego przedmiotu, w szczególności rozmiaru, zakresu i liczby robót budowlanych, użytej technologii lub materiałów, lub zgodność z klasyfikacjami robót budowlanych ustalonymi w przepisach odrębnych, a także kierowanie się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności.

Rozporządzenie określa poziomy zdolności, co do których udziela się certyfikacji zdolności wykonawcy w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwane dalej „poziomami zdolności technicznej lub zawodowej”, związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane.

W rozporządzeniu określono poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące doświadczenia w zakresie robót budowlanych obejmujących budowę dróg oraz sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, a także poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych w zakresie robót budowalnych. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej zdefiniowano w załączniku do rozporządzenia.

W § 3 projektu rozporządzenia określono sposób oznaczania w certyfikacie potwierdzonego przez podmiot certyfikujący poziomu zdolności technicznej lub zawodowej. Projektowany sposób oznaczenia będzie również mógł być wykorzystywany przez zamawiających na potrzeby opisu w dokumentach zamówienia sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W przypadku doświadczenia wykonawcy oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności będzie następowało poprzez oznaczenie przedmiotu zamówienia, którego dotyczy

doświadczenie posiadane przez wykonawcę, a także oznaczenie dodatkowych cech przedmiotu zamówienia należących do różnych kategorii, określonych w załączniku do projektu rozporządzenia. Należy podkreślić, że obligatoryjnym elementem oznaczenia będzie wyłącznie przedmiot zamówienia. Jeżeli chodzi o poszczególne cechy przedmiotu zamówienia wybór pozostawiono wykonawcy. Inaczej mówiąc, to wykonawca będzie decydował, stosownie do swoich potrzeb i doświadczenia, które cechy przedmiotu zamówienia będą wskazane w certyfikacie w oznaczeniu potwierdzonego poziomu zdolności. Wykonawca będzie mógł wskazać wszystkie lub wybrane cechy przedmiotu zamówienia. Ma to na celu zapewnienie wykonawcom możliwie szerokiej elastyczności w zakresie certyfikacji ich zdolności.

W przypadku wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności będzie następowało przez oznaczenie liczby osób posiadających uprawnienia budowlane w danych zakresie lub specjalności, oraz oznaczenie – w stosunku do każdej osoby – rodzaju uprawnień budowlanych, specjalności uprawnień budowlanych i projektowych, zakresu uprawnień budowlanych oraz doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji technicznych.

Zgodnie z § 4 rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwym organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) w związku z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w

Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie poziomów zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia na roboty budowlane **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Rozwoju i Technologii **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Michał Jaros – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Grzegorz Płatek – Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel. 22 411 92 20, adres e-mail: Grzegorz.Platek@mrit.gov.pl Mariusz Ciosek – Naczelnik Wydziału Prawa Zamówień Publicznych w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel.: 22 411 95 21, adres e-mail: Mariusz.Ciosek@mrit.gov.pl	**Data sporządzenia** 28-03-2025 r. **Źródło** Ustawa z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych **Nr w Wykazie prac**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W art. 5 ust. 4 ustawy z dnia …… o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …) znajduje się upoważnienie dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej, rozporządzenia ustanawiającego poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy lub osób, które będą realizowały zamówienie, związane z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane, w odniesieniu do tych robót. Przepisy ww. ustawy wskazują, że określając poziomy zdolności należy mieć na uwadze, że przy ustalaniu tych poziomów konieczne jest wskazanie przedmiotu robót budowlanych oraz cech tego przedmiotu, w szczególności rozmiaru, zakresu i liczby robót budowlanych, użytej technologii lub materiałów, lub zgodność z klasyfikacjami robót budowlanych ustalonymi w przepisach odrębnych, a także kierowanie się potrzebą zapewnienia standaryzacji tych poziomów zdolności.

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5 ust. 4 ww. ustawy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rozporządzenie określa poziomy zdolności, co do których udziela się certyfikacji zdolności wykonawcy w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwane dalej „poziomami zdolności technicznej lub zawodowej”, związane z udzielaniem zamówień na roboty budowlane.

W rozporządzeniu określono poziomy zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące doświadczenia w zakresie robót budowlanych obejmujących budowę dróg oraz sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, a także poziomy zdolności

technicznej lub zawodowej dotyczące wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych w zakresie robót budowalnych. Poziomy zdolności technicznej lub zawodowej zdefiniowano w załączniku do rozporządzenia.

W § 3 projektu rozporządzenia określono sposób oznaczania w certyfikacie potwierdzonego przez podmiot certyfikujący poziomu zdolności technicznej lub zawodowej. Projektowany sposób oznaczenia będzie również mógł być wykorzystywany przez zamawiających na potrzeby opisu w dokumentach zamówienia sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W przypadku doświadczenia wykonawcy oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności będzie następowało przez oznaczenie przedmiotu zamówienia, którego dotyczy doświadczenie posiadane przez wykonawcę, a także oznaczenie dodatkowych cech przedmiotu zamówienia należących do różnych kategorii, określonych w załączniku do projektu rozporządzenia. Należy podkreślić, że obligatoryjnym elementem oznaczenia będzie wyłącznie przedmiot zamówienia. Jeżeli chodzi o poszczególne cechy przedmiotu zamówienia wybór pozostawiono wykonawcy. Inaczej mówiąc, to wykonawca będzie decydował, stosownie do swoich potrzeb i doświadczenia, które cechy przedmiotu zamówienia będą wskazane w certyfikacie w oznaczeniu potwierdzonego poziomu zdolności. Wykonawca będzie mógł wskazać wszystkie lub wybrane cechy przedmiotu zamówienia. Ma to na celu zapewnienie wykonawcom możliwie szerokiej elastyczności w zakresie certyfikacji ich zdolności.

W przypadku wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych oznaczenie potwierdzonego poziomu zdolności będzie następowało poprzez oznaczenie liczby osób posiadających uprawnienia budowlane w danych zakresie lub specjalności, oraz oznaczenie – w stosunku do każdej osoby – rodzaju uprawnień budowlanych, specjalności uprawnień budowlanych i projektowych, zakresu uprawnień budowlanych oraz doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji technicznych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak analogicznych rozwiązań w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące działalność w zakresie certyfikacji	6	analiza własna	Pełnienie roli podmiotów certyfikujących wykonawców w zakresie posiadanych zdolności oraz zasobów.
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	30 872	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2022 r.	Posługiwanie się poziomami zdolności przy opisie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Wykonawcy/przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 tysięcy potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 tys.) i średnie (ok. 15 tys.) przedsiębiorstwa	dane REGON GUS	Posługiwanie się poziomami zdolności na etapie certyfikacji.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	I.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie certyfikacji wykonawców do krajowego systemu zamówień publicznych w zakresie posiadanych przez nich zdolności przyczyni się do uproszczenia, skrócenia oraz większej przejrzystości procesu weryfikacji wykonawców. Poziomy zdolności stanowią kluczowy element systemu certyfikacji wykonawców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie certyfikacji wykonawców do krajowego systemu zamówień publicznych w zakresie posiadanych przez nich zdolności przyczyni się do uproszczenia, skrócenia oraz większej przejrzystości procesu weryfikacji						

		wykonawców. Poziomy zdolności stanowią kluczowy element systemu certyfikacji wykonawców.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne	Brak bezpośredniego wpływu.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z § 4 rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Projekt

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A R O Z W O J U I T E C H N O L O G I I [1)]

z dnia

w sprawie określenia szczegółowych informacji zawartych w certyfikacie oraz wzoru certyfikatu

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …) zarządza się co następuje:

§. 1. Certyfikat wykonawcy zamówień publicznych, zwany dalej „certyfikatem” zawiera szczegółowe informacje dotyczące:

1) zakresu udzielonej certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …), zwanej dalej „ustawą”, w tym wskazanie:
   a) wszystkich podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, których potwierdzenie obejmuje certyfikat,
   b) działań, zgodnych z art. 22 ust. 1 ustawy, które wykonawca podjął w celu naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, oraz wyjaśnienia związanych z nimi faktów i okoliczności oraz spowodowanych szkód, a także wskazanie podjętych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, mających na celu zapobieganie dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w zakresie w jakim certyfikacja obejmuje podstawy wykluczenia wymagające podjęcia takich działań;
2) zakresu udzielanej certyfikacji zdolności wykonawcy, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, w tym wskazanie:
   a) wszystkich zdolności wykonawcy, których potwierdzenie obejmuje certyfikat, wraz z podaniem sposobu spełnienia tej zdolności oraz podaniem poziomu zdolności,

---

[1)] Minister Rozwoju i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. poz. 739).

jeżeli określenie poziomu jest wymagane, z tym że w przypadku poziomów zdolności, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy, z zastosowaniem poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy,

b) zdolności, o których mowa w pkt 1, udostępnionych przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o wydanie certyfikatu, z przypisaniem danej zdolności określonemu wykonawcy, w przypadku certyfikacji zdolności, o której udzielenie wykonawcy ubiegają się wspólnie;

3) oznaczenia podmiotowych środków dowodowych, stanowiących podstawę wydania certyfikatu, w tym wskazanie nazwy dokumentu, a w przypadku oświadczenia składanego przez wykonawcę, wskazanie, iż jest to oświadczenie własne wykonawcy, daty wydania dokumentu oraz nazwy podmiotu wydającego dokument;

4) danych wynikających z podmiotowych środków dowodowych, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w tym wskazanie robót budowlanych, dostaw lub usług przedstawionych przez wykonawcę w celu potwierdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, o której mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), w przypadku gdy dotyczy ona doświadczenia.

2. Wzór certyfikatu określa załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROZWOJU

I TECHNOLOGII

UZASADNIENIE

Celem projektowanego rozporządzenia jest wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …).

Zgodnie z tym upoważnieniem minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe informacje zawarte w certyfikacie oraz wzór certyfikatu, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności i jednolitości informacji zawartych w certyfikacie.

Zgodnie rozporządzeniem certyfikat będzie zawierał informacje dotyczące zakresu udzielonej certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, o której mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Oznacza to, że podmiot certyfikujący będzie miał obowiązek wskazać w certyfikacie wszystkie podstawy wykluczenia, które zostały zweryfikowane w toku procedury certyfikacji, w wyniku czego potwierdzono, że nie zachodzą one wobec wykonawcy ubiegającego się o certyfikację.

W związku z tym, że elementem certyfikacji niepodlegania wykluczeniu będzie mogło być tzw. samooczyszczenie, certyfikat musi zawierać stosowne informacje w tym zakresie. Jeżeli procedura certyfikacji będzie obejmowała tzw. samooczyszczenie wówczas podmiot certyfikujący zamieści w certyfikacie informacje na temat działań, zgodnych z art. 22 ust. 1 ww. ustawy, które wykonawca podjął w celu naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, oraz wyjaśnienia związanych z nimi faktów i okoliczności oraz spowodowanych szkód, a także podjętych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, mających na celu zapobieganie dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w zakresie w jakim certyfikacja obejmuje podstawy wykluczenia wymagające podjęcia takich działań. Zamieszczenie w certyfikacie powyższych informacji ma na celu wzmocnienie gwarancji, że wykonawca przekaże podmiotowi certyfikującemu wszystkie niezbędne informacje. Będzie on bowiem musiał mieć na uwadze, że informacje wynikające z certyfikatu będą mogły podlegać weryfikacji np. przez innych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W certyfikacie będą zamieszczone również informacje dotyczące zakresu certyfikacji zdolności wykonawcy, o której mowa w art. 5 ust. 1 ww. ustawy, w tym m.in. dotyczące wszystkich zdolności wykonawcy, których potwierdzenie obejmuje certyfikat, wraz z podaniem poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust.

4 lub 5 ww. ustawy. Jeżeli o wydanie certyfikatu wykonawcy ubiegali się wspólnie, wówczas w certyfikacie wskazane zostanie, który z wykonawców udostępnił zasoby i w jakim zakresie na potwierdzenie poszczególnych zdolności. Ma to na celu zapewnienie możliwości wykonania w toku postępowania o udzielenie zamówienia przepisów art. 117 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

W certyfikacje zamieszczane będą również dane dotyczące podmiotowych środków dowodowych, które stanowiły podstawę wydania certyfikatu. Stanowi to wykonanie normy art. 64 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.).

Wzór certyfikatu został określony w załączniku do projektu rozporządzenia.

Zgodnie z projektowanym § 2, rozporządzenie ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwym organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) w związku z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie określenia szczegółowych informacji zawartych w certyfikacie oraz wzoru certyfikatu **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Rozwoju i Technologii **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Michał Jaros – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Grzegorz Płatek – Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel. 22 411 92 20, adres e-mail: Grzegorz.Platek@mrit.gov.pl Mariusz Ciosek – Naczelnik Wydziału Prawa Zamówień Publicznych w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel.: 22 411 95 21, adres e-mail: Mariusz.Ciosek@mrit.gov.pl	**Data sporządzenia** 28-03-2025 r. **Źródło** Ustawa z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych **Nr w Wykazie prac**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektowanego rozporządzenia jest wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …).

Zgodnie z tym upoważnieniem minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe informacje zawarte w certyfikacie oraz wzór certyfikatu, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności i jednolitości informacji zawartych w certyfikacie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Zgodnie rozporządzeniem certyfikat będzie zawierał informacje dotyczące zakresu udzielonej certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, o której mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Oznacza to, że podmiot certyfikujący będzie miał obowiązek wskazać w certyfikacie wszystkie podstawy wykluczenia, które zostały zweryfikowane w toku procedury certyfikacji, w wyniku czego potwierdzono, że nie zachodzą one wobec wykonawcy ubiegającego się o certyfikację.

W związku z tym, że elementem certyfikacji niepodlegania wykluczeniu będzie mogło być tzw. samooczyszczenie, certyfikat musi zawierać stosowne informacje w tym zakresie. Jeżeli procedura certyfikacji będzie obejmowała tzw. samooczyszczenie wówczas podmiot certyfikujący zamieści w certyfikacie informacje na temat działań, zgodnych z art. 22 ust. 1 ww. ustawy, które wykonawca podjął w celu naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, oraz wyjaśnienia związanych z nimi faktów i okoliczności oraz spowodowanych szkód, a także podjętych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, mających na celu zapobieganie dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w zakresie w jakim certyfikacja obejmuje podstawy wykluczenia

wymagające podjęcia takich działań. Zamieszczenie w certyfikacie powyższych informacji ma na celu wzmocnienie gwarancji, że wykonawca przekaże podmiotowi certyfikującemu wszystkie niezbędne informacje. Będzie on bowiem musiał mieć na uwadze, że informacje wynikające z certyfikatu będą mogły podlegać weryfikacji np. przez innych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W certyfikacie będą zamieszczone również informacje dotyczące zakresu certyfikacji zdolności wykonawcy, o której mowa w art. 5 ust. 1 ww. ustawy, w tym m.in. dotyczące wszystkich zdolności wykonawcy, których potwierdzenie obejmuje certyfikat, wraz z podaniem poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ww. ustawy. Jeżeli o wydanie certyfikatu wykonawcy ubiegali się wspólnie, wówczas w certyfikacie wskazane zostanie, który z wykonawców udostępnił zasoby i w jakim zakresie na potwierdzenie poszczególnych zdolności. Ma to na celu zapewnienie możliwości wykonania w toku postępowania o udzielenie zamówienia przepisów art. 117 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

W certyfikacje zamieszczane będą również dane dotyczące podmiotowych środków dowodowych, które stanowiły podstawę wydania certyfikatu. Stanowi to wykonanie normy art. 64 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Niezasadne było prowadzenie analizy w tym zakresie ze względu na fakt, że projekt rozporządzenia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące działalność w zakresie certyfikacji	6	analiza własna	Wydawanie certyfikatów
Wykonawcy/przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 tysięcy potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 tys.) i średnie (ok. 15 tys.) przedsiębiorstwa	dane REGON GUS	Posługiwanie się certyfikatami.
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	30 872	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2022 r.	Weryfikacja certyfikatów w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zapewnienie efektywnego działania systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zapewnienie efektywnego działania systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne	Brak bezpośredniego wpływu.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu	
☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Komentarz:	

9. Wpływ na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu		

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Zgodnie z § 2 rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Projekt

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A R O Z W O J U I T E C H N O L O G I I [1)]

z dnia

w sprawie procedury certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, prowadzenia stałego nadzoru nad ważnością certyfikacji oraz aktualizacji jej ważności

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …) zarządza się co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§. 1. Rozporządzenie określa:

1) sposób składania wniosku o certyfikację oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem certyfikacji oraz sposób postępowania z wnioskiem i tymi dokumentami przez podmiot certyfikujący;
2) szczegółowy sposób przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywane w związku z umową;
3) sposób prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, oraz sposób ustalania terminów wykonywania czynności w ramach tego nadzoru;
4) szczegółowy sposób przeprowadzania aktualizacji ważności certyfikacji;
5) sposób ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego związanego z certyfikacją.

§ 2. Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

[1)] Minister Rozwoju i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. poz. 739).

1) podmiotowe środki dowodowe – podmiotowe środki dowodowe, w których mowa w art. 7 pkt 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320);

2) certyfikacja niepodlegania wykluczeniu – certyfikacja, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy;

3) certyfikacja zdolności wykonawcy – certyfikacja, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy;

4) procedura certyfikacji – procedura certyfikacji, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy.

§ 3. 1. Wniosek wykonawcy o udzielenie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikację zdolności, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, zwany dalej „wnioskiem”, jest składany do wybranego przez wykonawcę podmiotu certyfikującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub w inny sposób przyjęty w wybranym podmiocie certyfikującym, odpowiadający wymaganiom udzielonej akredytacji, o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy.

2. Dokumenty, w tym oświadczenia wykonawcy, składane przez wykonawcę przed rozpoczęciem procedury certyfikacji, w toku procedury certyfikacji oraz w toku sprawowania, przez podmiot certyfikujący, stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, a także w zawiązku z przeprowadzaną aktualizacją ważności certyfikacji, o której mowa w art. 12 ust. 4 ustawy, są składane do podmiotu certyfikującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub w inny sposób przyjęty w podmiocie certyfikującym, odpowiadający wymaganiom udzielonej akredytacji, o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy.

§ 4. 1. Podmiot certyfikujący sprawdza treść wniosku pod względem zgodności z art. 16 ust. 1 pkt 1–6 ustawy oraz weryfikuje w Bazie Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, zwanej dalej „bazą certyfikacji”, treść złożonego przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy.

2. Sprawdzenie treści wniosku polega na sprawdzeniu informacji zawartych we wniosku, w tym pod względem jego kompletności i poprawności.

3. W przypadku gdy informacje zawarte we wniosku będą niekompletne lub zaistnieją wątpliwości co do ich poprawności lub gdy do wniosku nie zostanie dołączone oświadczenie, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy, podmiot certyfikujący informuje o tym wykonawcę, wskazując zakres wymaganego uzupełnienia wniosku lub jego poprawienia.

4. Po pozytywnej weryfikacji wniosku, podmiot certyfikujący nadaje mu bieg zgodnie z przyjętą w tym podmiocie procedurą wewnętrzną, w tym podejmuje czynności niezbędne do przygotowania się do procedury certyfikacji oraz ustala z wykonawcą warunki umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

5. Podmiot certyfikujący ustala z wykonawcą termin przedstawienia podmiotowych środków dowodowych lub, jeżeli jest to niezbędne do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, przedstawienia informacji lub dokumentów celem udowodnienia, że wykonawca spełnia przesłanki, o których mowa w art. 22 ust. 1, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy.

6. W przypadku nieuzupełnienia lub niepoprawienia wniosku w zakresie wskazanym przez podmiot certyfikujący, wniosek ten pozostawia się bez nadania mu biegu.

Rozdział 2

Przebieg procedury certyfikacji

§ 5. 1. Podmiot certyfikujący prowadząc procedurę certyfikacji współdziała z wykonawcą. Zakres współdziałania może zostać określony w umowie, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, zwanej dalej „umową”.

2. Podmiot certyfikujący, zgodnie z przyjętą w tym podmiocie procedurą wewnętrzną, podejmuje czynności pozwalające na potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym we wniosku, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, potwierdzenie spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy, lub potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia, w tym dokonuje przeglądu podmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawcę, a także:

1) sprawdza dane wykonawcy w Krajowym Rejestrze Sądowym, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub w innym właściwym rejestrze publicznym lub ewidencji, do których mógłby być wpisany wykonawca;
2) występuje do Krajowego Rejestru Karnego o udzielenie informacji o wykonawcy lub o członkach jego organów;

3) występuje do właściwych organów podatkowych, w tym urzędu skarbowego wskazanego przez wykonawcę, w celu ustalenia istnienia zaległości w uiszczaniu podatków, w przypadku gdy wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy;
4) występuje do właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wskazanego przez wykonawcę, w celu ustalenia istnienia zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, w przypadku gdy wykonawca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy;
5) sprawdza wykonawcę w innych publicznych rejestrach lub ewidencjach, w których mogłyby być zamieszczone dotyczące go informacje;
6) sprawdza w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności w celu ustalenia wykonywania przez wykonawcę obowiązków zawodowych, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, należytego wykonywania zobowiązań oraz posiadanych zdolności technicznych lub zawodowych, w szczególności posiadanego doświadczenia;
7) występuje o udzielenie informacji dotyczących wykonawcy do biura informacji gospodarczej, o którym mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2025 r. poz. 85);
8) występuje o informacje dotyczące wykonawcy do zamawiających, z którymi współpracował wykonawca, w tym jako podwykonawca lub dalszy podwykonawca;
9) wykonuje inne czynności zmierzające do ustalenia sytuacji wykonawcy w zakresie objętym wnioskiem o certyfikację.

3. W przypadku gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, podmiot certyfikujący weryfikuje informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4, na podstawie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, przekazywanych przez wykonawcę w terminach ustalonych w umowie.

4. Podmiot certyfikujący zwraca się do wykonawcy o wyjaśnienie jego sytuacji podmiotowej, w przypadku wątpliwości dotyczących informacji lub dokumentów uzyskanych od wykonawcy lub uzyskanych samodzielnie w toku prowadzonej procedury certyfikacji.

§ 6. Przystąpienie przez podmiot certyfikujący do wykonywania czynności w toku procedury certyfikacji może być uzależnione od zapłaty przez wykonawcę zaliczki na rzecz podmiotu certyfikującego w wysokości nieprzekraczającej połowy wynagrodzenia za

przeprowadzenie procedury certyfikacji ustalonego w umowie, o ile w treści umowy tak postanowiono.

§ 7. 1. Podmiot certyfikujący wyznacza zespół pracowników prowadzących procedurę certyfikacji.

2. Pracownicy wyznaczeni do zespołu prowadzącego procedurę certyfikacji zapewniają zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności prowadzonej procedury, w tym:

1) nie ubiegają się o udzielenie certyfikacji;
2) nie pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, nie są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli oraz nie pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą ubiegającym się udzielenie się certyfikacji, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawcy;
3) w okresie 3 lat przed wszczęciem procedury certyfikacji nie pozostawali w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą ubiegającym się o udzielenie certyfikacji, nie otrzymywali od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu, a także nie byli członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie certyfikacji;
4) nie pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z prowadzoną procedurą certyfikacji z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w udzielenie certyfikacji.

§ 8. Podmiot certyfikujący dokumentuje czynności, o których mowa w § 5, zgodnie z przyjętą w tym podmiocie procedurą wewnętrzną, w sposób zapewniający możliwość sprawdzenia przebiegu wykonywanych czynności i ich treści, a także dokładnego ich odtworzenia, przez okres określony w art. 15 ust. 3 ustawy.

§ 9. 1. Po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, zakończonych udzieleniem certyfikatu, podmiot certyfikujący informuje wykonawcę o terminie zamieszczenia informacji oraz certyfikatu w bazie certyfikatów.

2. W przypadku gdy czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, kończą się odmową udzielenia certyfikatu, podmiot certyfikujący informuje o odmowie udzielenia certyfikacji w formie pisemnej. Informacja zawiera wskazanie dalszych działań, które może podjąć

wykonawca, oraz przysługujących mu uprawnień wynikających z ustawy oraz umowy zawartej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą, oraz terminach ich realizacji.

§ 10. 1. W przypadku wniesienia przez wykonawcę zastrzeżeń na odmowę udzielenia certyfikacji, podmiot certyfikujący wyznacza zespół pracowników właściwy do ich rozpatrzenia, którzy zapewnią zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności rozpatrzenia zastrzeżeń.

2. Pracownicy wchodzący w skład zespołu, o którym mowa w ust. 1, nie mogą pozostawać w podległości służbowej względem osoby kierującej zespołem, który odmówił wykonawcy udzielenia certyfikacji, lub osoby, która sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą tego zespołu.

3. Do pracowników wchodzących w skład zespołu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepis § 7 ust. 2.

Rozdział 3

Prowadzenie stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji

§ 11. 1. Stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji prowadzony przez podmiot certyfikujący na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy, wykonuje zespół pracowników powołany przez ten podmiot do przeprowadzenia procedury certyfikacji.

2. W wyjątkowych przypadkach, przewidzianych w przyjętej w tym podmiocie procedurze wewnętrznej, do prowadzenia stałego nadzoru może zostać wyznaczony inny zespół niż zespół, który przeprowadził procedurę certyfikacji.

3. Do pracowników wchodzących w skład zespołu, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepis § 7 ust. 2.

§ 12. 1. Prowadzenie stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, który obejmuje monitorowanie sytuacji wykonawcy, polega na wykonywaniu bieżących czynności sprawdzających, w szczególności określonych w § 5 ust. 2, w terminach określonych w wewnętrznej procedurze podmiotu certyfikującego oraz w umowie. Terminy nie mogą być dłuższe niż terminy obowiązywania podmiotowych środków dowodowych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

2. Ustala się harmonogram bieżących czynności sprawdzających, które mają być wykonane w okresie kolejnych dwunastu miesięcy od dnia udzielenia certyfikacji. W przypadku certyfikacji udzielanej na okres dłuższy niż rok, harmonogram czynności

ustalany jest na okresy dwunastomiesięczne. Harmonogram czynności na kolejny okres ustalany jest na dwa miesiące przed upływem okresu poprzedniego.

3. W przypadku gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, podmiot certyfikujący monitoruje sytuację wykonawcy w zakresie informacji, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 3 i 4, na podstawie zaświadczeń przekazywanych przez wykonawcę w terminach ustalonych w umowie, które nie mogą być dłuższe niż terminy obowiązywania podmiotowych środków dowodowych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

§ 13. 1. W przypadku prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji obejmującego przeprowadzenie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a, podmiot certyfikujący przeprowadza te czynności niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia:

1) ich podjęcia na skutek własnych ustaleń,
2) od dnia zgłoszenia przez wykonawcę potrzeby ich przeprowadzenia

– chyba, że w treści umowa postanowiono inaczej.

2. Podmiot certyfikujący informuje wykonawcę niezwłocznie o przeprowadzonych czynnościach i dokonanych ustaleniach mogących mieć wpływ na ważność certyfikacji w całości lub w części albo jej zawieszenie w całości lub w części nie później niż w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności sprawdzających.

§ 14. 1. W przypadku prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji obejmującego przeprowadzenie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. b, podmiot certyfikujący przekazując zamawiającemu informacje, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy, informuje również wykonawcę o przeprowadzonych czynnościach i dokonanych ustaleniach mogących mieć wpływ na ważność certyfikacji w całości lub w części albo jej zawieszenie w całości lub w części.

2. Podmiot certyfikujący przekazuje wykonawcy informacje, o których mowa w ust. 1, w dniu przekazania informacji zamawiającemu.

§ 15. 1. Czynności sprawdzające, o których mowa w § 13 i § 14, polegają w szczególności na przeprowadzaniu czynności określonych w § 5 ust. 2.

2. Do prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji stosuje się § 8.

Rozdział 4

Aktualizacja ważności certyfikacji

§ 16. 1. Po zawieszeniu ważności certyfikacji w całości lub w części, podmiot certyfikujący przystępuje do jej aktualizacji w zakresie objętym zawieszeniem, niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie trzech dni roboczych od dnia zawieszenia, chyba że w treści umowy postanowiono inaczej.

2. Podmiot certyfikujący prowadząc aktualizację ważności certyfikacji współdziała z wykonawcą. Zakres współdziałania może zostać określony w umowie.

3. Podmiot certyfikujący, zgodnie z przyjętą w tym podmiocie procedurą wewnętrzną:

1) ustala z wykonawcą niezbędne czynności, które mają być podjęte w celu przywrócenia aktualności udzielonej certyfikacji, w tym czynności służące potwierdzeniu spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy lub czynności umożliwiające potwierdzenie, że wykonawca nadal posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie określonym w udzielonej certyfikacji, jeżeli takie czynności mogą być przez wykonawcę podjęte;
2) ustala z wykonawcą zmieniony zakres udzielonej certyfikacji, jeżeli wykonawca nie może podjąć czynności, o których mowa w pkt 1.

4. Do aktualizacji ważności certyfikacji stosuje się § 8.

§ 17. 1. Aktualizację ważności certyfikacji przeprowadza zespół pracowników powołany przez ten podmiot do przeprowadzenia procedury certyfikacji.

2. W wyjątkowych przypadkach, przewidzianych w przyjętej w tym podmiocie wewnętrznej procedurze, do przeprowadzenia aktualizacji może zostać wyznaczony inny zespół niż zespół, który przeprowadził procedurę certyfikacji.

3. Do pracowników wchodzących w skład zespołu, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepis § 7 ust. 2.

§ 18. 1. Jeżeli ustalenie zmienionego zakresu certyfikacji między podmiotem certyfikującym a wykonawcą nie jest możliwe, podmiot certyfikujący wskazuje wykonawcy zmieniony zakres certyfikacji.

2. W przypadku wniesienia przez wykonawcę zastrzeżeń na przeprowadzoną aktualizację, podmiot certyfikujący wyznacza zespół pracowników właściwy do ich rozpatrzenia, którzy zapewnią zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności rozpatrzenia zastrzeżeń.

3. Pracownicy wchodzący w skład zespołu, o którym mowa w ust. 2, nie mogą pozostawać w podległości służbowej względem osoby kierującej zespołem, który przeprowadzał aktualizację, lub osoby, która sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą tego zespołu.

4. Do pracowników wchodzących w skład zespołu, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepis § 7 ust. 2.

Rozdział 5

Sposób ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego

§ 19. 1. Wysokość wynagrodzenia przysługującego podmiotowi certyfikującemu za udzielenie certyfikacji, sprawowanie stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, oraz przeprowadzenie jej aktualizacji określa umowa, z uwzględnieniem wymagań określonych w ust. 2–7.

2. Wynagrodzenie za certyfikację podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1–5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ustala się łącznie dla wszystkich podstaw.

3. Wynagrodzenie za certyfikację podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ustala się odrębnie dla każdej z podstaw objętej wnioskiem.

4. Wynagrodzenie za certyfikację zdolności wykonawcy ustala się odrębnie dla każdej ze zdolności objętej wnioskiem.

5. Odrębnie ustala się wynagrodzenie za badanie okoliczności, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy.

6. Odrębnie ustala się wynagrodzenie za przeprowadzenie aktualizacji ważności certyfikacji.

7. Od rozpatrzenia zastrzeżeń od odmowy udzielenia certyfikacji oraz zastrzeżeń do przeprowadzonej aktualizacji nie pobiera się wynagrodzenia.

Rozdział 6

Przepis końcowy

§ 20. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

UZASADNIENIE

Celem projektowanego rozporządzenia jest wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 25 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …), zwanej dalej „ustawą”.

Minister właściwy do spraw gospodarki upoważniony został do określenia w przedmiotowym rozporządzeniu: sposobu składania wniosku o certyfikację oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem certyfikacji oraz sposobu postępowania z wnioskiem i tymi dokumentami przez podmiot certyfikujący, szczegółowego sposobu przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywanych w związku z umową, sposobu prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, oraz sposobu ustalania terminów wykonywania czynności w ramach tego nadzoru, a także szczegółowego sposób przeprowadzania aktualizacji ważności certyfikacji oraz sposobu ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego związanego z certyfikacją.

Rozporządzenie przewiduje, że wniosek wykonawcy o udzielenie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikację zdolności, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, może być złożony do wybranego przez wykonawcę podmiotu certyfikującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub w inny sposób przyjęty w wybranym podmiocie certyfikującym. Regulacja nie przewiduje sformalizowanego sposobu składania wniosku o udzielenie certyfikacji, zatem sposób kontaktu wykonawcy z podmiotem certyfikujący będzie wynikał z procedur wewnętrznych przejętych w danym podmiocie certyfikującym. Może być to kontakt i złożenie wniosku za pośrednictwem strony internetowej podmiotu certyfikującego, elektronicznego formularza, czy też poczty elektronicznej. Przyjęty w podmiocie certyfikującym sposób kontaktu musi jednak odpowiadać wymaganiom udzielonej akredytacji, o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy.

Analogiczne rozwiązanie przyjęto w przypadku pozostałych dokumentów, w tym oświadczeń wykonawcy, składanych przez wykonawcę przed rozpoczęciem procedury certyfikacji, w toku procedury certyfikacji oraz w toku sprawowania, przez podmiot certyfikujący, stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, a także w zawiązku z przeprowadzaną aktualizacją ważności certyfikacji.

Podmiot certyfikujący sprawdza treść złożonego wniosku pod względem zgodności z art. 16 ust. 1 pkt 1-6 ustawy, tj. zawartych we wniosku informacji. Ponadto, podmiot certyfikujący weryfikuje w Bazie Danych o Certyfikacji Wykonawców Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, treść złożonego przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy. Sprawdzenie treści wniosku polega na sprawdzeniu informacji zawartych we wniosku, w tym pod względem jego kompletności i poprawności. W przypadku gdy informacje zawarte we wniosku będą niekompletne lub zaistnieją wątpliwości co do ich poprawności lub gdy do wniosku nie zostanie dołączone ww. oświadczenie, podmiot certyfikujący informuje o tym wykonawcę, wskazując zakres wymaganego uzupełnienia wniosku lub jego poprawienia.

Pozytywna weryfikacja wniosku skutkuje nadaniem mu biegu zgodnie z przyjętym w tym podmiocie trybem postępowania. Podmiot certyfikujący podejmuje również czynności niezbędne do przygotowania się do procedury certyfikacji oraz ma ustalić z wykonawcą warunki umowy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Przed zawarciem umowy ma być również ustalony termin przedstawienia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych lub, jeżeli jest to niezbędne do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu, przedstawienia informacji lub dokumentów celem udowodnienia, że wykonawca spełnia przesłanki, o których mowa w art. 22 ust. 1, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy. W przypadku nieuzupełnienia lub niepoprawienia wniosku w zakresie wskazanym przez podmiot certyfikujący, wniosek ten pozostawia się bez nadania mu biegu.

Podmiot certyfikujący prowadząc procedurę certyfikacji współdziała z wykonawcą. Zakres współdziałania może zostać określony w umowie, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Podejmowane czynności mają pozwolić na potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym we wniosku, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 ustawy - Prawo zamówień publicznych, potwierdzenie spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy, lub potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia. Podmiot certyfikujący dokonuje przeglądu podmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawcę, a także podejmuje takie czynności jak sprawdzenie danych wykonawcy w Krajowym Rejestrze Sądowym, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub w innym właściwym rejestrze publicznym lub ewidencji, do których mógłby być wpisany wykonawca, lub w Krajowym

Rejestrze Karnym, występuje do właściwych organów podatkowych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, sprawdza wykonawcę w innych publicznych rejestrach lub ewidencjach, w których mogłyby być zamieszczone dotyczące go informacje. Ponadto, sprawdza w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności w celu ustalenia wykonywania przez wykonawcę obowiązków zawodowych, należytego wykonywania zobowiązań oraz posiadanych zdolności technicznych lub zawodowych, w szczególności posiadanego doświadczenia, a także występuje o udzielenie informacji dotyczących wykonawcy przez biura informacji gospodarczej (wywiad gospodarczy) oraz do zamawiających, z którymi współpracował wykonawca, w tym jako podwykonawca lub dalszy podwykonawca.

W razie wątpliwości dotyczących informacji lub dokumentów uzyskanych od wykonawcy lub uzyskanych samodzielnie w toku prowadzonej procedury certyfikacji, podmiot certyfikujący może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie jego sytuacji podmiotowej.

W projekcie przewiduje się, że umowa zawarta między podmiotem certyfikującym a wykonawcą może przewidywać obowiązek wpłacenia zaliczki przez wykonawcę przed przystąpieniem podmiotu certyfikującego do wykonywania czynności w toku procedury certyfikacji. Wysokości zaliczki nieprzekraczającej połowy wynagrodzenia za przeprowadzenie procedury certyfikacji ustalonego w umowie.

Procedurę certyfikacji przeprowadza zespół pracowników wyznaczony przez podmiot certyfikujący, zapewniających zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności prowadzonej procedury. Rozporządzenie określa przesłanki wyznaczające standard zachowania obiektywizmu i bezstronności członków zespołu.

Rozporządzenie przewiduje obowiązek dokumentowania przez podmiot certyfikujący czynności podejmowanych w toku procedury certyfikacji, zgodnie z przyjętym w tym podmiocie trybem postępowania, w sposób zapewniający możliwość sprawdzenia przebiegu wykonywanych czynności i ich treści, a także dokładnego ich odtworzenia, przez okres 3 lat od zakończenia procedury certyfikacji albo utraty jej ważności.

Po przeprowadzeniu czynności w toku procedury certyfikacji, w przypadku gdy czynności te kończą się odmową udzielenia certyfikatu, podmiot certyfikujący informuje o odmowie udzielenia certyfikacji w formie pisemnej. Informacja zawiera wskazanie dalszych działań, które może podjąć wykonawca, oraz przysługujących mu uprawnień wynikających z ustawy

oraz umowy zawartej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą, oraz terminach ich realizacji.

W przypadku wniesienia przez wykonawcę zastrzeżeń na odmowę udzielenia certyfikacji, podmiot certyfikujący wyznacza zespół pracowników właściwy do ich rozpatrzenia, którzy zapewnią zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności rozpatrzenia zastrzeżeń. Pracownicy wchodzący w skład zespołu nie mogą pozostawać w podległości służbowej względem osoby kierującej zespołem, który odmówił wykonawcy udzielenia certyfikacji, lub osoby, która sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą tego zespołu. Do pracowników wchodzących w skład zespołu rozpoznających zastrzeżenia wykonawcy stosuje się przesłanki wyznaczające standard zachowania obiektywizmu i bezstronności członków zespołu.

Stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji prowadzony przez podmiot certyfikujący na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy, wykonuje zespół pracowników powołany przez ten podmiot do przeprowadzenia procedury certyfikacji. W wyjątkowych przypadkach, przewidzianych w przyjętej w tym podmiocie procedurze postępowania, do prowadzenia stałego nadzoru może zostać wyznaczony inny zespół niż zespół, który przeprowadził procedurę certyfikacji.

W przypadku prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, który obejmuje monitorowanie sytuacji wykonawcy, podmiot certyfikujący podejmuje bieżące czynności sprawdzających, w szczególności czynności wskazane w przypadku prowadzenia procedury certyfikacji (§ 5 ust. 2 projektu), w terminach określonych w wewnętrznej procedurze podmiotu certyfikującego oraz w umowie. Terminy nie mogą być dłuższe niż terminy obowiązywania podmiotowych środków dowodowych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Podmiot certyfikujący ustala harmonogram bieżących czynności sprawdzających, które mają być wykonane w okresie kolejnych dwunastu miesięcy od dnia udzielenia certyfikacji. W przypadku certyfikacji udzielanej na okres dłuższy niż rok, harmonogram czynności ustalany jest na okresy dwunastomiesięczne. Harmonogram czynności na kolejny okres ustalany jest na dwa miesiące przed upływem okresu poprzedniego.

Rozporządzenie wymaga, aby podmiot certyfikujący niezwłocznie informował wykonawcę o przeprowadzonych czynnościach i dokonanych ustaleniach mogących mieć wpływ na ważność certyfikacji w całości lub w części albo jej zawieszenie w całości lub w części nie później niż w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności sprawdzających.

W przypadku zaś, gdy przeprowadzenie czynności sprawdzających wynika z działań zamawiającego, wykonawca ma być informowany o przeprowadzonych czynnościach i dokonanych ustaleniach równocześnie z przekazaniem informacji zamawiającemu.

Rozporządzenie reguluje także postępowanie podmiotu certyfikującego w przypadku zawieszenia ważności certyfikacji. Po zawieszeniu ważności certyfikacji w całości lub w części, podmiot certyfikujący niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie trzech dni roboczych od dnia jej zawieszenia, przystępuje do jej aktualizacji w zakresie objętym zawieszeniem. Strony w umowie mogą ustalić inne terminy rozpoczęcia działań aktualizacyjnych przez podmiot certyfikujący.

Podmiot certyfikujący prowadząc aktualizację ważności certyfikacji współdziała z wykonawcą. Zakres współdziałania może zostać określony w umowie. Powyższe oznacza, że podmiot certyfikujący, zgodnie z przyjętą w tym podmiocie procedurą wewnętrzną, ustali z wykonawcą niezbędne czynności, które mają być podjęte w celu przywrócenia aktualności udzielonej certyfikacji, w tym czynności służące potwierdzeniu spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy lub czynności umożliwiające potwierdzenie, że wykonawca nadal posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie określonym w udzielonej certyfikacji, jeżeli takie czynności mogą być przez wykonawcę podjęte. W sytuacji, gdy wykonawca nie może podjąć wskazanych wyżej czynności, wówczas podmiot certyfikujący ustali z wykonawcą zmieniony zakres udzielonej certyfikacji.

Aktualizację ważności certyfikacji przeprowadza zespół pracowników powołany przez ten podmiot do przeprowadzenia procedury certyfikacji. W wyjątkowych przypadkach, do przeprowadzenia aktualizacji może zostać wyznaczony inny zespół niż zespół, który przeprowadził procedurę certyfikacji. Do pracowników wchodzących w skład zespołu stosuje się przesłanki wyznaczające standard zachowania obiektywizmu i bezstronności członków zespołu.

Jeżeli ustalenie zmienionego zakresu certyfikacji między podmiotem certyfikującym a wykonawcą nie jest możliwe, podmiot certyfikujący wskazuje wykonawcy zmieniony zakres certyfikacji, do którego wykonawca może wnieść zastrzeżenia. W przypadku wniesienia przez wykonawcę zastrzeżeń na przeprowadzoną aktualizację, podmiot certyfikujący wyznacza zespół pracowników właściwy do ich rozpatrzenia, którzy zapewnią zachowanie obiektywizmu, przejrzystości i rzetelności rozpatrzenia zastrzeżeń.

Zgodnie z projektowanym § 20, rozporządzenie ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwym organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) w związku z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie procedury certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, prowadzenia stałego nadzoru nad ważnością certyfikacji oraz aktualizacji jej ważności **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Rozwoju i Technologii **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Michał Jaros – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Grzegorz Płatek – Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel. 22 411 92 20, adres e-mail: Grzegorz.Platek@mrit.gov.pl Mariusz Ciosek – Naczelnik Wydziału Prawa Zamówień Publicznych w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; tel.: 22 411 95 21, adres e-mail: Mariusz.Ciosek@mrit.gov.pl	**Data sporządzenia** 28-03-2025 r. **Źródło:** Ustawa z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych **Nr w Wykazie prac**

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektowanego rozporządzenia jest wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 25 ustawy z dnia … o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. …), zwanej dalej „ustawą”.

Minister właściwy do spraw gospodarki upoważniony został do określenia w przedmiotowym rozporządzeniu sposobu składania wniosku o certyfikację oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem certyfikacji oraz sposobu postępowania z wnioskiem i tymi dokumentami przez podmiot certyfikujący, szczegółowego sposobu przeprowadzania procedury certyfikacji, w tym czynności wykonywanych w związku z umową, sposobu prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, oraz sposobu ustalania terminów wykonywania czynności w ramach tego nadzoru, a także szczegółowego sposób przeprowadzania aktualizacji ważności certyfikacji oraz sposobu ustalania wynagrodzenia podmiotu certyfikującego związanego z certyfikacją. Zakresem regulacji rozporządzenia objęty będzie także sposób prowadzenia aktualizacji ważności certyfikacji oraz określenie sposobu ustalania wynagrodzenia przysługującego podmiotowi certyfikującemu za czynności związane prowadzeniem procedury certyfikacji, prowadzenie stałego nadzoru nad certyfikacją oraz prowadzenie jej aktualizacji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rozporządzenie przewiduje, że wniosek wykonawcy o udzielenie certyfikacji niepodlegania wykluczeniu lub certyfikację zdolności, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, może być złożony do wybranego przez wykonawcę podmiotu certyfikującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub w inny sposób przyjęty w wybranym podmiocie certyfikującym. Regulacja nie przewiduje sformalizowanego sposobu składania wniosku o udzielenie certyfikacji, zatem

sposób kontaktu wykonawcy z podmiotem certyfikujący będzie wynikał z procedur wewnętrznych przejętych w danym podmiocie certyfikującym. Może być to kontakt i złożenie wniosku za pośrednictwem strony internetowej podmiotu certyfikującego, elektronicznego formularza, czy też poczty elektronicznej. Przyjęty w podmiocie certyfikującym sposób kontaktu musi jednak odpowiadać wymaganiom udzielonej akredytacji, o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy.

Analogiczne rozwiązanie przyjęto w przypadku pozostałych dokumentów, w tym oświadczeń wykonawcy, składanych przez wykonawcę przed rozpoczęciem procedury certyfikacji, w toku procedury certyfikacji oraz w toku sprawowania, przez podmiot certyfikujący, stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, a także w zawiązku z przeprowadzaną aktualizacją ważności certyfikacji.

Podmiot certyfikujący sprawdza treść złożonego wniosku pod względem zgodności z art. 16 ust. 2 pkt 1-6 ustawy, tj. zawartych we wniosku informacji. Ponadto, podmiot certyfikujący weryfikuje w Bazie Danych o Certyfikatach Wykonawców Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, treść złożonego przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Pozytywna weryfikacja wniosku skutkuje nadaniem mu biegu zgodnie z przyjętym w tym podmiocie trybem postępowania.

Podmiot certyfikujący prowadząc procedurę certyfikacji współdziała z wykonawcą. Zakres współdziałania może zostać określony w umowie, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Podejmowane czynności mają pozwolić na potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym we wniosku, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a w przypadku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub w art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 ustawy - Prawo zamówień publicznych, potwierdzenie spełniania przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 ustawy, lub potwierdzenie, że wykonawca, w zakresie przez niego wskazanym, posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia.

W razie wątpliwości dotyczących informacji lub dokumentów uzyskanych od wykonawcy lub uzyskanych samodzielnie w toku prowadzonej procedury certyfikacji, podmiot certyfikujący może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie jego sytuacji podmiotowej.

Po przeprowadzeniu czynności w toku procedury certyfikacji, w przypadku gdy czynności te kończą się odmową udzielenia certyfikatu, podmiot certyfikujący informuje o odmowie udzielenia certyfikacji w formie pisemnej. Informacja zawiera wskazanie dalszych działań, które może podjąć wykonawca, oraz przysługujących mu uprawnień wynikających z ustawy oraz umowy zawartej między podmiotem certyfikującym a wykonawcą, oraz terminach ich realizacji.

Stały nadzór nad aktualnością ważności certyfikacji prowadzony przez podmiot certyfikujący na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy, wykonuje zespół pracowników powołany przez ten podmiot do przeprowadzenia procedury certyfikacji. W wyjątkowych przypadkach, przewidzianych w przyjętej w tym podmiocie procedurze postępowania, do prowadzenia stałego nadzoru może zostać wyznaczony inny zespół niż zespół, który przeprowadził procedurę certyfikacji.

W przypadku prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności certyfikacji, który obejmuje monitorowanie sytuacji wykonawcy, podmiot certyfikujący podejmuje bieżące czynności sprawdzających, w szczególności czynności wskazane w przypadku prowadzenia procedury certyfikacji (§ 5 ust. 2 projektu), w terminach określonych w wewnętrznej procedurze podmiotu certyfikującego oraz w umowie. Terminy nie mogą być dłuższe niż terminy obowiązywania podmiotowych środków dowodowych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Rozporządzenie reguluje także postępowanie podmiotu certyfikującego w przypadku zawieszenia ważności certyfikacji. Po zawieszeniu ważności certyfikacji w całości lub w części, podmiot certyfikujący niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie

trzech dni roboczych od dnia jej zawieszenia, przystępuje do jej aktualizacji w zakresie objętym zawieszeniem. Strony w umowie mogą ustalić inne terminy rozpoczęcia działań aktualizacyjnych przez podmiot certyfikujący.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak analogicznych rozwiązań w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące działalność w zakresie certyfikacji	6	analiza własna	Pełnienie roli podmiotów certyfikujących wykonawców w zakresie posiadanych zdolności oraz zasobów.
Wykonawcy/przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 tysięcy potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 tys.) i średnie (ok. 15 tys.) przedsiębiorstwa	dane REGON GUS	Udział w procedurze certyfikacji. Ułatwienia wykonawcom, szczególnie z sektora MŚP, dostępu do rynku zamówień publicznych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polskie Centrum Akredytacji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	I.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zapewnienie efektywnego działania systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zapewnienie efektywnego działania systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne	Brak bezpośredniego wpływu.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Komentarz:	

9. Wpływ na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu		

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z § 20 rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Minister do spraw
Unii Europejskiej

POLAND25.EU

Adam Szłapka

DPUE.720.534.2024.25(MH)
Warszawa, 07 kwietnia 2025 r.
Dot.: RM-0610-12-25

Pani Joanna Knapińska
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych*, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie zwracam uwagę na pilny charakter projektu ustawy. Projekt ma na celu wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21 *Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej*.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia

Ignacy Niemczycki
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:
Pan Krzysztof Paszyk
Minister Rozwoju i Technologii

Telefon: +48 22 694 7540
SMUE@kprm.gov.pl
www.gov.pl/web/premier

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa