Druk nr 3355

Warszawa, 12 listopada 2026 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-198-26

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw[1)]

Art. 1. W ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156 oraz z 2026 r. poz. 1097) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 1:
   a) uchyla się pkt 5,
   b) po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:
      „9a) wskazanie nieruchomości lub ich części, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 30 ust. 1 lub 2;”;
2) w art. 7:
   a) w ust. 1 po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:
      „9a) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 30 ust. 1 lub 2;”,
   b) uchyla się ust. 2;
3) w art. 9 w ust. 3 uchyla się pkt 3;
4) w art. 10:
   a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
      „Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, a także na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu

---

[1)] Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe oraz ustawę z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

wojewódzkiego, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do:

1) zawiadamiania stron o wniesieniu odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub o wniesieniu zażalenia na postanowienie wydane w toku postępowania w sprawie wydania tej decyzji;

2) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;

3) zawiadamiania stron o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;

4) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;

5) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;

6) doręczeń decyzji wydanych w sprawach, o których mowa w pkt 2–5, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu;

7) doręczeń postanowień wydanych w toku postępowań w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, od których przysługuje zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu.”;

5) w art. 24 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 28 ust. 1 oraz art. 30 ust. 2, objętymi tą decyzją, na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 Prawa budowlanego.”;

6) w art. 26 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do nieruchomości przeznaczonej na inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stanowiącej własność Skarbu Państwa, która:

1) wchodzi w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostaje w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi;
2) jest niezbędna do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej i pozostaje w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego.”;

7) art. 30 otrzymuje brzmienie:

„Art. 30. 1. Inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, o których mowa w art. 24 ust. 3, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

2. Inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych należących w dniu złożenia wniosku o wydanie tej decyzji do Skarbu Państwa, znajdujących się w liniach rozgraniczających obszar inwestycji, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

3. Nabycie prawa użytkowania wieczystego, prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali, o którym mowa w ust. 1 i 2, stwierdza wojewoda w drodze decyzji.

4. Stroną postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, jest wyłącznie inwestor.

5. Opłaty z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz kwota należna za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach, są naliczane i nakładane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

6. W decyzji, o której mowa w ust. 3, ustala się:

1) cel użytkowania wieczystego oraz wynikający z tego celu sposób i termin zagospodarowania nieruchomości gruntowej, z zachowaniem zasad określonych

w art. 62 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i w art. 236 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795);

2) kwotę należną za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach, o ile nabycie następuje odpłatnie.

7. Wojewoda przekazuje niezwłocznie decyzję, o której mowa w ust. 3, właściwemu organowi reprezentującemu Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami.

8. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do nieruchomości gruntowych należących w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej do Skarbu Państwa, które:

1) wchodzą w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostają w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi;

2) są niezbędne do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej i pozostają w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego.”;

8) po art. 39 dodaje się art. 39a w brzmieniu:

„Art. 39a. Do zmiany decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie tej decyzji.”;

9) w rozdziale 5 po art. 40 dodaje się art. 40a–40c w brzmieniu:

„Art. 40a. 1. W przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe przygotowywanego lub realizowanego na podstawie przepisów niniejszej ustawy inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, może zwrócić się do Prezesa Agencji z wnioskiem o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w art. 39b ust. 1 tej ustawy, dotyczącej również możliwości przedłożenia w postępowaniu w sprawie wydania tego zezwolenia wybranych dokumentów w całości lub w części w języku angielskim.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, inwestor dołącza projekty dokumentów lub ich części, które planuje przedłożyć w języku angielskim, wraz z uzasadnieniem przedłożenia ich w tym języku odnoszącym się do przesłanek, o których mowa w ust. 3 zdanie drugie.

3. Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w art. 39b ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, w zakresie określonym w ust. 1, w terminie 30 dni, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych – w terminie 3 miesięcy, od dnia złożenia wniosku. Wydając opinię, o której mowa w art. 39b ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, w zakresie określonym w ust. 1, Prezes Agencji kieruje się charakterem dokumentacji oraz możliwością właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych.

Art. 40b. 1. W przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe przygotowywanego lub realizowanego na podstawie przepisów niniejszej ustawy inwestor w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, może, zgodnie z opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 tej ustawy, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1, przedłożyć dokumenty lub ich części w języku angielskim.

2. W przypadku przedłożenia dokumentów lub ich części w języku angielskim zgodnie z ust. 1 Prezes Agencji dokonuje czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia dokumentów z języka angielskiego na język polski.

3. W przypadku uznania przez Prezesa Agencji, że przetłumaczenie na język polski określonych dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub ich części jest niezbędne dla właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych Prezes Agencji w drodze postanowienia nakłada na inwestora obowiązek przedłożenia ich tłumaczenia w całości lub w części, określając termin przedłożenia. W przypadku nieprzedłożenia tłumaczenia dokumentów na język polski Prezes Agencji rozpoznaje sprawę z pominięciem nieprzetłumaczonych dokumentów.

4. Okres od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w ust. 3, do dnia przedłożenia tłumaczenia nie wstrzymuje biegu postępowania i nie wlicza się do terminu załatwienia sprawy.

5. W przypadku wystąpienia rozbieżności między angielską wersją językową dokumentów lub ich części przedłożonych przez inwestora zgodnie z ust. 1 a ich

tłumaczeniem na język polski, o którym mowa w ust. 3 lub 8, wiążąca jest wersja angielska.

6. W przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe przygotowywanego lub realizowanego na podstawie przepisów niniejszej ustawy, w toku postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, inwestor może złożyć wniosek o wyrażenie przez Prezesa Agencji zgody na przedłożenie w całości lub w części w języku angielskim dokumentów, które nie były objęte opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 tej ustawy, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1, a które na podstawie przepisów nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia. Przepisy art. 40a ust. 2 oraz ust. 3 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

7. Prezes Agencji wyraża zgodę albo nie wyraża zgody, o której mowa w ust. 6, w drodze postanowienia, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, a w przypadku szczególnie skomplikowanym – w terminie 3 miesięcy. Przepisy ust. 2–5 stosuje się odpowiednio.

8. Na potrzeby postępowania sądowego lub sądowoadministracyjnego dotyczącego zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, wydanego na podstawie dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub ich części, które zgodnie z opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1, lub zgodą, o której mowa w ust. 6, zostały przedłożone w języku angielskim i wobec których Prezes Agencji nie wydał postanowienia, o którym mowa w ust. 3, sąd lub sąd administracyjny, biorąc pod uwagę potrzebę sprawnego rozpoznania sprawy, może wezwać inwestora do przedłożenia tłumaczenia tych dokumentów lub ich części na język polski. Dokumenty, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes Agencji przekazuje do sądu lub sądu administracyjnego w języku angielskim.

Art. 40c. W przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe przygotowywanego lub realizowanego na podstawie przepisów niniejszej ustawy stroną postępowania w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności

związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, lub zmiany tego zezwolenia jest wyłącznie inwestor.”;

10) w art. 44a skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 i 1237 oraz z 2025 r. poz. 769)”;

11) w art. 53a w ust. 1 wyrazy „z siedzibą w Warszawie” zastępuje się wyrazami „z siedzibą w Gdańsku”;

12) w art. 53m w ust. 1:

a) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) 2026 r. – 8 000 000 000 zł;

3) 2027 r. – 8 000 000 000 zł;”,

b) pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) 2029 r. – 17 000 000 000 zł;

6) 2030 r. – 9 600 000 000 zł.”;

13) po art. 53n dodaje się art. 53o–53q w brzmieniu:

„Art. 53o. 1. W przypadku umów o roboty budowlane, których przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1, jeżeli wykonawca (generalny wykonawca), podwykonawca lub dalszy podwykonawca uchyla się od obowiązku zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego odpowiednio podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wykonanych przez niego robót budowlanych, których szczegółowy przedmiot oraz wynagrodzenie za nie zostały określone w:

1) zgłoszeniu dokonanym spółce PEJ przez odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę przed przystąpieniem do ich wykonywania, a spółka PEJ nie złożyła odpowiednio wykonawcy (generalnemu wykonawcy), podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy sprzeciwu wobec wykonywania tych robót budowlanych przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę, albo

2) umowie, o której mowa we wprowadzeniu do wyliczenia, zawartej między spółką PEJ a wykonawcą (generalnym wykonawcą), wraz z oznaczeniem podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, który wykonuje te roboty budowlane

– spółka PEJ podlega obowiązkowi bezpośredniej zapłaty tego wymagalnego wynagrodzenia na zasadach określonych w niniejszym artykule.

2. Sprzeciw, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, składa się w terminie 30 dni od dnia doręczenia spółce PEJ zgłoszenia, o którym mowa w tym przepisie.

3. Złożenie sprzeciwu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, ma tylko ten skutek, że spółka PEJ nie podlega obowiązkowi bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1.

4. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera również nazwę oraz adres siedziby lub miejsce zamieszkania podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, a także numer podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub w innym właściwym rejestrze oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki numer posiada.

5. Odpowiedzialność spółki PEJ za bezpośrednią zapłatę podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy (generalnemu wykonawcy) za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, albo z umowy, o której mowa w ust. 1 pkt 2.

6. Wymagalne wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy wyłącznie robót budowlanych:

1) wykonanych po dokonaniu spółce PEJ zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1;
2) których szczegółowy przedmiot oraz wynagrodzenie należne z tytułu ich wykonania podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy zostały określone w umowie, o której mowa w ust. 1 pkt 2.

7. Zgłoszenie oraz sprzeciw, o których mowa w ust. 1 pkt 1, wymagają zachowania formy dokumentowej pod rygorem nieważności.

8. Bezpośrednia zapłata, o której mowa w ust. 1, obejmuje wyłącznie wymagalne wynagrodzenie i nie obejmuje odsetek należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

9. Spółka PEJ przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1, zawiadamia odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę o możliwości zgłoszenia, w formie dokumentowej, we wskazanym terminie, nie krótszym niż 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, uwag dotyczących zasadności tej bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. W zawiadomieniu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, spółka PEJ może zażądać od wykonawcy (generalnego wykonawcy), podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy przedstawienia dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy biorącemu udział

w realizacji odebranych robót budowlanych dotyczących inwestycji w zakresie EJ1, jednak wyłącznie z tytułu umów zawartych bezpośrednio przez odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.

10. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 9, albo ich niezgłoszenia we wskazanym terminie, o którym mowa w tym przepisie, spółka PEJ może:

1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie wykaże jej zasadności, w tym że wymagalne wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, nie uległo przedawnieniu albo
2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wymagalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, w przypadku istnienia po stronie spółki PEJ zasadniczej wątpliwości co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo
3) dokonać bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże jej zasadność, w tym że wymagalne wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, nie uległo przedawnieniu.

11. Z chwilą:

1) zwolnienia na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy kwoty wpłaconej do depozytu sądowego zgodnie z ust. 10 pkt 2 albo
2) dokonania bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1, zgodnie z ust. 10 pkt 3

– spółka PEJ nabywa spłaconą wierzytelność na podstawie art. 518 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny do wysokości odpowiednio tej zwolnionej kwoty albo tej bezpośredniej zapłaty.

12. Bieg terminu przedawnienia roszczenia o zapłatę nabytej zgodnie z ust. 11 spłaconej wierzytelności, a także wszelkich związanych z nim roszczeń wzajemnych, nie może zakończyć się przed upływem roku od dnia:

1) zwolnienia na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy kwoty wpłaconej do depozytu sądowego zgodnie z ust. 10 pkt 2 albo
2) dokonania bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 1, zgodnie z ust. 10 pkt 3.

13. Postanowienia umowne sprzeczne z ust. 1–12 są nieważne.

14. Przepisów ust. 1–13 nie stosuje się do umów, o których mowa w ust. 1, jeżeli zostały zawarte w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

15. Przepisów ust. 1–13 nie stosuje się do umów na dostawy lub usługi, w tym usługi projektowe, także w przypadku gdy obejmują swoim zakresem roboty budowlane.

Art. 53p. Do umów, których przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1, nie stosuje się art. 647^1 oraz art. 649^1–649^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

Art. 53q. W umowach dotyczących inwestycji w zakresie EJ1 zawieranych przez spółkę PEJ strony mogą wskazać wyłączne przyczyny oraz skutki odstąpienia od umowy. W przypadku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie stosuje się art. 395 w zakresie konieczności wskazania terminu na odstąpienie od umowy, art. 491, art. 492^1, art. 494, art. 635, art. 636 w zakresie dotyczącym prawa odstąpienia, art. 640 oraz art. 644 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 1 i 1097) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 36c uchyla się ust. 4;
2) art. 39c i art. 39d otrzymują brzmienie:

„Art. 39c. Do postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, lub zmianę tego zezwolenia nie stosuje się art. 31 § 1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Art. 39d. 1. Przed wydaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes Agencji, bez zbędnej zwłoki, ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa Agencji treść wniosku o wydanie tego zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz informację o:

1) wszczęciu postępowania;
2) możliwości składania uwag i wniosków;
3) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 45-dniowy termin ich składania.

2. Uwagi i wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2, można wnosić:

1) pisemnie;
2) ustnie do protokołu;
3) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

3. Uwagi lub wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2, złożone po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, pozostawia się bez rozpatrzenia.

4. Prezes Agencji w uzasadnieniu decyzji podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi i wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2.”;

3) po art. 39d dodaje się art. 39da w brzmieniu:

„Art. 39da. W przypadku gdy w toku rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes Agencji przeprowadza rozprawę administracyjną, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, rozprawa ta jest otwarta dla społeczeństwa.”;

4) po art. 39f dodaje się art. 39fa i art. 39fb w brzmieniu:

„Art. 39fa. 1. W postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, raporty źródłowe z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa są na żądanie Prezesa Agencji przedkładane lub udostępniane do wglądu.

2. Wnioskodawca uzgadnia z Prezesem Agencji miejsce i warunki techniczne udostępnienia do wglądu, o którym mowa w ust. 1.

3. Z czynności wglądu Prezesa Agencji sporządza się protokół umożliwiający ocenę zakresu przeprowadzonego wglądu oraz poczynionych ustaleń. Przepisy art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

4. Protokół, o którym mowa w ust. 3, może obejmować więcej niż jedną czynność wglądu dotyczącą tego samego zakresu przedmiotowego. W takim przypadku protokół sporządza się po dokonaniu ostatniej czynności wglądu.

5. Protokół, o którym mowa w ust. 3, podpisuje osoba, która go sporządziła. Przepisu art. 68 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.

6. Jeżeli raporty źródłowe z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa, o których mowa w ust. 1, udostępnione do wglądu na podstawie tego przepisu są sporządzone w języku angielskim, Prezes Agencji dokonuje czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia tych raportów z języka angielskiego na język polski.

7. W przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zezwolenie na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt

2, obowiązek przekazania akt sprawy sądowi administracyjnemu, o którym mowa w art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 i 846), w zakresie raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa, o których mowa w ust. 1, udostępnionych do wglądu na podstawie ust. 1 uważa się za spełniony w przypadku przekazania protokołu, o którym mowa w ust. 3.

Art. 39fb. 1. W postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, dokumenty, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym, w tym dotyczące praw autorskich, nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę, lub części tych dokumentów, za zgodą Prezesa Agencji mogą być mu udostępnione do wglądu w trybie art. 39fa ust. 1. Przepisy art. 39fa ust. 2–7 stosuje się odpowiednio.

2. Prezes Agencji wydaje zgodę, o której mowa w ust. 1, w drodze postanowienia.”;

5) w art. 39ia dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. W przypadku udostępnienia Prezesowi Agencji do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa na podstawie art. 39fa lub dokumentów lub ich części na podstawie art. 39fb, udostępnienie dokumentacji w zakresie tego raportu lub tych dokumentów lub ich części następuje przez udostępnienie protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3.”;

6) art. 39ka otrzymuje brzmienie:

„Art. 39ka. Prezes Agencji, wszczynając postępowanie o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, niezwłocznie zawiadamia o tym organ wydający pozwolenie na budowę tego obiektu jądrowego.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2026 r. poz. 1335 i 1358) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 388 w ust. 2 uchyla się pkt 7;

2) w art. 414:

a) w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) inwestor w ramach realizacji przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156, z 2026 r. poz. 1097 oraz z … r., poz. …) nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 10 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.”,

b) w ust. 9 wyrazy „ust. 1 pkt 3 i 4” zastępuje się wyrazami „ust. 1 pkt 3–5”.

Art. 4. 1. Do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z tym że:

1) art. 7 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się, a decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje się na czas nieokreślony;
2) do zawiadomień dokonywanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 10 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
3) stosuje się art. 26 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1;
4) art. 30 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, które stały się ostateczne przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wydane na czas określony, stają się z mocy prawa decyzjami wydanymi na czas nieokreślony.

Art. 5. Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie są ostateczne, stosuje się art. 24 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 6. 1. W przypadku gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a inwestor nie zawarł z wojewodą umowy o ustanowienie użytkowania wieczystego na podstawie art. 30 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, inwestor nabywa z mocy prawa z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy:

1) na okres 99 lat prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych:
   a) o których mowa w art. 24 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, objętych tą decyzją,
   b) należących w dniu złożenia wniosku o wydanie tej decyzji do Skarbu Państwa, znajdujących się w liniach rozgraniczających obszar inwestycji;
2) prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach, o których mowa w pkt 1.

2. W przypadku nabycia przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych oraz prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach na podstawie ust. 1 stosuje się art. 30 ust. 3–7 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 7. Do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowań w sprawie zmiany decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1 oraz 17 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do tych postępowań stosuje się art. 39a ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 8. 1. Do postępowań o wydanie lub zmianę zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, wszczętych na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych przed tym dniem stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do tych postępowań:

1) stosuje się art. 40c ustawy zmienianej w art. 1;
2) stosuje się art. 39c, art. 39da, art. 39fa oraz art. 39fb ustawy zmienianej w art. 2;
3) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie zostało dokonane ogłoszenie, o którym mowa w art. 39d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym, art. 39d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

4) art. 39d ust. 3 oraz art. 39ia ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
5) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie zostało dokonane ogłoszenie, o którym mowa w art. 39d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym, nie stosuje się art. 39d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym;
6) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie zostało dokonane zawiadomienie, o którym mowa w art. 39ka ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym, art. 39ka ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
7) art. 388 ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Strony postępowań o wydanie lub zmianę zezwolenia, o których mowa w ust. 1, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostały zawiadomione o wszczęciu tych postępowań nie tracą statusu stron.

3. W przypadku udostępnienia w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, Prezesowi Państwowej Agencji Atomistyki do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa na podstawie art. 39fa ustawy zmienianej w art. 2 lub dokumentów lub ich części na podstawie art. 39fb ustawy zmienianej w art. 2:

1) prawo innych niż wnioskodawca stron tych postępowań do wypowiedzenia się co zebranych dowodów i materiałów w odniesieniu do tych raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie tym stronom wypowiedzenia się co do dotyczącego tych raportów lub tych dokumentów lub ich części protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2;
2) prawo innych niż wnioskodawca stron tych postępowań do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w odniesieniu do tych raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie tym stronom wglądu do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2, oraz sporządzenia z niego notatek, kopii lub odpisów;
3) okoliczność faktyczna wynikająca z tych raportów lub tych dokumentów lub ich części, może być uznana za udowodnioną, jeżeli inne niż wnioskodawca strony tych postępowań miały możliwość wypowiedzenia się co do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2.

4. Organizacje społeczne, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydane zostało postanowienie o ich dopuszczeniu do udziału w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, biorą udział w tych postępowaniach na prawach stron.

5. Postępowania w sprawie dopuszczenia organizacji społecznych do udziału w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na żądanie organizacji społecznej, o którym mowa w art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), i niezakończone przed tym dniem, umarza się z mocy prawa z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, postanowieniem stwierdza umorzenie postępowań w sprawie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniach, o których mowa w ust. 1. Postanowienie, o którym mowa w zdaniu drugim, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

6. W przypadku udostępnienia w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, Prezesowi Państwowej Agencji Atomistyki do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa na podstawie art. 39fa ustawy zmienianej w art. 2 lub dokumentów lub ich części na podstawie art. 39fb ustawy zmienianej w art. 2:

1) prawo organizacji społecznych uczestniczących na prawach strony w tych postępowaniach do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w odniesieniu do tych raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie tym organizacjom społecznym wypowiedzenia się co do dotyczącego tych raportów lub tych dokumentów lub ich części protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2;
2) prawo organizacji społecznych uczestniczących na prawach strony w tych postępowaniach do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w odniesieniu do tych raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie tym organizacjom społecznym wglądu do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2, oraz sporządzenia z niego notatek, kopii lub odpisów;
3) okoliczność faktyczna wynikająca z tych raportów lub tych dokumentów lub ich części, może być uznana za udowodnioną, jeżeli organizacja społeczna uczestnicząca na prawach strony w postępowaniu o wydanie lub zmianę zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2,

miała możliwość wypowiedzenia się co do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2.

Art. 9. 1. W przypadku obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy zmienianej w art. 2 przygotowywanego lub realizowanego na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, inwestor ubiegający się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożył wniosek o wydanie tego zezwolenia, może po tym dniu złożyć wniosek o wyrażenie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody na przedłożenie w postępowaniu w sprawie wydania tego zezwolenia, wybranych dokumentów w całości lub w części w języku angielskim.

2. Wniosek o wyrażenie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody, o którym mowa w ust. 1, może dotyczyć również dokumentów, które zostały dołączone do złożonego przed dniem wejścia niniejszej ustawy wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2.

3. W przypadku otrzymania przez inwestora wezwania do uzupełnienia braków na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczącego konieczności przedłożenia dokumentów lub ich części w języku polskim, okres od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, do dnia rozpatrzenia przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki tego wniosku nie wlicza się do biegu terminu wskazanego w wezwaniu. W przypadku wyrażenia przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody na przedłożenie w języku angielskim dokumentów objętych wezwaniem, o którym mowa w zdaniu pierwszym, wezwanie to uznaje się za bezprzedmiotowe.

4. W przypadku wyrażenia przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody na przedłożenie w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w całości lub w części w języku angielskim dokumentów, które zostały dołączone do złożonego przed dniem wejścia niniejszej ustawy wniosku o wydanie tego zezwolenia, i rozbieżności między tymi dokumentami lub ich częścią, a ich angielską wersją językową, wiążąca jest wersja angielska.

5. Do wniosku o wyrażenie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody, o której mowa w ust. 1, art. 40a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

6. Do wyrażenia przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody, o której mowa w ust. 1, art. 40a ust. 3 zdanie drugie oraz art. 40b ust. 7 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio. Czynności dokonane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki przed przedłożeniem angielskiej wersji dokumentów na podstawie wersji polskiej zachowują skuteczność.

7. W przypadku wyrażenia przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zgody, o której mowa w ust. 1, art. 40b ust. 2–5 i 8 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

Art. 10. Do pozwoleń wodnoprawnych wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dla przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 przepisy art. 414 ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 11. Do umów, o których mowa w art. 53o–53q ustawy zmienianej w art. 1, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw, zwanego dalej „projektem ustawy", jest wprowadzenie rozwiązań, które usprawnią proces przygotowania i realizacji, strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Należy wskazać, że obowiązujące przepisy przewidują szereg barier, które mają negatywny wpływ na wyżej wymieniony proces i nie uwzględniają stopnia skomplikowania i długotrwałości przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej.

W związku z powyższym w projekcie ustawy proponuje się dokonanie zmian w:

1) ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 1, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem atomowym";
2) ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą jądrową";
3) ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2026 r. poz. 1335, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem wodnym".

Odnosząc się do zdiagnozowanych problemów związanych ze stosowaniem obowiązującego prawa, należy wskazać w szczególności na to, że:

1) w przepisach specustawy jądrowej określono, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej wydawana jest na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat. Powyższe rodzi istotne wątpliwości w zakresie wpływu upływu okresu, o którym mowa powyżej, na stosunki i skutki wywołane decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej;
2) przepisy specustawy jądrowej przewidują skomplikowany proces uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. W przeciwieństwie do rozwiązań przewidzianych w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych, inwestor działający na podstawie specustawy jądrowej nie uzyskuje prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji z mocy prawa w związku z wydaniem decyzji ustalającej lokalizację tej inwestycji, a obowiązany jest do zawarcia umowy użytkowania wieczystego po wydaniu decyzji o ustaleniu

lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. Powyższe budzi niepewność nie tylko po stronie inwestora, ale i Skarbu Państwa, a także istotnie wydłuża okres nabywania przez inwestora praw do nieruchomości niezbędnych z punktu widzenia przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej;

3) w obowiązujących przepisach brakuje regulacji dotyczącej trybu ewentualnej zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na prace przygotowawcze. W przepisach nie ma również regulacji dotyczącej sposobu doręczania stronom decyzji i postanowień wydanych w sprawach prowadzonych po wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej i dotyczących tej decyzji, a także zawiadamiania stron o działaniach organu następujących po wydaniu tej decyzji, w tym związanych z tak zwanymi nadzwyczajnymi trybami wzruszenia decyzji;
4) konieczne jest wprowadzenie regulacji, która zwiększy ochronę polskich wykonawców i podwykonawców w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, wzorowanej na art. 465 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dotyczącej umów zawieranych poza reżimem tej ustawy, a także regulacji zwiększającej możliwości kształtowania stosunków umownych przez strony umów dotyczących tego przedsięwzięcia;
5) specyfika postępowań dotyczących obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu specustawy jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu Prawa atomowego przygotowywanego lub realizowanego na podstawie specustawy jądrowej, zwanego dalej „obiektem regulowanym obiema ustawami", prowadzonych na postawie art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego polega na częstym zaangażowaniu w nie partnerów zagranicznych, a także konieczności przeanalizowania wielu obszernych dokumentów w języku angielskim. Działalność związana z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, polegająca na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów regulowanych obiema ustawami jest dziedziną gospodarki o charakterze transgranicznym, która umożliwia korzystanie przez wszystkich jej uczestników z języka angielskiego. W wyżej opisanych okolicznościach wykonywanie wszystkich czynności urzędowych w języku polskim, co oznacza konieczność tłumaczenia dokumentów, należy uznać za wymóg zbyt restrykcyjny – dokumentacja związana z wyżej opisanymi obiektami, zrozumiała dla wąskiego grona specjalistów, liczy tysiące stron, a obowiązek ich

tłumaczenia na język polski generuje zagrożenie popełnienia błędów w procesie tłumaczenia, co może mieć negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa jądrowego, a także stanowi niepotrzebne obciążenie finansowe i administracyjne;

6) obowiązujące przepisy należy uznać za niewystarczające w zakresie ustalania kręgu stron postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego w odniesieniu do obiektu regulowanego obiema ustawami. W obowiązującym reżimie – przy braku regulacji szczegółowej – krąg stron wyżej wymienionego postępowania byłby ustalany z uwzględnieniem brzmienia art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.). Wprowadzenie regulacji szczegółowej rozstrzygnie możliwe wątpliwości dotyczące tego, kto – ze względu na to, że jego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie – powinien być stroną postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, wydawanego dla obiektu regulowanego obiema ustawami. Należy podkreślić, że postępowanie w przypadku wyżej wymienionego zezwolenia jest wysoko specjalistyczne i dotyczy szeregu wrażliwych informacji. Niepewność w zakresie kręgu stron postępowania lub nadmierne rozszerzanie tego kręgu miałyby negatywny wpływ na kwestie związane z bezpieczeństwem, a także sprawność samego postępowania;
7) doprecyzowania wymaga również kwestia zapewniania przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, zwanej dalej „PAA”, dostępu do wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, ponieważ obowiązujące przepisy budzą wątpliwości w zakresie tego, kiedy Prezes PAA obowiązany jest do ogłoszenia treści wniosku w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA;
8) kwestią wymagającą doregulowania są zasady dostępu do dokumentacji związanej z wydawaniem zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego;
9) konieczne jest uregulowanie roli organizacji społecznych w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, oraz zmianę tego zezwolenia, w związku z powielaniem uprawień tych organizacji w różnych ustawach;
10) w art. 36c ust. 4 Prawa atomowego określono obowiązek projektowania, budowania oraz eksploatacji systemów teleinformatycznych, będących elementami

teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych, w tym elektrowni jądrowej, zgodnie z wymogami bezpieczeństwa teleinformatycznego określonymi w przepisach o ochronie informacji niejawnych dla systemów i sieci teleinformatycznych służących do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „tajne". Przepis ten wskazuje ponadto Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwaną dalej „ABW", jako podmiot akredytujący te systemy i sieci. Zakładane przez ustawodawcę cele osiągnąć można przy wykorzystaniu innych, mniej skomplikowanych i zaawansowanych narzędzi, tak aby bezpieczeństwo realizacji projektu mogło być zapewnione bez nadmiernej komplikacji procesów operacyjnych i technologicznych;

11) obowiązujące przepisy przesądzają, że uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego powinno nastąpić przed uzyskaniem przez inwestora zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych wydawanych na podstawie Prawa atomowego, które to zezwolenie wydawane jest przed decyzją o pozwoleniu na budowę tych obiektów, a także przewidują krótki czas, którego upływ wiąże się z wygaśnięciem pozwolenia wodnoprawnego;
12) obowiązujące przepisy przewidują limit wydatków budżetu państwa na udzielenie spółce Polskie Elektrownie Jądrowe sp z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwanej dalej „spółką PEJ", wsparcia publicznego niedostosowany do harmonogramu potrzeb finansowych.

Mając na uwadze powyższe, w projekcie ustawy zaproponowano szereg zmian, których celem jest usprawnienie procesu przygotowania i realizacji inwestycji służących zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto w projekcie proponuje się wprowadzenie rozwiązań przewidzianych w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych, co przyczyni się do ujednolicenia, a co za tym idzie – uproszczenia – systemu prawa.

Uzasadnienie szczegółowe

Art. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy – art. 5 ust. 1 pkt 5 i art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej

W art. 5 ust. 1 pkt 5 specustawy jądrowej przesądzono, że wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej zawiera wskazanie okresu, na jaki ma być wydana decyzja. Zgodnie z art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej

wydaje się na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat.

Rozwiązanie przewidziane w obowiązujących przepisach budzi istotne wątpliwości w zakresie wpływu upływu okresu, o którym mowa powyżej, na stosunki i skutki wywołane decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej np. dotyczące możliwości uzyskiwania kolejnych decyzji w procesie inwestycyjnym i ich trwałości oraz dotyczące ustanowienia ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

Ponadto, mając na uwadze długotrwałość procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów energetyki jądrowej, przewidziany w obowiązującym brzmieniu specustawy jądrowej termin może okazać się zbyt krótki do zakończenia całego procesu.

Rozwiązanie przewidziane w specustawie jądrowej jest również niespójne z rozwiązaniami przewidzianymi w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych, takich jak np. ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r. poz. 1222), zwana dalej „specustawą terminalową”, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), zwana dalej „specustawą przesyłową”, oraz ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1839), zgodnie z którymi decyzja o ustaleniu lokalizacji wydawana jest na czas nieokreślony.

Powyższa modyfikacja związana jest również z proponowaną projektem ustawy zmianą art. 30 specustawy jądrowej, o której mowa w dalszej części uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe, w projekcie ustawy zaproponowano, by decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej była wydawana na czas nieokreślony.

Art. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy – art. 5 ust. 1 pkt 9a oraz art. 7 ust. 1 pkt 9a specustawy jądrowej

W projekcie ustawy przewiduje się przesądzenie, że wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej zawiera wskazanie nieruchomości lub ich części, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej ma wywołać skutek, o którym mowa

w art. 30 ust. 1 lub 2 specustawy jądrowej, to jest w stosunku do których inwestor z mocy prawa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, nabywa prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

W projekcie ustawy zaproponowano jednoznaczne przesądzenie, że we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej inwestor jest obowiązany do wskazania również nieruchomości, wobec których nabędzie prawo użytkowania wieczystego. Powyższe związane jest z zaproponowaną w projekcie ustawy zmianą podejścia do uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz znajdujących się na nim budynków, innych urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach. W projekcie ustawy przesądzono, że inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach. Uzyskanie wyżej opisanych praw nie jest już związane z koniecznością zawarcia umowy ustanowienia użytkowania wieczystego gruntu. W związku z tym, że nabycie wyżej wymienionych praw ma dotyczyć nieruchomości oznaczonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, konieczne było rozszerzenie katalogu obligatoryjnych elementów tej decyzji (zmiana polegającą na dodaniu pkt 9a w art. 7 ust. 1 specustawy jądrowej). Wojewoda wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej działa na wniosek inwestora, a co za tym idzie, niezbędne było również zmodyfikowania katalogu elementów, które zawierać ma ten wniosek (zmiana art. 5 ust. 1 lit. 9a specustawy jądrowej).

Zaproponowana zmiana wiążą się z ujednoliceniem sposobu uzyskiwania praw do nieruchomości, który przewidziany jest w tak zwanych specustawach inwestycyjnych (por. np. art. 6 ust. 1 pkt 9 i 9a specustawy terminalowej oraz art. 4 ust. 1 pkt 8 i 8a specustawy przesyłowej).

Art. 1 pkt 3 projektu ustawy – art. 9 ust. 3 pkt 3 specustawy jądrowej

W art. 9 ust. 3 pkt 3 specustawy jądrowej jest mowa o decyzji, o której mowa w art. 21 ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym

(Dz. U. z 2025 r. poz. 561, z późn. zm.), który to artykuł został uchylony ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2011 r., poz. 1387). W związku z powyższym konieczne jest uchylenie wyżej wymienionej jednostki redakcyjnej.

Art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy – art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej

Zgodnie z zaproponowaną zmianą, obwieszczenie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie będzie już dokonywane w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Usunięcie wyżej opisanego sposobu obwieszczania jest postulatem zgłaszanym przez wojewodów wydających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji na podstawie tak zwanych specustaw inwestycyjnych. Obowiązek wyrażony w art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej jest nadmierny i kosztowny, a w związku z zachodzącymi zmianami w zakresie korzystania z prasy, nie stanowi gwarancji dotarcia do szerokiego kręgu odbiorców.

Należy wskazać, że w art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej przewidziano, że „1. Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w ewidencji gruntów i budynków.”. Przepis art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej zawiera kilka sposobów, w jakie zapewnia się dotarcie do szerokiego grona odbiorców, w tym dokonanie obwieszczenia w urzędach właściwych ze względu na lokalizacje inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz na stronach internetowych tych urzędów. Powyższe należy uznać za wystarczające i gwarantujące dostęp do informacji nie tylko na poziomie lokalnym – na terenach objętych inwestycją – ale i na poziomie ogólnopolskim – dzięki zmieszczeniu obwieszczenia na stronach internetowych.

Mając na uwadze powyższe, w przepisach zaproponowano odejście od nieproporcjonalnego, nieaktualnego oraz kosztownego wymogu publikacji w prasie o zasiągu ogólnopolskim. Należy

wskazać, że – w związku z brzmieniem art. 15 ust. 5 oraz art. 17b ust. 3 specustawy jądrowej, zmiana opisana powyżej będzie dotyczyć również pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na budowę w zakresie wstępnych robót budowlanych przy obiekcie energetyki jądrowej.

Art. 1 pkt 4 lit. b projektu ustawy – art. 10 ust. 3a specustawy jądrowej

Celem przepisu jest jednoznaczne przesądzenie w jaki sposób dokonywane są:

1) zawiadomienia stron o wniesieniu odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub o wniesieniu zażalenia na postanowienie wydane w toku postępowania w sprawie wydania tej decyzji;
2) zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;
3) zawiadomienia stron o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;
4) zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;
5) zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;
6) doręczenia decyzji wydanych w sprawach, o których mowa w pkt 2–5, oraz do zawiadomienia o ich wydaniu;
7) doręczenia postanowień wydanych w toku postępowań w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, od których przysługuje zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz zawiadomienia o ich wydaniu.

Zawiadamianie o opisanych wyżej czynnościach i doręczanie w tych sprawach powinno następować w taki sposób, w jaki te działania były dokonywane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Brak regulacji odpowiadającej treścią zaproponowanej w projekcie ustawy wiązał się z wątpliwościami dotyczącymi formy, w jakiej wyżej wymienione doręczenia i zawiadamiania miały być dokonywane.

Należy wskazać, że – w związku z brzmieniem art. 15 ust. 5 oraz art. 17b ust. 3 specustawy jądrowej, zmiana opisana powyżej będzie dotyczyć również pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na budowę w zakresie wstępnych robót budowlanych przy obiekcie energetyki jądrowej.

Art. 1 pkt 5 projektu ustawy – art. 24 ust. 9 specustawy jądrowej

W dodawanym art. 24 ust. 9 specustawy jądrowej wskazuje się, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami objętymi tą decyzją na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym".

Rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustawy umożliwia inwestorowi podejmowanie, po wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, działań zmierzających do uzyskania pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej lub dokonywania zgłoszeń przewidzianych w Prawie budowlanym. W związku z przewidzianą w Prawie budowlanym koniecznością posiadania przez inwestora prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane i uzależnieniem możliwości uzyskiwania pozwoleń lub dokonywania zgłoszeń od tego prawa, w celu umożliwienia sprawnego przeprowadzenia procesu przygotowania i realizacji inwestycji strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego, za niezbędne należy uznać dodanie regulacji w brzmieniu zaproponowanym w art. 24 ust. 9 specustawy jądrowej. Podkreślenia wymaga jednak, że przepis w zaproponowanym projektem ustawy brzmieniu nie ingeruje w prawo własności nieruchomości.

Jednocześnie należy wskazać, że rozwiązanie jest spójne z, wprowadzoną ustawą z dnia 3 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1097), zmianą art. 36 specustawy jądrowej, którą przesądza się m.in., że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowe podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Rozwiązania analogiczne do zaproponowanego w projekcie ustawy można znaleźć m.in. w art. 20 ust. 14 specustawy terminalowej oraz w art. 19 ust. 6 specustawy przesyłowej.

Art. 1 pkt 6 projektu ustawy – art. 26 ust. 1a specustawy jądrowej

W art. 26 ust. 1a specustawy jądrowej przesądza się, że przepisu art. 26 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się do nieruchomości przeznaczonej na inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, wchodzącej w skład pasa drogowego drogi publicznej krajowej i pozostającej w trwałym zarządzie właściwego zarządcy

drogi oraz stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości pozostającej w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego, jeżeli ta nieruchomość jest niezbędna do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej. Art. 26 ust. 1 specustawy jądrowej stanowi, że: „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stanowi podstawę do wydania przez wojewodę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości przeznaczonej na inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, stanowiącej własność Skarbu Państwa lub zarządu w odniesieniu do gruntów w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.”. Wyłączenie stosowania art. 26 ust. 1 specustawy jądrowej wobec nieruchomości, o których mowa powyżej, jest związane z tym, że na podstawie art. 30 ust. 8 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu, w stosunku do wyżej wymienionych nieruchomości, nie dochodzi do nabycia przez inwestora prawa użytkowania wieczystego. Wobec powyższego niezasadne jest stosowanie wobec nich regulacji, które pozwalają na wygaszenie trwałego zarządu.

Art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 30 specustawy jądrowej

Przepisy specustawy jądrowej przewidują aktualnie skomplikowany proces uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji. W przeciwieństwie do rozwiązań przewidzianych w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych, inwestor działający na podstawie specustawy jądrowej nie uzyskuje prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji z mocy prawa, w związku z wydaniem decyzji ustalającej lokalizację tej inwestycji, a obowiązany jest do zawarcia umowy użytkowania wieczystego. Powyższe budzi niepewność nie tylko po stronie inwestora, ale i Skarbu Państwa, a także istotnie wydłuża okres nabywania przez inwestora praw do nieruchomości niezbędnych z punktu widzenia przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej, które stanowiły własność Skarbu Państwa w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej albo przeszły na własność Skarbu Państwa w związku z wydaniem tej decyzji.

W projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie rozwiązania analogicznego do przewidzianego np. w specustawie terminalowej oraz specustawie przesyłowej, zgodnie z którym inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych oraz prawo własności budynków, innych

urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

Zgodnie z projektowanymi przepisami nabycie prawa użytkowania wieczystego, prawa własności budynków, innych urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali stwierdza wojewoda w drodze decyzji. Opłaty z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego nieruchomości są naliczane i nakładane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, z późn. zm.). Wojewoda, w związku z brzmieniem art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, będzie też organem właściwym w sprawie ewentualnej zmiany wyżej wymienionej decyzji.

W art. 30 ust. 4 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu przesądzono jednoznacznie, że stroną postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w art. 30 ust. 3, jest wyłącznie inwestor. Powyższe pozwala na wyeliminowanie wątpliwości w zakresie stron postępowania i uniknięcia sytuacji nadmiernego rozszerzania kręgu tych stron, gwarantując jednocześnie, że stroną postępowania będzie inwestor – podmiot, który uzyskuje prawo użytkowania wieczystego.

W art. 30 ust. 6 specustawy jądrowej określono również elementy, które będzie zawierać deklaratoryjna decyzja wojewody dotycząca nabycia przez inwestora wyżej wymienionego prawa, to jest cel użytkowania wieczystego oraz wynikający z tego celu sposób i termin zagospodarowania nieruchomości gruntowej, z zachowaniem zasad określonych w art. 62 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i w art. 236 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795) oraz kwotę należną za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale związanych z gruntem i lokali znajdujących się na nieruchomościach, o ile nabycie następuje odpłatnie. Jednocześnie w art. 30 ust. 7 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu przesądzono, że wojewoda przekazuje niezwłocznie decyzję, o której mowa w art. 30 ust. 3 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu, właściwemu organowi reprezentującemu Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, dzięki czemu właściwy organ będzie posiadał wiedzę w zakresie m.in. celu użytkowania wieczystego oraz wynikającego z tego celu sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości gruntowej.

W proponowanym brzmieniu art. 30 ust. 8 specustawy jądrowej przesądzono, że przepisu art. 30 ust. 2 specustawy jądrowej nie stosuje się do nieruchomości należących do Skarbu Państwa w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji

w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nieruchomości, które:

1) wchodzą w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostają w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi;
2) są niezbędne do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej i pozostają w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego.

Powyższe oznacza, że co do wyżej wymienionych nieruchomości inwestor nie będzie nabywał, z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawa użytkowania wieczystego. W projekcie ustawy uwzględniono szczególny sposób władania nieruchomościami Skarbu Państwa wchodzącymi w skład pasa drogowego dróg krajowych, a także nieruchomościami oddanych w trwały zarząd dyrektorów urzędów morskich, które są niezbędne do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej.

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych, a nieruchomości wchodzące w skład pasa drogowego pozostają w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi. Jednocześnie w orzecznictwie wskazuje się, że nieruchomości zajęte pod drogi publiczne, z uwagi na art. 2a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889, z późn. zm.), podlegają szczególnemu reżimowi własnościowemu i są zasadniczo wyłączone z typowego obrotu prawnego. W związku z powyższym konieczne jest zapewnienie ochrony ciągłości zarządzania drogami publicznymi oraz uniknięcie kolizji między skutkami decyzji wydawanych na podstawie specustawy jądrowej, a potrzebą ochrony pasa drogowego.

Analogicznie należy odnieść się do nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w trwałym zarządzie dyrektorów urzędów morskich. Nieruchomości te są przekazywane w trwały zarząd dyrektorom urzędów morskich w celu wykonywania przez nich zadań ustawowych, w szczególności budowy, utrzymywania i ochrony umocnień brzegowych, wydm i zalesień ochronnych w pasie technicznym, nadzoru nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich oraz budowy i utrzymania obiektów infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich. W związku z powyższym konieczne jest zapewnienie ochrony ciągłości zarządzania nieruchomościami Skarbu Państwa pozostającymi w trwałym zarządzie dyrektorów urzędów morskich tak, aby uniknąć kolizji między skutkami decyzji wydawanych na podstawie specustawy jądrowej, a potrzebą ochrony nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w trwałym zarządzie dyrektorów urzędów morskich.

Art. 1 pkt 8 projektu ustawy – art. 39a specustawy jądrowej

Zgodnie z proponowaną treścią art. 39a specustawy jądrowej zgodę na zmianę ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na prace przygotowawcze wyraża wyłącznie inwestor, który wystąpił o wydanie tych decyzji, co pozwala na ich zmianę bez konieczności pozyskiwania zgody wszystkich stron postępowania.

W przypadku niewprowadzenia tej regulacji, na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, każda zmiana decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na prace przygotowawcze wymagałaby zgody wszystkich stron, które brały udział w postępowaniu. Należy podkreślić, że w przypadku inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, z uwagi na znaczną liczbę stron postępowania, uzyskanie zgody wszystkich stron postępowania jest utrudnione, a może okazać się niemożliwe.

Jednocześnie należy zauważyć, że strony postępowania w sprawie wydania wyżej wymienionych decyzji zachowują swój status w postępowaniu dotyczącym zmiany tej decyzji, o ile postępowanie dotyczy ich interesu prawnego lub obowiązku (co wynika wprost ze stosowania art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przy ustalaniu kręgu stron postępowania). W szczególności strony postępowania są informowane o wszczęciu postępowania, wydawanych aktach administracyjnych i innych podejmowanych przez organ czynnościach, przysługuje im prawo udziału w postępowaniu oraz wniesienia środków odwoławczych w przewidzianych prawem przypadkach i trybach.

W dodawanym projektem ustawy art. 39a specustawy jądrowej przewidziano rozwiązanie adekwatne i niezbędne do realizacji zamierzonego celu. Ponadto analiza funkcjonujących przepisów pokazała, że nie istnieją alternatywne rozwiązania pozwalające na osiągnięcie bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. Przewidziana w projekcie ustawy regulacja nie stanowi nadmiernego ograniczenia konstytucyjnie gwarantowanych praw, np. określonych w art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 Konstytucji prawa własności oraz innych praw majątkowych, a także określonego w art. 45 ust. 1 Konstytucji prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy przez właściwy, niezależny bezstronny i niezawisły sąd.

Warto zauważyć, że analogiczna regulacja funkcjonuje na gruncie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg

publicznych, specustawie terminalowej oraz specustawie przesyłowej.

Art. 1 pkt 9 projektu ustawy – art. 40a–40c specustawy jądrowej

Zgodnie z art. 40a ust. 1 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu, w przypadku obiektu regulowanego obiema ustawami, przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, to jest działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych w rozumieniu art. 3 pkt 17 Prawa atomowego, inwestor może zwrócić się do Prezesa PAA z wnioskiem o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w art. 39b ust. 1 Prawa atomowego, dotyczącej również możliwości przedłożenia w postępowaniu w sprawie wydania tego zezwolenia wybranych dokumentów w całości lub w części w języku angielskim.

Określając w jakich postępowaniach ma zostać dana możliwość składania dokumentacji w języku angielskim pod uwagę wzięto ich specyfikę. Specyfika postępowań prowadzonych w odniesieniu do obiektów regulowanych obiema ustawami na postawie art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego polega na częstym zaangażowaniu w nie partnerów zagranicznych, a także konieczności przeanalizowania wielu obszernych dokumentów w języku angielskim. Działalność związana z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, jest dziedziną gospodarki o charakterze transgranicznym, która umożliwia korzystanie przez wszystkich jej uczestników z języka angielskiego. W wyżej opisanych okolicznościach wykonywanie wszystkich czynności urzędowych w języku polskim, co oznacza konieczność tłumaczenia dokumentów, należy uznać za wymóg zbyt restrykcyjny – dokumentacja związana z obiektami regulowanymi obiema ustawami, zrozumiała dla wąskiego grona specjalistów, liczy tysiące stron, a obowiązek ich tłumaczenia na język polski generuje zagrożenie popełnienia błędów w procesie tłumaczenia, co może mieć negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa jądrowego, a także stanowi niepotrzebne obciążenie finansowe i administracyjne.

Należy podkreślić, że wniosek o wydanie opinii, o której mowa w art. 39b ust. 1 Prawa atomowego, będzie mógł dotyczyć wszystkich zakresów wymienionych w tym przepisie, jak i poszczególnych z nich i w zależności od tego, czego będzie dotyczył wniosek, inwestor obowiązany będzie do dodania do wniosku właściwych załączników. W przypadku, w którym wniosek będzie dotyczył wyłącznie możliwości przedłożenia w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa

atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami, wybranych dokumentów stanowiących materiał dowodowy w języku angielskim, do wniosku dołączane będą projekty dokumentów lub ich części, które inwestor planuje przedłożyć w języku angielskim wraz z uzasadnieniem z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych.

W art. 40a ust. 3 specustawy jądrowej dodano przepis regulujący termin na wydanie opinii w sprawie możliwości przedłożenia w postępowaniu o wydanie zezwolenia dokumentów stanowiących materiał dowodowy w języku angielskim. W związku z tym, że zakres opinii nie będzie szeroki termin na jej wydanie powinien być krótszy niż określony w obowiązującym brzmieniu art. 39b ust. 2 Prawa atomowego. W propozycji wskazano, że w przypadku gdy wniosek o wydanie opinii, o której mowa w art. 39b ust. 1 Prawa atomowego, dotyczy wyłącznie zakresu określonego w art. 40a ust.1 specustawy jądrowej Prezes PAA wydaje ją w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych – w terminie 3 miesięcy.

Rozpatrując wniosek Prezes PAA będzie kierował się charakterem dokumentacji oraz możliwością właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych.

Dzięki uzyskaniu opinii, o której mowa powyżej, inwestor będzie w stanie odpowiednio przygotować wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalność związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami, ponieważ po uzyskaniu opinii będzie widział, czy obowiązany jest do dokonania tłumaczeń dokumentacji przygotowanej w języku angielskim oraz jaki ma być zakresu tych tłumaczeń.

W art. 40b specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu określono, że w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami inwestor ubiegający się o wydanie tego zezwolenia może, zgodnie z opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 tej ustawy, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1 specustawy jądrowej, przedłożyć dokumenty lub ich części w języku angielskim. W przypadku, o którym mowa powyżej Prezes PAA dokonuje czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia

dokumentów z języka angielskiego na język polski, a przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2026 r. poz. 81, z późn. zm.) nie stosuje się.

Celem zaproponowanej zmiany jest stworzenie rozwiązania, które umożliwiałoby Prezesowi PAA dokonywanie czynności urzędowych na podstawie dokumentów przygotowanych w języku angielskim w postępowaniach administracyjnych związanych z wydawaniem zezwolenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami. Mając na względzie znaczną objętość dokumentacji technicznej, która zostanie dostarczona przez dostawcę technologii w języku angielskim (w przypadku pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej – ok. 300 000 stron), przedmiotowe rozwiązanie wyeliminuje ewentualne ryzyko związane z błędami lub nieścisłościami w tłumaczeniach, które następnie przełożyłyby się na obniżenie poziomu bezpieczeństwa jądrowego, a także pozwoli zaoszczędzić czas, który przy braku takiego rozwiązania zostałby przeznaczony na przygotowanie oraz weryfikację przygotowanych tłumaczeń. Ponownie podkreślić należy, że postępowanie przed Prezesem PAA w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem o której mowa w art. 4 ust.1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami cechuje się wyjątkową złożonością, a zawarte w dokumentacji analizy dotyczą bezpieczeństwa jądrowego, oddziaływania na środowisko oraz zgodności inwestycji z normami krajowymi i międzynarodowymi. Dokumenty sporządzane w języku angielskim często zawierają pojęcia, które nie mają jednoznacznych odpowiedników w systemie prawa polskiego. Próba tłumaczenia tych pojęć może wiązać się z ich błędną interpretacją. Projektowane rozwiązanie pozwoli również wyeliminować czas i koszty związane z koniecznością przetłumaczenia dokumentacji na język polski. Rozwiązanie służy zmniejszeniu barier administracyjnych i kosztów ponoszonych przez podmioty, które chcą prowadzić działalność związaną z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, obejmującą obiekt regulowany obiema ustawami.

Od zasady wyznaczonej w art. 40b ust. 1 będą jednak istniały wyjątki określone w ust. 3 tego artykułu, zgodnie z którym w przypadku uznania przez Prezesa PAA, że przetłumaczenie na język polski określonych dokumentów lub ich części, jest niezbędne dla właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych Prezes PAA w drodze postanowienia nakłada na inwestora obowiązek przedłożenia ich tłumaczenia w całości albo w części, określając termin ich przedłożenia. Na postanowienie nie przysługuje zażalenie. W przypadku niezłożenia tłumaczenia dokumentów na język polski Prezes PAA

rozpoznaje sprawę z pominięciem nieprzetłumaczonych dokumentów. Analogicznie, na potrzeby postępowania sądowego lub sądowoadministracyjnego dotyczącego zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami, wydanego na podstawie dokumentów przedstawionych w języku angielskim, sąd lub sąd administracyjny, biorąc pod uwagę potrzebę sprawnego rozpoznania sprawy, może wezwać do przedłożenia tłumaczenia tych dokumentów lub ich części na język polski.

W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy angielską wersją językową dokumentów lub ich części, a ich tłumaczeniem na język polski wiążąca jest wersja angielska. Powyższe znajdzie również zastosowanie w przypadku rozpoznawania spraw przez sądy lub sądy administracyjne.

W przypadku obiektu regulowanego obiema ustawami, w toku postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, inwestor może złożyć wniosek o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie w całości lub w części w języku angielskim dokumentów, które nie były objęte opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 tej ustawy, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1 specustawy jądrowej, a które na podstawie przepisów nie stanowią załącznika do wniosku o wydanie tego zezwolenia. W wyżej opisanym przypadku przepisy art. 40a ust. 2 oraz ust. 3 zdanie drugie specustawy jądrowej stosuje się odpowiednio. Prezes PAA wyraża zgodę albo odmawia jej wyrażenia w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, a w przypadku szczególnie skomplikowanym – w terminie 3 miesięcy.

Warto również zauważyć, że proponowana zmiana nie jest nowością w polskim systemie prawnym, a rozwiązania umożliwiające posługiwanie się językiem angielskim w postępowaniach przed organami administracji funkcjonują obecnie m.in. w:

1) ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 612, z późn. zm.);
2) ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2026 r. poz. 1407);
3) ustawie z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620);
4) ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. z 2024 r. poz. 585, z późn. zm.).

Warto też wskazać, że w doktrynie wskazuje się, że konstytucjonalizacja zagadnienia języka urzędowego przesądza o treści ustawodawstwa zwykłego w ten sposób, że niedopuszczalne byłoby wprowadzenie obok języka polskiego jako języka urzędowego innego języka lub języków. Natomiast art. 27 zdanie 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stwierdzający, że postanowienie, zgodnie z którym językiem urzędowym jest język polski, „nie narusza praw mniejszości narodowych wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych", jest przepisem gwarancyjnym wobec praw mniejszości narodowych w Polsce, w tym wobec prawa do posługiwania się językiem ojczystym i nie powinien on być postrzegany jako wyznaczający jedyne dopuszczalne granice odstępstw od stosowania języka polskiego przez organy administracyjne. Należy podkreślić, że zasada, zgodnie z którą istnieje obowiązek stosowania języka polskiego przez urzędy lub organy nie oznacza, że sprzeczne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej są regulacje prawa administracyjnego czy handlowego, które przewidują możliwość incydentalnego posługiwania się językiem obcym. Uznać należy bowiem, że przepisy te mają za zadanie ułatwienie obrotu handlowego czy też ochronę praw stron postępowania przed organami konstytucyjnymi.

W art. 40c w proponowanym brzmieniu wskazano, że w przypadku obiektu regulowanego obiema ustawami stroną postępowania o wydanie lub zmianę zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, jest wyłącznie inwestor.

Obowiązujące przepisy należy uznać za niewystarczające w zakresie ustalania kręgu stron postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami. W obowiązującym reżimie – przy braku regulacji szczegółowej – krąg stron wyżej wymienionego postępowania byłby ustalany z uwzględnieniem brzmienia art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Wprowadzenie regulacji szczegółowej rozstrzygnie możliwe wątpliwości dotyczące tego, kto – ze względu na to, że jego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie – powinien być stroną postępowania o wydanie wyżej wymienionego zezwolenia.

Uzasadniając zmianę należy podkreślić, że postępowanie w przypadku wyżej wymienionego zezwolenia jest wysoko specjalistyczne i dotyczy szeregu wrażliwych informacji. Niepewność w zakresie kręgu stron postępowania lub nadmierne rozszerzanie tego kręgu miałoby negatywny wpływ na kwestie związane z bezpieczeństwem, a także sprawność samego

postępowania. Powyższe wiązałoby się natomiast z możliwością naruszenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym, projektem ustawy przewiduje się wprowadzenie rozwiązania analogicznego do rozwiązania wprowadzonego ustawą z dnia 3 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1097) w odniesieniu do postępowania o wydanie zezwolenia na wykonanie wstępnych robót budowlanych przy obiekcie energetyki jądrowej lub jego zmian (art. 36l ust. 12 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe).

Warto też zauważyć, że w obowiązujących przepisach przewidziano szeroki krąg stron postępowań poprzedzających wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, takich jak postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej.

Mając na uwadze powyższe, a także cel wprowadzanych zmian, którym jest usprawnienie strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, zaproponowane rozwiązanie należy uznać z proporcjonalne oraz konieczne. W tym miejscu należy również podkreślić, że zachowanie szerokiego kręgu stron postępowania oznaczałoby możliwość żądania przez nie wglądu do, zgromadzonej w sprawie, wrażliwej dokumentacji technicznej dotyczącej obiektu jądrowego. Powyższe mogłoby skutkować powstaniem zagrożenia bezpieczeństwa budowy, funkcjonowania lub likwidacji obiektów jądrowych, a także prowadzić do naruszania rygorów bezpieczeństwa wyznaczonych przez dostawców technologii jądrowych. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na to, że zgodnie ze standardami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, w szczególności z dokumentem IAEA Nuclear Security Series No. 23-G (ang. „Security of Nuclear Information"; pl. „Bezpieczeństwo informacji jądrowych", Wiedeń 2025), państwa członkowskie zobowiązane są do wprowadzenia ram prawnych chroniących informacje wrażliwe, których ujawnienie mogłoby naruszyć bezpieczeństwo jądrowe lub interesy ekonomiczne.

Art. 1 pkt 10 projektu ustawy – art. 44a specustawy jądrowej

Zmiana polega na wykreśleniu publikatora, który został wprowadzony w przepisie poprzedzającym przepis art. 44a specustawy jądrowej.

Art. 1 pkt 11 projektu ustawy – art. 53a ust. 1 specustawy jądrowej

Zmiana związana jest z przeniesieniem siedziby spółki PEJ z Warszawy do Gdańska.

Art. 1 pkt 12 projektu ustawy – art. 53m ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6 specustawy jądrowej

Obowiązujące przepisy przewidują limit wydatków budżetu państw na udzielenie spółce PEJ wsparcia publicznego w wysokości:

1) 11 mld zł – w 2026 r.;

2) 14 mld zł – w 2027 r.;

3) 11 mld zł – w 2029 r.;

4) 6,6 mld zł – w 2030 r.

Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie polega na zmianie limitów wydatków i przesądzeniu, że wynoszą one:

1) 8 mld zł – w 2026 r.;

2) 8 mld zł – w 2027 r.;

3) 17 mld zł – w 2029 r.;

4) 9,6 mld zł – w 2030 r.

Wyżej opisane przesunięcia wynikają z konieczności dostosowania wydatków do tempa ponoszenia kosztów związanych z realizacją umowy na projektowanie z konsorcjum dostawcy technologii i generalnego wykonawcy pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej.

Art. 1 pkt 13 projektu ustawy – art. 53o–53q specustawy jądrowej

Celem wprowadzenia przepisów art. 53o i 53p jest stworzenie spójnego systemu regulującego odpowiedzialność spółki PEJ za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców przysługującego im za wykonanie robót budowlanych na podstawie umów zawartych poza reżimem ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Należy podkreślić, że w przypadku inwestycji, o której mowa w art. 53o ust. 1 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu szereg umów będzie zawieranych z pominięciem stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Zaproponowana projektem ustawy regulacja ma zapewniać wykonawcom i podwykonawcom ochronę, której byliby pozbawieni w związku z nieobowiązywaniem art. 465 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Funkcją zaproponowanych przepisów jest ochrona interesów podwykonawców i dalszych podwykonawców w zakresie

uzyskania należnego im wynagrodzenia za wykonane roboty budowalne. Zaproponowane rozwiązania, zabezpieczając podwykonawców i dalszych podwykonawców, nie będą jednocześnie narażały uczestników procesu inwestycyjnego na systemową niemożność udzielenia gwarancji zapłaty lub niewypłacalność z uwagi na precedensową wartość umów o roboty budowlane, które mają być zawarte w związku z realizacją inwestycji, o której mowa w art. 53o ust. 1 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu.

W art. 53o ust. 1 specustawy jądrowej zaproponowana została regulacja, zgodnie z którą w przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane dotyczące realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, zwanego dalej „inwestycją w zakresie EJ1", jeżeli wykonawca (generalny wykonawca), podwykonawca lub dalszy podwykonawca uchyla się od obowiązku zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego odpowiednio podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wykonanych przez niego robót budowlanych, których szczegółowy przedmiot oraz wynagrodzenie za nie zostały określone w:

1) zgłoszeniu dokonanym spółce PEJ przez odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę przed przystąpieniem do ich wykonywania,
2) umowie, o której mowa powyżej, zawartej między spółką PEJ a wykonawcą (generalnym wykonawcą), wraz z oznaczeniem podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, który wykonuje te roboty budowlane

– spółka PEJ podlega obowiązkowi bezpośredniej zapłaty tego wymagalnego wynagrodzenia. Należy podkreślić, że jeżeli szczegółowy przedmiot oraz wynagrodzenie za nie zostały określone w zgłoszeniu dokonanym spółce PEJ, podlega ona obowiązkowi bezpośredniej zapłaty wyłącznie wówczas, gdy nie złożyła odpowiednio wykonawcy (generalnemu wykonawcy), podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy sprzeciwu wobec wykonywania robót budowlanych przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę. Sprzeciw, o którym mowa powyżej składa się w terminie 30 dni od dnia doręczenia spółce PEJ zgłoszenia. Ustawowym skutkiem złożenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 53o ust. 1 pkt 1 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu, jest wyłącznie to, że spółka PEJ nie podlega obowiązkowi bezpośredniej zapłaty. Przepis nie wyłącza jednak możliwości umownego uregulowania przez strony innych skutków złożenia sprzeciwu.

W art. 53o ust. 4 specustawy jądrowej określono wymagania, jakie ma spełniać zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 tego przepisu.

Odpowiedzialność spółki PEJ za bezpośrednią zapłatę podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy (generalnemu wykonawcy) za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika ze zgłoszenia, o którym mowa w art. 53o ust. 1 pkt 1 specustawy jądrowej, albo z umowy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 tego przepisu.

W art. 53o ust. 6 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu przesądzone zostało, że wynagrodzenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy dotyczy wyłącznie robót budowlanych:

1) wykonanych po dokonaniu spółce PEJ zgłoszenia;
2) których szczegółowy przedmiot oraz wynagrodzenie należne z tytułu ich wykonania podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy zostały określone w umowie.

Zgłoszenie oraz sprzeciw wymagają zachowania formy dokumentowej pod rygorem nieważności. Za tą formą przemawia zmiana przeważającego sposobu komunikacji w obrocie gospodarczym w połączeniu ze spodziewaną bardzo dużą liczbą podmiotów zaangażowanych w proces inwestycyjny.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu, bezpośrednia zapłata obejmuje wyłącznie wymagalne wynagrodzenie i nie obejmuje odsetek należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

Spółka PEJ przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty zawiadamia odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę o możliwości zgłoszenia, w formie dokumentowej, we wskazanym terminie, nie krótszym niż 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, uwag dotyczących zasadności tej bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. W zawiadomieniu spółka PEJ może zażądać od wykonawcy (generalnego wykonawcy), podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy przedstawienia dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych dotyczących inwestycji w zakresie EJ1, jednak wyłącznie z tytułu umów zawartych bezpośrednio przez odpowiednio wykonawcę (generalnego wykonawcę), podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.

W przypadku zgłoszenia uwag albo ich niezgłoszenia we wskazanym terminie, o którym mowa w art. 53o ust. 9 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu, spółka PEJ może:

1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty jeżeli zostanie wykazana jej niezasadność, w tym że wymagalne wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, uległo przedawnieniu;
2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wymagalnego wynagrodzenia, w przypadku istnienia po stronie spółki PEJ zasadniczej wątpliwości co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy;
3) dokonać bezpośredniej zapłaty, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykażą jej zasadność, w tym że wymagalne wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, nie uległo przedawnieniu.

Z chwilą:

1) zwolnienia na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy kwoty wpłaconej do depozytu sądowego;
2) dokonania bezpośredniej zapłaty

– spółka PEJ nabywa spłaconą wierzytelność na podstawie art. 518 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, do wysokości odpowiednio tej zwolnionej kwoty albo tej bezpośredniej zapłaty.

Bieg terminu przedawnienia roszczenia o zapłatę nabytej przez spółkę PEJ spłaconej wierzytelności, a także wszelkich związanych z nim roszczeń wzajemnych, nie będzie mógł zakończyć się przed upływem roku od dnia:

1) zwolnienia na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy kwoty wpłaconej do depozytu sądowego;
2) dokonania bezpośredniej zapłaty.

Należy również zauważyć, że:

1) spółka PEJ może podnosić, w związku z dochodzeniem roszczenia o zapłatę wierzytelności nabytej zgodnie z art. 53o ust. 11 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu, wszelkie zarzuty, które wykonawca (generalny wykonawca) lub podwykonawca mógłby podnieść wobec odpowiednio podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy;
2) wykonawca (generalny wykonawca), podwykonawca lub dalszy podwykonawca może podnosić, w związku z roszczeniem o zapłatę wierzytelności nabytej zgodnie z ust. 11, wszelkie zarzuty, które mógłby podnieść wobec odpowiednio podwykonawcy, dalszego podwykonawcy wykonawcy lub (generalnego wykonawcy).

Powyższe ma dać realną możliwość dochodzenia roszczenia.

W art. 53o ust. 13 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu przesądzono, że postanowienia umowne sprzeczne z przepisami art. 53o ust. 1–12 specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu są nieważne.

Jak już zostało wskazane regulacja art. 53o specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu ma znaleźć zastosowanie w stosunku do umów, które nie zostały zawarte w reżimie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Powyższe zostało podkreślone w art. 53o ust. 14 w proponowanym brzmieniu.

Ponadto zgodnie z art. 53o ust. 15 specustawy jądrowej przepisów art. 53o ust. 1–13 tej specustawy w proponowanym brzmieniu nie stosuje się do umów na dostawy lub usługi, w tym usługi projektowe, także w przypadku gdy obejmują swoim zakresem roboty budowlane. W art. 53o ust. 1 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu przesądzono, że regulacja art. 53o dotyczy umów o roboty budowlane, a więc – a contrario – nie dotyczy innych umów, jednak mogą pojawić się wątpliwości w zakresie tego, jak podchodzić do tzw. umów mieszanych. Projektowany przepis ma na celu wyeliminowanie możliwych wątpliwości interpretacyjnych poprzez przesądzenie, że ochrona przewidziana regulacją nie obejmuje umów obejmujących swoim zakresem roboty budowlane, których dominującym przedmiotem są dostawy lub usługi. Regulacja znajduje zatem zastosowanie wyłącznie do umów, których dominującym przedmiotem są roboty budowlane.

W związku z tym, że w przepisie art. 53o specustawy jądrowej zaproponowano regulację zupełną i szczegółową, w art. 53p tej ustawy w proponowanym brzmieniu przesądzono, że do umów, których przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1, nie stosuje się przepisów art. 647^1 oraz art. 649^1–649^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Powyższe wyklucza możliwe wątpliwości dotyczące relacji reżimów wobec siebie.

W art. 53q specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu przesądzono natomiast, że w umowach dotyczących inwestycji w zakresie EJ1 zawieranych przez spółkę PEJ, strony mogą wskazać wyłączne przyczyny oraz skutki odstąpienia od umowy. W takim przypadku nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny dotyczących:

1) prawa odstąpienia od umowy i jego skutków (art. 395) – w zakresie konieczności wskazania terminu na odstąpienie od umowy;
2) skutków zwłoki w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy wzajemnej (art. 491);
3) złożenia przez jedną ze stron oświadczenia o tym, że nie spełni świadczenia (art. 492^1);
4) skutków odstąpienia od umowy (art. 494);

5) skutków tak dalekiego opóźnienia z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła, że nie jest prawdopodobne, żeby będzie możliwe ukończenia go w umówionym czasie (art. 635);
6) sposobu wykonania dzieła i jego skutków (art. 636) – w zakresie dotyczącym prawa odstąpienia;
7) braku współdziałania zamawiającego przy realizacji dzieła i jego skutków (art. 640);
8) możliwości odstąpienia przez zamawiającego od umowy do czasu wykonania dzieła (art. 644).

Wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny pozwala stronom na umowne uregulowanie kwestii wyłącznych przyczyn oraz skutków odstąpienia od umowy, której przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1. Wprowadzenie regulacji uznać należy za niezbędne w kontekście specyfiki realizowanej przez PEJ inwestycji i braku uwzględnienia tej specyfiki w obowiązujących przepisach. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie umożliwia przypisanie określonym zdarzeniom konkretnych konsekwencji prawnych i ekonomicznych oraz dostosowanie mechanizmu odstąpienia do znaczenia danego zobowiązania dla realizacji inwestycji EJ1. Pozostawienie obok uzgodnionego przez strony mechanizmu odstąpienia dodatkowych ustawowych podstaw odstąpienia mogłoby zwiększać niepewność co do trwałości stosunku umownego i utrudniać prawidłową wycenę ryzyka przez podmioty zaangażowane w realizację inwestycji w zakresie EJ1. Należy podkreślić, że ze względu na skalę kapitałową oraz długoletniość procesu budowlanego, a także potrzebę zapewnienia bankowalności projektów jądrowych, alokacja ryzyka w kontraktach dotyczących takich projektów musi być zrównoważona. Wskazać należy ponadto, że zaproponowane rozwiązanie jest uprawnieniem przysługującym stronom umów dotyczących inwestycji w zakresie budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej. Dopiero zgodna wola stron i ich ustalenia w zakresie wyłącznych przyczyny oraz skutków odstąpienia od umowy warunkują to, że nie znajda zastosowania przepisy art. 395 w zakresie konieczności wskazania terminu na odstąpienie od umowy, art. 491, art. 492^1, art. 494, art. 635, art. 636 w zakresie dotyczącym prawa odstąpienia, art. 640 oraz art. 644 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Godząc się na określone umową warunki organ odpowiedzialny za reprezentowanie spraw spółki na podstawie art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, będzie miał na uwadze konieczność działania w sposób lojalny wobec Spółki oraz działania w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego.

Jednocześnie projektowana regulacja nie wyłącza odpowiedzialności stron za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań. Jej celem jest umożliwienie, aby ewentualna decyzja o zakończeniu umowy oraz jej skutki były wynikiem świadomego i uprzedniego podziału ryzyk kontraktowych, uwzględniającego specyfikę danej umowy oraz jej znaczenie dla inwestycji w zakresie EJ1.

Art. 2 pkt 1 projektu ustawy art. 36c ust. 4 Prawa atomowego

W art. 36c ust. 4 Prawa atomowego określono obowiązek projektowania, budowania oraz eksploatacji systemów teleinformatycznych, będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych, w tym elektrowni jądrowej, zgodnie z wymogami bezpieczeństwa teleinformatycznego określonymi w przepisach o ochronie informacji niejawnych dla systemów i sieci teleinformatycznych służących do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „tajne". Przepis ten wskazuje ponadto ABW jako podmiot akredytujący te systemy i sieci. Zakładane przez ustawodawcę cele osiągnąć można przy wykorzystaniu innych, mniej skomplikowanych i zaawansowanych narzędzi, tak aby bezpieczeństwo realizacji projektu mogło być zapewnione bez nadmiernej komplikacji procesów operacyjnych i technologicznych. Należy wskazać, że uchylany przepis nie jest możliwy do praktycznego zastosowania, gdyż nakłada konieczność stosowania przepisów o ochronie informacji niejawnych dla systemów i sieci teleinformatycznych już na etapie prowadzenia prac projektowych związanych z budową, pomimo że nie są one objęte klauzulą niejawności w rozumieniu tej ustawy, a stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Pozostawienie powyższego przepisu mogłoby doprowadzić do utrudnienia realizacji inwestycyjnego budowy elektrowni jądrowych.

Przepis art. 36c ust. 4 został dodany do ustawy Prawo atomowe, kiedy w Rzeczypospolitej Polskiej nie było jeszcze tak zaawansowanych jak obecnie inwestycji polegających na budowie obiektów jądrowych, zwłaszcza elektrowni jądrowych. Od tego czasu istotnie zmieniła się architektura prawna dotycząca przedmiotowej materii. Należy zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem do przedmiotowego przepisu, celem przepisu było zapewnienie ochrony systemów i sieci przed dostępem osób nieuprawnionych, mogących wykorzystać je w sposób zagrażający nie tylko bezpieczeństwu jądrowemu obiektu jądrowego, ale także całego kraju – w szczególności dokonując ataków terrorystycznych i cyberterrorystycznych. Zakładane przez ustawodawcę cele osiągnięto jednak przy stworzeniu innych, późniejszych mechanizmów

prawnych. Te mechanizmy tworzą kompleksowy model ochrony systemów teleinformatycznych w obiektach jądrowych w związku z czym, przy rozważaniu alternatywnych rozwiązań legislacyjnych dla zaproponowanego w projekcie, uznano, że przepis wymaga uchylenia.

Uchylany przepis nie wpłynie na brak uregulowania wymogów dla systemów teleinformatycznych będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych – te wymogi wynikają z obowiązujących przepisów krajowych np. rozporządzenia z dnia 31 sierpnia 2012 r. Rady Ministrów w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie wymagania ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego (Dz. U. poz. 1048) i regulacji Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, które uwzględniają przedmiotowe kwestie. Istniejące rozwiązania są przy tym restrykcyjne i tym samym zapewniają odpowiednie bezpieczeństwo związane z nieuprawnionym dostępem do systemów nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych.

Należy również wskazać, że na każdym etapie prac związanych z projektowaniem, budową a następnie eksploatacją elektrowni jądrowej, w tym pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej powstającej na Pomorzu właściwe służby, w tym ABW, uczestniczą w zapewnieniu bezpieczeństwa takiej infrastruktury. W zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa, należy przywołać ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 20, z późn. zm.). W aspekcie dotyczącym ochrony antyterrorystycznej warto natomiast wskazać na ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 194, z późn. zm.) – także ona weszła w życie już po dodaniu proponowanego do uchylenia przepisu i nakazuje współpracę właścicieli infrastruktury krytycznej m.in. z ABW.

Art. 2 pkt 2 projektu ustawy – art. 39c i art. 39d Prawa atomowego

Konieczne jest również uregulowanie roli organizacji społecznych w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, oraz w sprawie zmiany tego zezwolenia, w związku z powielaniem uprawień tych organizacji w różnych ustawach.

Należy wskazać, że organizacje społeczne na podstawie obowiązujących przepisów mają zapewnione szerokie uprawnienia na etapach poprzedzających postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa

w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego (np. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach czy decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej). Utrzymywanie konieczności uwzględniania norm wyrażonych w art. 31 §1-4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w kontekście pozostałych uprawnień tych organizacji społecznych zapewnionych ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz Prawem atomowym miałoby negatywny wpływ na przebieg wyżej wymienionych postępowań dotyczących zezwoleń.

Skorzystanie przez organizacje społeczne z uprawnień określonych w art. 31 §1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oznaczałoby możliwość żądania przez nie wglądu do, zgromadzonej w sprawie, wrażliwej dokumentacji technicznej dotyczącej obiektu jądrowego. Powyższe mogłoby skutkować powstaniem zagrożenia bezpieczeństwa budowy, funkcjonowania lub likwidacji obiektów jądrowych, a także prowadzić do naruszania rygorów bezpieczeństwa wyznaczonych przez dostawców technologii jądrowych. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na to, że zgodnie ze standardami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, w szczególności z dokumentem IAEA Nuclear Security Series No. 23-G (ang. „Security of Nuclear Information"; pl.„Bezpieczeństwo informacji jądrowych", Wiedeń 2025), państwa członkowskie zobowiązane są do wprowadzenia ram prawnych chroniących informacje wrażliwe, których ujawnienie mogłoby naruszyć bezpieczeństwo jądrowe lub interesy ekonomiczne.

Ponadto łączne utrzymywanie uprawnień wynikających z art. 31 §1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz §5 tego artykułu, a także Prawa atomowego mogłoby prowadzić do nadużywania tych praw i wielokrotnego, opartego o różne podstawy, podnoszenia tych samych uwag i wniosków, co miałoby negatywny wpływ na bieg postępowania.

Mając na uwadze kwestie bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, należy uznać za zasadne ograniczenie roli organizacji społecznych w postępowaniu o zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z art. 39d 1 Prawa atomowego, Prezes PAA przed wydaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, bez zbędnej zwłoki, ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA treść wniosku o wydanie tego zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz informację

o m.in. możliwości składania uwag i wniosków. Prezes PAA w uzasadnieniu decyzji podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi i wnioski. Udział organizacji społecznych nie zostaje więc w całości wykluczony i organizacje te mogą skorzystać z uprawnień przewidzianych w art. 39d Prawa atomowego oraz art. 31 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Celem zmiany art. 39d Prawa atomowego jest doregulowanie trybu ogłaszania przez Prezesa PAA w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA treść wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz określonymi przepisami informacji (w tym o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków). Zmianą przesądza się, że przed wydaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes PAA, bez zbędnej zwłoki, ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA treść wniosku o wydanie tego zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz informację o:

1) wszczęciu postępowania w sprawie wydania tego zezwolenia;
2) możliwości składania uwag i wniosków;
3) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 45-dniowy termin ich składania.

Powyższe ma zagwarantować, że na stronie zmieszczony zostanie kompletny wniosek o wydanie zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa (po ewentualnych uzupełnieniach) i opinia publiczna będzie miała dostęp do dokumentu, który nie będzie już uzupełniany albo zmieniany przez inwestora.

Art. 2 pkt 3 projektu ustawy – art. 39da Prawa atomowego

Art. 39da Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu jest zasadniczo powtórzeniem aktualnego brzmienia art. 39d ust. 3 Prawa atomowego. Zmiana polega na jednoznacznym przesądzeniu, że w przypadku gdy w toku rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes PAA przeprowadza rozprawę administracyjną, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, jest ona otwarta dla społeczeństwa. Przepis w obowiązującym brzmieniu budził wątpliwości interpretacyjne w zakresie tego, czy przeprowadzenie rozprawy jest obowiązkowe. Przepis w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy jest spójny z art. 89 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w którym określono, kiedy należy przeprowadzić rozprawę administracyjną.

Art. 2 pkt 4 projektu ustawy – art. 39fa i art. 36fb Prawa atomowego

Zgodnie z art. 39fa Prawa atomowego w proponowanym brzmieniu, w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, raporty źródłowe z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa są na żądanie Prezesa PAA przedkładane lub udostępniane do wglądu. Wnioskodawca uzgadnia z Prezesem PAA miejsce i warunki techniczne udostępnienia do wglądu. Warunki techniczne mogą obejmować m.in. środki, jakie zostaną podjęte, aby zapewnić właściwą ochronę informacji, przy jednoczesnym umożliwieniu efektywnego zapoznania się z raportami, w tym sporządzania notatek, także w formie elektronicznej.

Celem przepisu jest stworzenie ram prawnych umożliwiających skuteczne i bezpieczne przeprowadzenie procesu licencjonowania obiektów jądrowych, z uwzględnieniem specyficznych ograniczeń wynikających z międzynarodowego obrotu technologiami jądrowymi. W toku realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej, Rzeczpospolita Polska korzysta z technologii jądrowych dostarczanych przez podmioty zagraniczne, w szczególności z USA. Transfer ten podlega restrykcyjnym przepisom eksportowym państwa dostawcy, przede wszystkim przepisom 10 CFR Part 810 (Amerykański Kodeks Przepisów Federalnych, Tytuł 10, Część 810). Zgodnie z tymi przepisami eksport niejawnej technologii jądrowej obejmującej m.in. kody źródłowe oprogramowania systemów bezpieczeństwa, szczegółowe obliczenia neutronowe i termohydrauliczne oraz specyfikacje materiałowe chronione patentami jest ściśle monitorowany przez Departament Energii USA. Dostawcy technologii, działając w wyżej opisanym reżimie prawnym, nie dokonują trwałego przekazania tak wrażliwej dokumentacji projektowej w formie fizycznej do zasobów archiwalnych organów dozoru jądrowego. Obawy dostawców dotyczą nie tylko utraty kontroli nad własnością intelektualną, ale przede wszystkim odpowiedzialności karnej i administracyjnej w ich państwie macierzystym za nieuprawnione powielenie technologii poza ich bezpośrednim nadzorem.

Z drugiej strony Prawo atomowe oraz ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego wymagają, aby Prezes PAA dysponował kompletnym materiałem dowodowym oraz miał możliwość pełnej i niezależnej weryfikacji danych przed wydaniem zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Celem zaproponowanych przepisów jest rozwiązanie wyżej opisanej

kolizji. Proponowane rozwiązanie jest w pełni zgodne ze standardami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, w szczególności z dokumentem IAEA Nuclear Security Series No. 23-G (ang. „Security of Nuclear Information"; pl. „Bezpieczeństwo informacji jądrowych", Wiedeń 2025).

Zgodnie z propozycją przedstawioną w projekcie ustawy, z czynności wglądu Prezesa PAA sporządza się protokół umożliwiający ocenę zakresu przeprowadzonego wglądu oraz poczynionych ustaleń. Przepisy art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Protokół może obejmować więcej niż jedną czynność wglądu dotyczącą tego samego zakresu przedmiotowego – w takim przypadku protokół sporządza się po dokonaniu ostatniej czynności wglądu.

Protokół, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu, podpisuje osoba, która go sporządziła. Przepisu art. 68 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się, co oznacza, że protokołu nie odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, i te osoby nie podpisują protokołu.

W przypadku gdy wobec tego samego raportu źródłowego z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa przeprowadza się więcej niż jedną czynność wglądu, protokół, o którym mowa powyżej, sporządza się po dokonaniu ostatniej czynności wglądu. Powyższe gwarantuje, że w protokole znajdzie się całościowy opis dokonanej czynności.

Jeżeli raporty źródłowe z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa udostępnione do wglądu na podstawie tego przepisu są sporządzone w języku angielskim, Prezes PAA dokonuje czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia tych raportów z języka angielskiego na język polski. Przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim nie stosuje się.

W przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zezwolenie na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, obowiązek przekazania akt sprawy sądowi administracyjnemu, o którym mowa w art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.) w zakresie raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa udostępnionych do wglądu uważa się za spełniony w przypadku przekazania protokołu, o którym mowa powyżej.

W art. 39fb Prawa atomowego w proponowanym brzmieniu przesądzono natomiast, że w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dokumenty, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym, w tym dotyczące praw autorskich, nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę, lub części tych dokumentów, za zgodą Prezesa PAA mogą być mu udostępnione do wglądu w trybie art. 39fa Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu. Prezes PAA wydaje zgodę w formie postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie.

Art. 2 pkt 5 projektu ustawy – art. 39ia Prawa atomowego

Zgodnie z zaproponowaną zmianą dotychczasowe brzmienie art. 39ia Prawa atomowego oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2, zgodnie z którym w przypadku udostępnienia Prezesowi PAA do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa na podstawie art. 39fa Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu lub dokumentów (lub ich części), które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę na podstawie art. 39fb Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu, udostępnienie dokumentacji w zakresie tych raportów lub tych dokumentów lub ich części następuje przez udostępnienie protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu.

Zmiana ma charakter wynikowy. Wprowadzenie rozwiązania zaproponowanego w art. 39fa oraz art. 39fb Prawa atomowego w projektowanym brzmieniu wymagała dodania przesądzenia, jak ma zachować się organ, który na podstawie art. 39ia Prawa atomowego oraz art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm.) zobligowany jest do udostępnienia dokumentacji sprawy dotyczącej przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W kontekście brzmienia art. 39fa i art. 39fb Prawa atomowego w proponowanym brzmieniu uczynienie zadość normie wyrażonej w art. 39ia Praw atomowego oraz przepisach, do których ten artykuł odsyła, nie byłoby możliwe w odniesieniu do raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa lub dokumentów, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu

na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę, lub ich części.

W związku z powyższym w przepisie art. 39ia Prawa atomowego przesądzone zostało, że zamiast raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa oraz dokumentów (lub ich części), które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę, udostepnieniu podlega protokół z czynności wglądu w wyżej wymienione dokumenty, której to czynności dokonuje Prezes PAA.

Należy podkreślić, że udostępnienie protokołu odbywa się również z uwzględnieniem zachowania wymogów przewidzianych w przepisach odrębnych, np. dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa.

Art. 2 pkt 6 projektu ustawy – art. 39ka Prawa atomowego

Celem zmiany jest uproszczenie postępowań administracyjnych i wyeliminowanie nadmiernych formalizmów. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 39ka, Prezes PAA, wszczynając postępowanie o wydanie zezwolenia na budowę obiektu regulowanego obiema ustawami, niezwłocznie zawiadamia o tym organ wydający pozwolenie na budowę, dołączając do zawiadomienia kopię wniosku o wydanie zezwolenia na budowę tego obiektu stanowiącego podstawę wszczęcia postępowania, wraz z kopią dokumentów dołączonych do tego wniosku. Przepisu art. 31 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się. Przekazanie organowi wydającemu pozwolenie na budowę wniosków oraz kopii dołączonych do niego dokumentów na etapie wszczęcia postępowania o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego regulowanego obiema ustawami uznać należy za nadmierne i niezrozumiałe. W związku z tym, że pozwolenie na budowę może być wydane po uzyskaniu przez inwestora wyżej wymienionego zezwolenia, o którym mowa w poprzednim zdaniu, wystarczające jest poinformowanie organu wydającego pozwolenie na budowę o wszczęciu postępowania o wydanie zezwolenia.

Art. 3 pkt 1 projektu ustawy – art. 388 ust. 2 pkt 7 Prawa wodnego

W projekcie ustawy proponuje się uchylenie pkt 7 w art. 388 w ust. 2. Art. 388 ust. 2 Prawa wodnego określa sekwencję uzyskiwania decyzji w procesie przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Zasadą wyrażoną w tym przepisie jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego przed decyzjami uprawniającymi do rozpoczęcia

wykonywania robót budowalnych. W przypadku obiektów energetyki jądrowej wprowadzono wyjątek, zgodnie z którym uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego powinno nastąpić przed uzyskaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych wydawanych na podstawie przepisów Prawa atomowego. Powyższe działanie nie jest zrozumiałe gdy weźmie się pod uwagę charakter zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych, które nie stanowią decyzji wykonawczych, a tym samym nie obejmują swoim zakresem kwestii samego wykonania urządzeń lub obiektów, o czym mowa w art. 389 pkt 6-10 oraz art. 390 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego. Prezes PAA w zakresie wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego ocenia, czy zostaną spełnione wymagania bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej oraz zabezpieczeń materiałów jądrowych. W związku z tym treść pozwolenia wodnoprawnego co do zasady nie powinna mieć wpływu na ustalenia zawarte w przedmiotowym zezwoleniu, które powinno być uzyskiwane po uszczegółowieniu założeń inwestycyjnych na etapie budowlanym – w szczególności w ramach uzyskiwania pozwolenia na budowę. Przewiduje się zatem, że inwestor będzie zobowiązany do przedłożenia pozwolenia wodnoprawnego przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Art. 3 pkt 2 lit. a i b projektu ustawy – art. 414 ust. 1 pkt 5 oraz art. 414 ust. 9 Prawa wodnego

Proponowana zmiana ma na celu odrębne uregulowanie terminu, w jakim inwestor może rozpocząć wykonywanie urządzeń wodnych związanych z budową obiektu energetyki jądrowej. Obecnie termin ten wynosi 3 lata zgodnie z ogólnym uregulowaniem wynikającym z art. 414 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego. Należy zauważyć, że prawodawca, na podstawie art. 414 ust. 1 pkt 4 Prawa wodnego, wydłuża ten okres do 6 lat w przypadku budowli przeciwpowodziowych, dróg publicznych, linii kolejowych, linii przesyłowych, lotnisk i lądowisk. Biorąc pod uwagę wyższą złożoność i wynikający z tego czas trwania procesu inwestycyjnego w przypadku realizacji obiektów jądrowych, zasadne jest, by odrębnie uregulować termin dla rozpoczęcia prac związanych z urządzeniami wodnymi niezbędnymi do realizacji przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Okres, o którym mowa powyżej, powinien być dłuższy niż okres przewidziany dla inwestycji z reguły mniej złożonych i wynosić 10 lat. Ponadto, 10-letni okres na rozpoczęcie wykonywania urządzeń wodnych koresponduje z 10-letnim okresem, w którym inwestor w zakresie obiektu energetyki jądrowej może wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na budowę lub inne pozwolenie

realizacyjne w myśl art. 72 ust. 4b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
Wprowadzoną zmianę należało również uwzględnić w art. 414 ust. 9 Prawa wodnego.

Art. 4 projektu ustawy

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 4 projektu ustawy do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przewidzianych projektem ustawy rozwiązań postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stosuje się przepisy specustawy jądrowej w brzmieniu dotychczasowym, z tym że:

1) przepisów art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej nie stosuje się, co oznacza, że decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje się na czas nieokreślony;
2) do zawiadomień dokonywanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepis art. 10 specustawy jądrowej w brzmieniu zaproponowanym projektem ustaw;
3) stosuje się art. 26 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1;
4) przepisy art. 30 ustawy specustawy jądrowej stosuje się w brzmieniu zaproponowanym projektem ustawy, co oznacza zmianę sposobu uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego.

Z dniem wejścia w życie regulacji przewidzianych w projekcie ustawy decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, które stały się ostateczne przed dniem wejścia w życie tych regulacji, wydane na czas określony, stają się z mocy prawa decyzjami wydanymi na czas nieokreślony.

Zaproponowane projektem rozwiązania przyczynią się do usprawnienia procesu przygotowania i realizacji strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej inwestycji. W związku z powyższym za zasadne uznać należy zastosowanie wyżej opisanych regulacji również w postępowaniach, które są w toku w dniu

wejścia w życie ustawy w brzmieniu zaproponowanym projektem ustawy oraz do wydanych już decyzji, które nie wygasły.

Art. 5 projektu ustawy

Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, które w dniu wejścia w życie ustawy w projektowanym brzmieniu nie są ostateczne, stosuje się przepis art. 24 ust. 9 specustawy jądrowej. Powyższe oznacza, że inwestor, który w dniu wejścia w życie ustawy w projektowanym brzmieniu dysponuje nieostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej, z dniem wejścia w życie ustawy nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami objętymi tą decyzją na cele budowlane w rozumieniu Prawa budowlanego.

Powyższe rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia procesu przygotowania i realizacji strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej inwestycji, a także wyeliminuje potencjalne wątpliwości w zakresie tego, jak należy rozumieć art. 36 specustawy jądrowej, zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w art. 7 ust. 1 tej specustawy, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 6 projektu ustawy

W art. 6 projektu ustawy przesądzono, że w przypadku gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna przed dniem wejścia w życie ustawy w proponowanym brzmieniu, a inwestor nie zawarł z wojewodą umowy o ustanowienie użytkowania wieczystego na podstawie art. 30 specustawy jądrowej, inwestor nabywa z mocy prawa z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy:

1) na okres 99 lat prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych:
   a) o których mowa w art. 24 ust. 3 specustawy jądrowej, objętych tą decyzją,
   b) należących w dniu złożenia wniosku o wydanie tej decyzji do Skarbu Państwa, znajdujących się w liniach rozgraniczających obszar inwestycji;

2) prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach, o których mowa w pkt 1.

W przypadku nabycia przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych oraz prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach na podstawie art. 6 ust. 1, stosuje się przepisy art. 30 ust. 3–7 specustawy jądrowej w brzmieniu zaproponowanym projektem ustawy.

Zaproponowane rozwiązanie ma usprawnić proces nabywania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach. W przypadku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji obiektu energetyki jądrowej, lub analogicznej decyzji dotyczącej inwestycji towarzyszącej, na podstawie obowiązujących przepisów inwestor jest obowiązany do wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy użytkowania wieczystego. Wprowadzone rozwiązanie wyłączy konieczność zawierania tej umowy i ujednolici system uzyskiwania praw, o których mowa powyżej.

Art. 7 projektu ustawy

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem, do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanych rozwiązań postępowań w sprawie zmiany decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1 i art. 17 ust. 1 specustawy jądrowej, stosuje się przepis art. 39a specustawy jądrowej w zaproponowanym projektem brzmieniu. Wprowadzenie zmiany ujednolici działania organów oraz usprawni przygotowanie i realizację strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego inwestycji.

Art. 8 projektu ustawy

Zgodnie z art. 8 projektu ustawy do postępowań o wydanie lub zmianę zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, wszczętych na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy w projektowanym brzmieniu i niezakończonych przed tym dniem stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do tych postępowań:

1) stosuje się art. 40c specustawy jądrowej, co oznacza, że stroną postępowania w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami lub zmiany tego zezwolenia jest wyłącznie inwestor. Jednocześnie – w związku

z brzmieniem art. 8 ust. 2 projektu ustawy – strony postępowań o wydanie lub zmianę zezwolenia, o których mowa powyżej, które przed dniem wejścia w życie ustawy zostały, w przewidzianym dla zawiadomień o wszczęciu postępowania trybie, zawiadomione o tym wszczęciu, nie tracą statusu stron;

2) stosuje się art. 39c, art. 39da, art. 39fa oraz art. 39fb Prawa atomowego. Zgodnie z art. 8 ust. 4 i 5 projektu ustawy postępowania w sprawie dopuszczenia organizacji społecznych do udziału w postępowaniach, o których mowa w powyżej, wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy na żądanie organizacji społecznej, o którym mowa w art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, i niezakończone przed tym dniem, umarza się z mocy prawa z dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Prezes PAA niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wejścia projektowanej regulacji w życie, postanowieniem stwierdza umorzenie postępowań w sprawie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniach w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Postanowienie Prezesa PAA podlega natychmiastowemu wykonaniu.

   Organizacje społeczne, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy wydane zostało postanowienie o ich dopuszczaniu do udziału w postępowaniach, o których mowa powyżej, nie tracą przymiotu podmiotu działającego na prawach strony po wejściu w życie ustawy.

   W przypadku udostępnienia Prezesowi PAA do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa na podstawie art. 39fa Prawa atomowego lub dokumentów lub ich części na podstawie art. 39fb tej ustawy:

   a) prawo innych niż wnioskodawca stron postępowania oraz prawo organizacji społecznych uczestniczących na prawach strony w tych postępowaniach do wypowiedzenia się co zebranych dowodów i materiałów w odniesieniu do tych raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie wypowiedzenia się co do dotyczącego tych raportów lub tych dokumentów, lub ich części, protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 Prawa atomowego,

   b) prawo innych niż wnioskodawca stron postępowania oraz prawo organizacji społecznych uczestniczących na prawach strony w tych postępowaniach do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w odniesieniu do tych

raportów lub tych dokumentów lub ich części jest realizowane przez umożliwienie wglądu do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 Prawa atomowego, oraz sporządzenia z niego notatek, kopii lub odpisów,

c) okoliczność faktyczna wynikająca z tych raportów lub tych dokumentów lub ich części, może być uznana za udowodnioną, jeżeli te podmioty miały możliwość wypowiedzenia się co do protokołu, o którym mowa w art. 39fa ust. 3 Prawa atomowego;

3) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie ustawy nie zostało dokonane ogłoszenie, o którym mowa w art. 39d ust. 1 Prawa atomowego w brzmieniu dotychczasowym, przepis ten stosuje się w brzmieniu określonym projektem ustawy;

4) przepisy art. 39d ust. 3 oraz art. 39ia Prawa atomowego stosuje się w brzmieniu określonym projektem ustawy;

5) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie zostało dokonane ogłoszenie, o którym mowa w art. 39d ust. 5 Prawa atomowego w brzmieniu dotychczasowym, przepisu tego nie stosuje się;

6) w przypadku, w którym przed dniem wejścia w życie ustawy nie zostało dokonane zawiadomienie, o którym mowa w art. 39ka Prawa atomowego w brzmieniu dotychczasowym, przepis ten stosuje się w brzmieniu określonym projektem ustawy;

7) art. 388 Prawa wodnego stosuje się w brzmieniu określonym projektem ustawy.

Celem rozwiązania jest wprowadzenie jednolitych sposobów działania organów administracji oraz usprawnienie procesu wydania lub zmiany zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, przy jednoczesnym utrzymaniu statusu podmiotów, które otrzymały zawiadomienie o wszczęciu postępowania albo zostały dopuszczone do udziału w nim.

Art. 9 projektu ustawy

W przypadku obiektu regulowanego obiema ustawami inwestor ubiegający się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, który przed dniem wejścia w życie ustawy złożył wniosek o wydanie tego zezwolenia, po dniu wejścia w życie tej ustawy może złożyć wniosek o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie wybranych dokumentów w całości lub w części w języku angielskim.

Wniosek o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody może dotyczyć również dokumentów, które zostały dołączone do złożonego przed dniem wejścia ustawy wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. W przypadku otrzymania przez inwestora wezwania do uzupełnienia braków na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczącego konieczności przedłożenia dokumentów lub ich części w języku polskim, okres od dnia złożenia wniosku o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody, do dnia rozpatrzenia przez Prezesa PAA tego wniosku nie wlicza się do biegu terminu wskazanego w wezwaniu. W przypadku wyrażenia przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie w języku angielskim dokumentów objętych wezwaniem wezwanie to uznaje się za bezprzedmiotowe.

W przypadku wyrażenia przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami w języku angielskim dokumentów, które zostały dołączone do złożonego przed dniem wejścia ustawy wniosku o wydanie tego zezwolenia, i rozbieżności między tymi dokumentami, a ich angielską wersją językową, wiążąca jest wersja angielska. Do wniosku o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody, o której mowa w art. 9 ust. 1 projektu ustawy, przepis art. 40a ust. 2 specustawy jądrowej stosuje się odpowiednio.

Do wyrażenia przez Prezesa PAA zgody, o której mowa w art. 9 ust. 1 projektu ustawy, przepisy art. 40a ust. 3 zdanie drugie oraz art. 40b ust. 7 zdanie pierwsze specustawy jądrowej stosuje się odpowiednio. Czynności dokonane przez Prezesa PAA przed przedłożeniem angielskiej wersji dokumentów na podstawie wersji polskiej zachowują skuteczność. W przypadku wyrażenia przez Prezesa PAA zgody przepisy art. 40b ust. 2–5 i 8 specustawy jądrowej stosuje się odpowiednio.

Celem regulacji jest danie możliwości skorzystania z rozwiązania odpowiadającego rozwiązaniu wprowadzonemu w art. 40b ust. 6 specustawy jądrowej również inwestorowi, który przed dniem wejścia w życie ustawy proponowanej projektem ustawy, złożył wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami. Rozwiązanie proponowane w art. 40b ust. 6 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu może przyczynić się do znacznego usprawnienia postępowania w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa

atomowego, w związku z czym za zasadne uznane zostało umożliwienie skorzystania z niego również w przypadku postępowań, które wszczęto na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy.

Art. 10 projektu ustawy

Do pozwoleń wodnoprawnych wydanych przed dniem wejścia w życie przepisów w projektowanym brzmieniu dla przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 specustawy jądrowej, przepis art. 414 Prawa wodnego stosuje się w brzmieniu zaproponowanym projektem ustawy.

Do postępowań w sprawie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych przepis art. 388 Prawa wodnego stosuje się w brzmieniu zaproponowanym projektem ustawy.

Wprowadzenie zmiany ujednolici działania organów oraz usprawni przygotowanie i realizację strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego inwestycji.

Art. 11 projektu ustawy

Art. 11 projektu ustawy jest przepisem przejściowym, w którym określono, że do umów, o których mowa w dodawanych do specustawy jądrowej art. 53o–53q, zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanych rozwiązań stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 12 projektu ustawy

Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia. Należy wskazać, że celem projektowanych przepisów jest usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego dotyczącego elektrowni jądrowych, a także postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Mając na uwadze pozytywny wpływ przewidzianych w projekcie ustawy przepisów na harmonogram realizacji projektu budowy pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej, istnieje pilna potrzeba ich niezwłocznego wejście w życie.

Projekt ustawy nie jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega obowiązkowi, o którym mowa w § 39 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) obejmującemu przedstawienie go organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym

Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega notyfikacji, o której mowa w tych przepisach.

Projekt ustawy nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej i nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów regulacyjnych lub przepisów określających wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2026 r. poz. 166).

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Nie dotyczy **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Wojciech Wrochna – Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Adam Piotrowski – Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, tel.: +48 538 818 488, adam.piotrowski@me.gov.pl, Paulina Mielcarek – Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, tel. +48 459 585 244, paulina.mielcarek@me.gov.pl.	**Data sporządzenia** 5 listopada 2026 r. **Źródło:** Analizy własne **Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów** UD382

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw, zwanego dalej „projektem ustawy", jest wprowadzenie rozwiązań, które usprawnią proces przygotowania i realizacji, strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Obowiązujące przepisy przewidują szereg barier, które mają negatywny wpływ na wyżej wymieniony proces. Wiele z obowiązujących aktualnie przepisów nie uwzględnia stopnia skomplikowania i długotrwałości przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Odnosząc się do zdiagnozowanych problemów związanych ze stosowaniem obowiązującego prawa, należy wskazać, że:

1) w przepisach ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą jądrową", określono, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej wydawana jest na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat. Powyższe rodzi istotne wątpliwości w zakresie wpływu upływu okresu, o którym mowa powyżej, na stosunki i skutki wywołane decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej;
2) przepisy specustawy jądrowej przewidują skomplikowany proces uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. W przeciwieństwie do rozwiązań przewidzianych w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych, inwestor działający na podstawie specustawy jądrowej nie uzyskuje prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji z mocy prawa, w związku z wydaniem decyzji ustalającej lokalizację tej inwestycji, a obowiązany jest do zawarcia umowy użytkowania wieczystego po wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. Powyższe budzi niepewność nie tylko po stronie inwestora, ale i Skarbu Państwa, a także istotnie wydłuża okres nabywania przez inwestora praw do nieruchomości niezbędnych z punktu widzenia przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej;
3) w obowiązujących przepisach brakuje regulacji dotyczącej trybu ewentualnej zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na prace przygotowawcze. W przepisach nie ma również regulacji dotyczącej sposobu doręczania stronom decyzji i postanowień wydanych w sprawach prowadzonych po wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej i dotyczących tej decyzji, a także zawiadamiania stron o działaniach organu następujących po wydaniu tej decyzji, w tym związanych z tak zwanymi nadzwyczajnymi trybami wzruszenia decyzji;
4) obowiązujące przepisy przewidują limit wydatków budżetu państwa na udzielenie spółce Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwanej dalej „spółką PEJ", wsparcia publicznego niedostosowany do harmonogramu potrzeb finansowych;

5) konieczne jest wprowadzenie regulacji, która zwiększy ochronę polskich wykonawców i podwykonawców w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, zwanej dalej „inwestycją w zakresie EJ1", wzorowanej na art. 465 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dotyczącej umów zawieranych poza reżimem tej ustawy, a także regulacji zwiększającej możliwości kształtowania stosunków umownych przez strony umów dotyczących tego przedsięwzięcia;
6) specyfika postępowań dotyczących obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu specustawy jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „obiektem regulowanym obiema ustawami", prowadzonych na postawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, zwanym dalej „Prawem atomowym", polega na częstym zaangażowaniu w nie partnerów zagranicznych, a także konieczności przeanalizowania wielu obszernych dokumentów w języku angielskim. Działalność związana z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, polegająca na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów regulowanych obiema ustawami jest dziedziną gospodarki o charakterze transgranicznym, która umożliwia korzystanie przez wszystkich jej uczestników z języka angielskiego. W wyżej opisanych okolicznościach wykonywanie wszystkich czynności urzędowych w języku polskim, co oznacza konieczność tłumaczenia dokumentów, należy uznać za wymóg zbyt restrykcyjny – dokumentacja związana z wyżej opisanymi obiektami, zrozumiała dla wąskiego grona specjalistów, liczy tysiące stron, a obowiązek ich tłumaczenia na język polski generuje zagrożenie popełnienia błędów w procesie tłumaczenia, co może mieć negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa jądrowego, a także stanowi niepotrzebne obciążenie finansowe i administracyjne;
7) obowiązujące przepisy należy uznać za niewystarczające w zakresie ustalania kręgu stron postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego w odniesieniu do obiektu regulowanego obiema ustawami. W obowiązującym reżimie – przy braku regulacji szczegółowej – krąg stron wyżej wymienionego postępowania byłby ustalany z uwzględnieniem brzmienia art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). Wprowadzenie regulacji szczegółowej rozstrzygnie możliwe wątpliwości dotyczące tego, kto – ze względu na to, że jego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie – powinien być stroną postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, wydawanego dla obiektu regulowanego obiema ustawami. Należy podkreślić, że postępowanie w przypadku wyżej wymienionego zezwolenia jest wysoko specjalistyczne i dotyczy szeregu wrażliwych informacji. Niepewność w zakresie kręgu stron postępowania lub nadmierne rozszerzanie tego kręgu miałyby negatywny wpływ na kwestie związane z bezpieczeństwem, a także sprawność samego postępowania;
8) doprecyzowania wymaga również kwestia zapewniania przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, zwanej dalej „PAA", dostępu do wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, ponieważ obowiązujące przepisy budzą wątpliwości w zakresie tego, kiedy Prezes PAA obowiązany jest do ogłoszenia treści wniosku w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA;
9) kwestią wymagającą doregulowania są zasady dostępu do dokumentacji związanej z wydawaniem zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego;
10) konieczne jest uregulowanie roli organizacji społecznych w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, oraz zmianę tego zezwolenia;
11) w art. 36c ust. 4 Prawa atomowego określono obowiązek projektowania, budowania oraz eksploatacji systemów teleinformatycznych, będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych, w tym elektrowni jądrowej, zgodnie z wymogami bezpieczeństwa teleinformatycznego określonymi w przepisach o ochronie informacji niejawnych dla systemów i sieci teleinformatycznych służących do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „tajne". Przepis ten wskazuje ponadto Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwaną dalej „ABW", jako podmiot akredytujący te systemy i sieci. Zakładane przez ustawodawcę cele osiągnąć można przy wykorzystaniu innych, mniej skomplikowanych i zaawansowanych narzędzi, tak aby bezpieczeństwo realizacji projektu mogło być zapewnione bez nadmiernej komplikacji procesów operacyjnych i technologicznych;
12) obowiązujące przepisy przesądzają, że uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego powinno nastąpić przed uzyskaniem przez inwestora zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów

promieniotwórczych wydawanych na podstawie Prawa atomowego, które to zezwolenie wydawane jest przed decyzją o pozwoleniu na budowę tych obiektów, a także przewidują krótki czas, którego upływ wiąże się z wygaśnięciem pozwolenia wodnoprawnego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

W projekcie ustawy proponuje się:

1) uchylenie art. 5 ust. 1 pkt 5 i art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej;
2) doprecyzowanie sposobu wskazywania nieruchomości objętych terenem inwestycji we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej;
3) odstąpienie od konieczności dokonywania publikacji informacji o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej w prasie o zasięgu ogólnopolskim;
4) przesądzenie, że przepisy dotyczące obwieszczania i zawiadamiania o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz doręczania tej decyzji stosuje się również do zawiadamiania o innych działaniach organu i zdarzeniach postępowania, takich jak wniesienie zażalenia na postanowienie, uchylenie lub zmiana decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją, itp.;
5) przesądzenie, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami objętymi tą decyzją, na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, z późn. zm.);
6) wprowadzenie regulacji przesądzającej, że z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, inwestor nabywa z mocy prawa prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych należących w dniu złożenia wniosku o wydanie tej decyzji do Skarbu Państwa (z wyjątkiem nieruchomości, które wchodzą w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostają w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi lub pozostają w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego i są niezbędne do wykonywania przez tego dyrektora ustawowych zadań administracji morskiej), znajdujących się w liniach rozgraniczających obszar inwestycji, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach, oraz zgodnie z którą nabycie prawa użytkowania wieczystego, prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali stwierdza wojewoda w drodze deklaratoryjnej decyzji;
7) uregulowanie trybu zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na prace przygotowawcze;
8) zmianę limitów wydatków budżetu państwa na udzielenie spółce PEJ wsparcia w roku 2026, 2027, 2029 i 2030;
9) wprowadzenie przepisów regulujących kwestię odpowiedzialności spółki PEJ, jako podmiotu odpowiedzialnego za inwestycję w zakresie EJ1, za bezpośrednią zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom wykonującym roboty budowlane w ramach tej inwestycji, a także pozwalających na ustalenie, w umowach dotyczących inwestycji w zakresie EJ1, wyłącznych przyczyn oraz skutków odstąpienia od umowy (odmiennie od regulacji kodeksowej);
10) wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym:
    a) przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami inwestor może zwrócić się do Prezesa PAA z wnioskiem o wydanie ogólnej opinii dotyczącej również możliwości przedłożenia w postępowaniu dotyczącym tego zezwolenia dokumentów w całości lub w części w języku angielskim,
    b) w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami inwestor ubiegający się o to zezwolenia może, zgodnie z opinią wydaną przez Prezesa PAA, przedłożyć dokumenty lub ich części w języku angielskim,
    c) jeżeli dojdzie do sytuacji, o której mowa w lit. a, Prezes PAA dokonuje czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia dokumentów z języka angielskiego na język polski,
    d) Prezes PAA, sąd i sąd administracyjny mają możliwość wezwania inwestora do przedłożenia tłumaczenia dokumentów w całości albo w części,
    e) istnieje możliwość złożenia wniosku o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie w całości lub w części w języku angielskim dokumentów, które nie były objęte wyżej wymienioną opinią i które nie są wymagane do dołączenia do wniosku przepisami prawa, również w toku postępowania o wydanie wyżej wymienionego zezwolenia;

11) przesądzenie, że stroną postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami oraz zmianę tego zezwolenia jest wyłącznie inwestor;
12) doregulowanie trybu ogłaszania przez Prezesa PAA w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa PAA treść wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz określonych przepisami informacji (w tym o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków);
13) wskazanie, że w przypadku, gdy w toku rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes PAA przeprowadza rozprawę administracyjną, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, jest ona otwarta dla społeczeństwa;
14) określenie zasad dostępu do dokumentacji związanej z postępowaniem w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, to jest raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa oraz dokumentów, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie tego zezwolenia, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym, w tym dotyczące praw autorskich, nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę;
15) przesądzenie, że do postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, lub o zmianę tego zezwolenia nie stosuje się przepisu art. 31 § 1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Ze względu na okoliczności opisane w pkt 1 Oceny Skutków Regulacji zasadne jest wyłączenie zastosowania wyżej wymienionych przepisów w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, oraz w sprawie zmiany tego zezwolenia, przy zachowaniu zapewnienia odpowiedniego udziału organizacji społecznych w tych postępowaniach w wyniku niewyłączenia w projektowanym stanie prawnym art. 31 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz uprawnień wynikających z art. 39d Prawa atomowego;
16) uchylenie art. 36c ust. 4 Prawa atomowego. Należy wskazać, że przepis art. 36c ust. 4 Prawa atomowego został dodany do Prawa atomowego w 2011 r. kiedy w Rzeczypospolitej Polskiej nie było jeszcze tak zaawansowanych jak obecnie inwestycji polegających na budowie obiektów jądrowych, zwłaszcza elektrowni jądrowych, które opierają się o zagraniczne technologie objęte prawem własności intelektualnej. Jest to szczególnie istotne dla inwestycji w zakresie EJ1, w której kluczowy udział mają podmioty ze Stanów Zjednoczonych Ameryki. Najważniejsze produkty związane z reaktorem jądrowym inwestycji w zakresie EJ1 posiadają w związku z tym odpowiednie certyfikaty amerykańskich i międzynarodowych instytucji. Ze względu na powyższe, dostęp do technologii jest wysoce utrudniony ze strony dostawców – zarówno na etapie projektowania, jak i na etapie budowy oraz eksploatacji obiektu jądrowego, przez co przepis jest niemożliwy do praktycznego zastosowania. Dodatkowo, wpływ na problemy z praktycznym zastosowaniem przepisu ma specjalistyczny charakter obiektów jądrowych, w tym stosowane w nich systemy teleinformatyczne. Należy przy tym zauważyć, że ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1209) w zakresie akredytacji sieci teleinformatycznych odnosi się głownie do przetwarzania w nich informacji niejawnych. W przypadku natomiast art. 36c ust. 4 Prawa atomowego przepis odnosi się do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych, co samo w sobie może powodować konieczność zmian projektowych (o ile będzie to możliwe z punktu widzenia technicznego i licencyjnego), a także wpływać na czas wydawania decyzji administracyjnych przez Prezesa PAA.

    Należy zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem do art. 36c ust. 4 Prawa atomowego, przepis ten miał na celu zapewnienie ochrony systemów i sieci przed dostępem osób nieuprawnionych, mogących wykorzystać je w sposób zagrażający nie tylko bezpieczeństwu jądrowemu obiektu jądrowego, ale także całego kraju – w szczególności dokonując ataków terrorystycznych i cyberterrorystycznych. Zakładane przez ustawodawcę cele osiągnięto jednak przy stworzeniu innych mechanizmów prawnych. Funkcjonujące na gruncie polskiego prawa mechanizmy tworzą kompleksowy model ochrony systemów teleinformatycznych w obiektach jądrowych w związku z czym, przy rozważaniu alternatywnych rozwiązań legislacyjnych dla zaproponowanego w projekcie, a także biorąc pod uwagę niemożliwość praktycznego wykonania obowiązków z niego wynikających, uznano, że art. 36c ust. 4 Prawa atomowego wymaga uchylenia. Uchylenie wyżej wymienionego przepisu nie wpłynie na brak uregulowania wymogów dla systemów teleinformatycznych będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych, ponieważ te wymogi są uregulowane obowiązującymi przepisami krajowymi (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego

i ochrony radiologicznej, jakie wymagania ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego (Dz. U. poz. 1048)) i regulacjami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, które uwzględniają przedmiotowe kwestie. Istniejące rozwiązania są przy tym restrykcyjne i tym samym zapewniają odpowiednie bezpieczeństwo związane z nieuprawnionym dostępem do jej systemów nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego. Ponadto przepisy ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2026 r. poz. 574, z późn. zm.) dotyczące ochrony obiektów infrastruktury krytycznej (taką będzie elektrownia jądrowa) wydają się być wystarczające dla ograniczenia ryzyka związanego z terroryzmem, cyberterroryzmem oraz innymi zagrożeniami. Należy również wskazać, że na każdym etapie prac związanych z projektowaniem, budową a następnie eksploatacją inwestycji w zakresie EJ1 właściwe służby, w tym ABW, zapewniają odpowiednie wsparcie i pomoc w zakresie bezpieczeństwa – wpisuje się w to również zmiana ww. ustawy, która zakłada, że ABW uczestniczyć będzie w procesie weryfikacji raportu o stanie ochrony infrastruktury krytycznej (przygotowanego przez operatora infrastruktury krytycznej – elektrowni jądrowej) – raport zawierać będzie m.in. informacje dotyczące zapewnienia cyberbezpieczeństwa oraz bezpieczeństwa prawnego. Do przedmiotowego raportu zastosowanie będą miały przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Jednocześnie operator infrastruktury krytycznej – zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami – będzie opracowywał, aktualizował oraz stosował dokumentację ochrony infrastruktury krytycznej zawierającej jej charakterystykę oraz rozwiązania dotyczące także cyberbezpieczeństwa i bezpieczeństwa prawnego. Do takiej dokumentacji zastosowanie również będzie miała ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Jednocześnie, w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa, należy przywołać ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 252), która w ramach tworzenia organizacji krajowego systemu cyberbezpieczeństwa uwzględnia wśród podmiotów w nim funkcjonujących operatorów usług kluczowych, a także ABW. W aspekcie dotyczącym ochrony antyterrorystycznej warto natomiast wskazać na ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 194, z późn. zm.) – także ona weszła w życie już po dodaniu proponowanego do uchylenia przepisu i nakazuje (w art. 4) ścisłą współpracę podmiotów krytycznych z ABW;

17) uchylenie przepisu, zgodnie z którym wydanie pozwolenia wodnoprawnego następuje przed uzyskaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych wydawanych na podstawie specustawy jądrowej);
18) przesądzenie, że pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli inwestor w ramach realizacji przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 specustawy jądrowej nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 10 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne, oraz danie możliwości przedłużenia tego okresu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przykładem państwa UE, które dopuszcza inny język niż język urzędowy tego państwa w postępowaniu administracyjnym, jest Królestwo Niderlandów. W państwie tym językiem postępowania administracyjnego jest co do zasady język niderlandzki, ale organ może dopuścić użycie innego języka, jeżeli jest to bardziej efektywne, a strony trzecie nie są z tego powodu nieproporcjonalnie poszkodowane.

Należy również zauważyć, że w systemie polskiego prawa można znaleźć liczne przykłady przepisów pozwalających na posługiwanie się dokumentacją w języku angielskim w toku postępowań, w szczególności należy zwrócić uwagę na: ustawę z 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 612, z późn. zm.), ustawę z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2026 r. poz. 1407), ustawę z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630, z późn. zm.) oraz ustawę z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620).

W odniesieniu do pozostałych proponowanych rozwiązań należy wskazać, że szczególne rozwiązania przewidujące odrębny od ogólnego tryb postępowania przy prowadzeniu postępowań administracyjnych można natomiast znaleźć np. w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm.), ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2026 r. poz. 1335, z późn. zm.), specustawie jądrowej czy ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199). Wyżej wymienione ustawy odnoszą się m.in. do kwestii dokonywania zawiadomień i obwieszczeń, ustalania kręgu stron postępowania, możliwości dołączania dokumentacji niezłożonej razem z wnioskiem o wydanie decyzji w toku postępowania oraz wydłużania okresu ważności pozwolenia wodnoprawnego. W wyżej wymienionych specustawach inwestycyjnych można również znaleźć, analogicznej do proponowanych projektem ustawy,

rozwiązania związane z zapewnianiem inwestorowi prawa do nieruchomości, na których ma być przygotowywana i realizowana inwestycja.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes PAA	1	Prawo atomowe	1) Prezes PAA, na wniosek inwestora, będzie określał jakie dokumenty mogą zostać przedstawione przez inwestora w języku angielskim w toku postepowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami; 2) Prezes PAA będzie dokonywał czynności urzędowych bez konieczności tłumaczenia dokumentów przedstawionych przez inwestora, zgodnie z przesądzeniem Prezesa PAA, na język polski, z zastrzeżeniem, że Prezesowi PAA pozostawiona zostanie możliwość żądania tłumaczenia dokumentów; 3) postępowania prowadzone przez Prezesa PAA zostaną usprawnione w związku z: a) określeniem kręgu stron postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami, b) doprecyzowaniem kwestii obowiązków informacyjnych Prezesa PAA oraz uregulowaniem trybu dostępu do dokumentacji (w szczególności raportów z analiz probabilistycznych oraz dokumentów, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym, w tym dotyczące praw autorskich, nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę) i zasad sporządzania protokołów z czynności wglądu do niej, c) ograniczeniem obowiązków informacyjnych Prezesa PAA względem wojewody
Podmioty ubiegające się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego	Trudne do oszacowania	Nie dotyczy	1) możliwość wystąpienia do Prezesa PAA o określenie, jakie dokumenty mogą zostać przedstawione przez inwestora w języku angielskim w toku postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami; 2) możliwość przedstawienia dokumentacji w języku angielskim, zgodnie z zakresem opisanym w pkt 1 i 3; 3) możliwość wystąpienia w toku postępowania o wydanie zezwolenia na

			wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami o wyrażenie przez Prezesa PAA zgody na przedłożenie w całości lub w części w języku angielskim dokumentów, które nie były objęte wydaną wcześniej przez Prezesa PAA opinią oraz które na podstawie przepisów nie stanowią załącznika do wniosku o wydanie tego zezwolenia; 4) doprecyzowanie kwestii zapewnienia Prezesowi PAA trybu dostępu do dokumentacji i umożliwiania Prezesowi PAA wglądu do dokumentacji (raportów z analiz probabilistycznych oraz dokumentów, które nie są wymagane przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, a które ze względu na informacje szczególnie wrażliwe pod względem technologicznym lub technicznym, w tym dotyczące praw autorskich, nie mogą zostać przedłożone przez wnioskodawcę), 5) brak konieczności uzyskania zgody wodnoprawnej przed uzyskaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych wydawanych na podstawie przepisów Prawa atomowego oraz możliwość dłuższego posługiwania się uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym
Podmioty ubiegające się o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz podmioty, które uzyskały tę decyzję	Trudne do oszacowania	Nie dotyczy	1) konieczność wskazania we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej nieruchomości w stosunku do których inwestor, na mocy prawa, uzyska prawo użytkowania wieczystego; 2) z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej (co za tym idzie – przed dniem, w którym ta decyzja stanie się ostateczna) inwestor nabędzie prawo do dysponowania, objętymi tą decyzją, nieruchomościami na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane; 3) inwestor nabędzie z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach i nie będzie musiał zawierać umowy użytkowania wieczystego w tym zakresie. Wyjątki od tej zasady zostały

			określone w art. 30 ust. 8 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu; 4) możliwość posługiwania się pozwoleniem wodnoprawnym w zakresie wykonania urządzeń wodnych w ramach przedsięwzięcia w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej w okresie 10 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne i brak konieczność uzyskiwania tego pozwolenia przed wydaniem zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych wydawanych na podstawie Prawa atomowego, a także możliwość dłuższego posługiwania się uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym; 5) wyrażanie zgody na zmianę decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 specustawy jądrowej; 6) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej będzie wydawana na czas nieokreślony
Wojewodowie	16	Dane własne	1) wojewoda nie będzie już zawierał umowy użytkowania wieczystego nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej; 2) wojewoda będzie wydawał deklaratoryjną decyzję ustalającą cel użytkowania wieczystego oraz wynikający z tego celu sposób i termin zagospodarowania nieruchomości gruntowych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz kwotę należną za nabycie tego prawa oraz związanych z nim praw. Należy wskazać, że stroną postępowania o wydanie wyżej wymienionej decyzji będzie wyłącznie inwestor. Wojewoda będzie niezwłocznie przekazywał wyżej wymienioną decyzję właściwemu organowi reprezentującemu Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami; 3) w decyzji lokalizacyjnej wojewoda będzie oznaczał nieruchomości w stosunku do których inwestor, na mocy prawa, uzyska prawo użytkowania wieczystego; 4) wojewoda nie będzie już dokonywał zawiadomień o czynnościach, o których mowa w art. 10 ust. 1, art. 15 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 oraz art. 17a ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, w prasie o zasięgu ogólnopolskim; 5) przepisy dotyczące obwieszczeń, zawiadomień i doręczeń stosowanie odnośnie do decyzji o ustaleniu lokalizacja inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej, pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na budowę w zakresie wstępnych robót budowlanych przy obiekcie energetyki jądrowej będą stosowane również do zawiadomień o innych

			czynnościach organów oraz zdarzeniach w postępowaniu (m.in. do zawiadamiania stron o wznowieniu postepowania, wszczęciu postępowania o stwierdzeniu nieważności decyzji oraz wszczęciu postepowania w sprawie uchylenia decyzji); 6) wojewoda będzie otrzymywał od Prezesa PAA wyłącznie zawiadomienie o wszczęciu postępowania o wydanie zezwolenia na budowę obiektu regulowanego obiema ustawami
Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa	1	Dane własne	Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej, a także w sprawach określonych w rozdziale 4 specustawy jądrowej – Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości i realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. W związku regulacja wywrze na ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wpływ analogiczny, jak opisany w przypadku wojewodów w pkt 3–5. Ponadto minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa będzie rozpoznawał ewentualne odwołania od deklaratoryjnej decyzji wojewody ustalającej cel użytkowania wieczystego oraz wynikający z tego celu sposób i termin zagospodarowania nieruchomości gruntowych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz kwotę należną za nabycie tego prawa oraz związanych z nim praw
Sądy oraz sądy administracyjne	Trudne do oszacowania	Nie dotyczy	sądy oraz sądy administracyjne mogą otrzymać dokumentację dotyczącą zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami w języku angielskim. Biorąc pod uwagę potrzebę sprawnego rozpoznania sprawy, sądy oraz sądy administracyjne będą mogły wezwać inwestora do przedłożenia tłumaczenia tej dokumentacji lub jej części na język polski
Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	1	Prawo atomowe	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie będzie dokonywała akredytacji systemów i sieci teleinformatycznych będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych na podstawie art. 36c ust. 4 Prawa atomowego

Organizacje społeczne	Trudne do oszacowania	Nie dotyczy	organizacje społeczne utracą możliwość: 1) występowania z żądaniem wszczęcia postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1pkt 2 Prawa atomowego i dopuszczenia ich do udziału w tym postępowaniu; 2) brania udziału w postępowaniu w imieniu i na rzecz pracownika delegowanego na terytorium RP lub z terytorium RP albo pracodawcy delegującego pracownika na terytorium RP lub z terytorium RP; 3) uczestniczenia w wyżej wymienionych postępowaniach; 4) bycia zawiadamianymi o wszczęciu postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie budowy, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych. Zachowane zostanie prawo organizacji społecznych do: 1) przedstawienia organowi swojego poglądu w sprawie o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie budowy, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych (art. 31 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego); 2) składania uwag i wniosków do wniosku o wydanie zezwolenia i skróconego raportu bezpieczeństwa, do których to uwag i wniosków Prezes PAA, odnosi się w uzasadnieniu decyzji o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego na podstawie art. 39d ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe; 3) w przypadku, gdy w toku rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego Prezes PAA przeprowadza rozprawę administracyjną, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – brania udziału w tej rozprawie ponieważ jest ona otwarta dla społeczeństwa
spółka PEJ	1	Nie dotyczy	Projektem ustawy dokonuje się przesądzenia, że limit wydatków budżetu państwa na udzielenie spółce PEJ wsparcia publicznego wynosi: 1) 8 mld zł – w 2026 r.; 2) 8 mld zł – w 2027 r.; 3) 17 mld zł – w 2029 r.; 4) 9,6 mld zł – w 2030 r. Spółka PEJ obowiązana będzie do dokonywania bezpośrednich płatności podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom w przypadkach określonych w art. 53o specustawy jądrowej. Odpowiedzialność spółki PEJ za bezpośrednią

			zapłatę podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia będzie ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy (generalnemu wykonawcy) za roboty budowlane. Spółka PEJ będzie nabywać spłacone wierzytelności na podstawie art. 518 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795). Do umów, o których mowa w art. 53p specustawy jądrowej, nie będzie stosować się przepisów art. 647^1 oraz art. 649^1–649^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. W umowach dotyczących inwestycji w zakresie EJ1 zawieranych przez spółkę PEJ, strony będą mogły wskazać wyłączne przyczyny oraz skutki odstąpienia od umowy. W przypadku, o którym mowa w poprzednim zdaniu przepisów art. 395 w zakresie konieczności wskazania terminu na odstąpienie od umowy, art. 491, art. 492^1, art. 494, art. 635, art. 636 w zakresie dotyczącym prawa odstąpienia, art. 640 oraz art. 644 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny nie będzie się stosować
Wykonawcy i podwykonawcy umowy, której przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1	Trudne do oszacowania	Nie dotyczy	Wykonawcy i podwykonawcy umowy, której przedmiotem jest realizacja inwestycji w zakresie EJ1 zyskają ochronę w zakresie wypłaty wynagrodzenia na zasadach określonych w art. 53o specustawy jądrowej
Zarządcy dróg krajowych Dyrektorzy urzędów morskich	Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zarządcy dróg krajowych w granicach miast na prawach powiatu, koncesjonariusze dróg krajowych, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie oraz Dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku	https://www.gov.pl/web/gddkia	1) Przepisu art. 26 ust. 1 specustawy jądrowej nie stosuje się do nieruchomości przeznaczonej na inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, wchodzącej w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostającej w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi oraz nieruchomości pozostających w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego, jeżeli są niezbędne do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej 2) przepisu art. 30 ust. 2 specustawy jądrowej 2 nie stosuje się do nieruchomości, które w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej należały do Skarbu Państwa, wchodzą w skład pasa drogowego drogi krajowej i pozostają w trwałym zarządzie właściwego zarządcy drogi oraz nieruchomości pozostających w trwałym zarządzie dyrektora urzędu morskiego, jeżeli są niezbędne do wykonywania ustawowych zadań administracji morskiej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji w dniu 5 czerwca 2026 r. W piśmie kierującym projekty ustawy do konsultacji wskazano 14-dniowy termin na wnoszenie uwag – ze względu na pilną potrzebę wejścia w życie przepisów i ich wpływ na harmonogram realizacji projektu budowy pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej.

Uzasadniając powyższe wskazano, że celem wprowadzanych zmian jest usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego dotyczącego elektrowni jądrowych, a także postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, a co za tym idzie – przygotowywania i realizacji, strategicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, inwestycji polegających na budowie obiektów jądrowych, w tym elektrowni jądrowych.

Pilne wprowadzenie rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy konieczne jest w kontekście planowanego harmonogramu prac nad inwestycją w zakresie EJ1, przygotowywaną i realizowana przez spółkę PEJ, którą to inwestycję uwzględniono w uchwale nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowe". Terminowe przygotowanie i realizacja wyżej wymienionej inwestycji wymagają pilnego przyjęcia przez Radę Ministrów zmian przewidzianych w projekcie ustawy.

Ponadto projektem ustawy przewiduje się wprowadzenie do specustawy jądrowej rozwiązań analogicznych do tych, które już aktualnie funkcjonują w przepisach tak zwanych specustaw inwestycyjnych, w szczególności na gruncie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Projekt został zamieszczony na stronie: https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12411001

Uwagi do projektu ustawy zostały wniesione przez następujące podmioty:
1) Fundacja Nuclear.pl oraz Nuclear PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2) Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii;
3) ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku;
4) ORLEN Synthos Green Energy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
5) osoba fizyczna;
6) Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku;
7) Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie;
8) Stowarzyszenie Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie z siedzibą w Warszawie;
9) Związek Pracodawców Polska Miedź.

Z konsultacji został sporządzony raport, który został zamieszczony na stronie: https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12411001.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2026 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	-3 000	-6 000	0	6 000	3 000	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	-3 000	-6 000	0	6 000	3 000	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	3 000	6 000	0	-6 000	-3 000	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	3 000	6 000	0	-6 000	-3 000	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Obowiązujące przepisy przewidują limit wydatków budżetu państw na udzielenie spółce PEJ wsparcia publicznego w wysokości: 1) 11 mld zł – w 2026 r.; 2) 14 mld zł – w 2027 r.;

	3) 11 mld zł – w 2029 r.; 4) 6,6 mld zł – w 2030 r. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie polega na zmianie limitów wydatków i przesądzeniu, że wynoszą one: 1) 8 mld zł – w 2026 r.; 2) 8 mld zł – w 2027 r.; 3) 17 mld zł – w 2029 r.; 4) 9,6 mld zł – w 2030 r. Wyżej opisane przesunięcia wynikają z konieczności dostosowania wydatków do tempa ponoszenia kosztów związanych z realizacją umowy na projektowanie z konsorcjum dostawcy technologii i generalnego wykonawcy pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie dotyczy.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0–10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, a także osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze (dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wpływ pośredni: usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących. Uzyskanie ochrony zgodnie z art. 53o specustawy jądrowej.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wpływ pośredni: usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących. Uzyskanie ochrony zgodnie z art. 53o specustawy jądrowej.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, a także osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Wpływ pośredni: dostęp do energii elektrycznej pochodzącej ze stabilnego źródła (efekt pośredni budowy elektrowni jądrowej).						
Niemierzalne	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie dotyczy.							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz: Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania mają na celu usprawnienie postępowań prowadzonych dla inwestycji o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej poprzez zmniejszenie niepotrzebnych obciążeń administracyjnych i finansowych, nakładanych na podmioty działające w oparciu o Prawo atomowe oraz specustawę jądrową.

Jednocześnie przepisy przewidują wprowadzenie nowej procedury – inwestor będzie mógł wystąpić do Prezesa PAA o wydanie opinii dotyczącej zakresu dokumentów, które będzie mógł przedłożyć w języku angielskim w toku postępowania w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dla obiektu regulowanego obiema ustawami.

W projekcie ustawy są również zawarte regulacje dotyczące zawiadamiania stron postępowania o czynnościach Prezesa PAA oraz wojewody oraz związane z dostępem do dokumentacji w sprawie zezwolenia na wykonywanie wyżej wymienionej działalności związanej z narażeniem. Wprowadzane rozwiązania również przyczynią się do usprawnienia postępowań (skrócenia czasu na załatwienie sprawy) oraz zmniejszenia liczby dokumentów.

Ponadto ABW nie będzie dokonywała akredytacji systemów i sieci teleinformatycznych będących elementami teleinformatycznej infrastruktury krytycznej przeznaczonej do nadzoru przebiegu procesu technologicznego lub produkcyjnego w obiektach jądrowych na podstawie art. 36c ust. 4 Prawa atomowego.

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacja nie wywrze bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Regulacja nie wywrze bezpośredniego wpływu na wymienione w pkt 10 elementy, poza wpływem na sądy powszechne i administracyjne, który to wpływ został opisany w pkt 4.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia. Wskazać należy, że celem projektowanych przepisów jest usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego dotyczącego elektrowni jądrowych, a także postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektów jądrowych, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Mając na uwadze pozytywny wpływ przewidzianych w projekcie ustawy przepisów na harmonogram realizacji projektu budowy pierwszej w Rzeczypospolitej Polskiej elektrowni jądrowej, istnieje pilna potrzeba ich niezwłocznego wejście w życie.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Zaproponowane rozwiązania mają usprawnić proces przygotowania i realizacji ww. inwestycji, jednak aktualnie nie jest możliwe określenie sposobów mierzenia efektów nowych regulacji. Wskazać należy jednak, że po wprowadzeniu wyżej wymienionych regulacji do porządku prawnego, obserwowana będzie praktyka ich stosowania.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy.

Raport z konsultacji
projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji (nr UD382 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji (nr UD382 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów), zwany dalej „projektem ustawy", został zmieszczony na stronie https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12411001 w dniu 5 czerwca 2026 r. W piśmie kierującym projekty ustawy do konsultacji wskazano 14-dniowy termin na wnoszenie uwag.

Uwagi do projektu ustawy zostały wniesione przez niżej wymienione podmioty.

Szczegółowy wykaz uwag oraz stanowisko projektodawcy wobec nich zamieszczone są w tabeli poniżej.

Do projektu ustawy nie zostało zgłoszone zainteresowanie pracami w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Wykaz podmiotów, które wniosły uwagi do projektu ustawy:
1) Fundacja Nuclear.pl oraz Nuclear PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Nuclear pl.";
2) Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii, zwana dalej „IEPiOE";
3) ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, zwana dalej „ORLEN";
4) ORLEN Synthos Green Energy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „OSGE";
5) osoba fizyczna;
6) Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwana dalej „PEJ";
7) Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie, zwana dalej „PGE";
8) Stowarzyszenie Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „TGPE";
9) Związek Pracodawców Polska Miedź, zwany dalej „ZPPM".

Wprowadzone skróty:
1) Prezes Państwowej Agenci Atomistyki, zwany dalej „Prezesem Agencji";
2) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowalne, zwana dalej: „Prawem budowlanym";
3) ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, zwana dalej „Prawem atomowym";

4) ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, zwana dalej „specustawa jądrowa”;
5) ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zwana dalej „Prawem wodnym”.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			Uwagi ogólne		
1.	TGPE PGE		Usunięcie terminu obowiązywania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej powinno skutkować rozważeniem przynajmniej **wydłużenia terminów obowiązywania innych decyzji inwestycyjnych** wydawanych na potrzeby obiektów energetyki jądrowej.		Uwaga nie została uwzględniona. Celem zmiany polegającej na usunięciu terminu obowiązywania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej jest umożliwienie inwestorowi przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w racjonalnym czasie (wyznaczanym również okresami obowiązywania decyzji inwestycyjnych) oraz zapewnienie inwestorowi pewności w zakresie stosunków i skutków wywołanych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Powyższe osiągnięte zostaje przez

[1)] Należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu ustawy oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					wprowadzenie zmian zaproponowanych projektem ustawy. Rozszerzanie projektu ustawy zgodnie z uwagą nie wydaje się wykraczać poza konieczne i proporcjonalne działania tym bardziej, że wnoszący uwagę nie wskazali uzasadnienia proponowanej zmiany ani jej zakresu.
Uwagi do projektu ustawy					
1.	Nuclear. pl	art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy – art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej	Uchylenie art. 7 ust. 2 usuwa jedyny automatyczny mechanizm wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, nie wprowadzając w to miejsce równoważnika. Tryby ogólne nie domykają tej luki w sposób przewidywalny: art. 155 § 1 KPA, stosowany przez nowy art. 39a, jest uznaniowy i – wobec odesłania wyłącznie do „zmiany" decyzji – spornie obejmuje pełne uchylenie, natomiast stwierdzenie wygaśnięcia na podstawie art. 162 § 1 KPA opiera się na ocennej i procesowalnej przesłance bezprzedmiotowości, której sama rezygnacja inwestora nie wywołuje. Pominięcie jest niespójne wewnętrznie z art. 3 pkt 2 projektu, który dla pomocniczego pozwolenia wodnoprawnego (art. 414 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego) ustanawia 10-letni termin bezczynnościowy pod rygorem wygaśnięcia. Bezterminowa, nieodwracalna ingerencja w prawa	W art. 1 projektu po pkt 5 dodać pkt 5a, na mocy którego po art. 30 ustawy zmienianej dodaje się art. 30a w brzmieniu: „Art. 30a. 1. Wojewoda stwierdza, w drodze decyzji, wygaśnięcie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, jeżeli: 1) inwestor nie rozpoczął budowy obiektu energetyki jądrowej w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, albo 2) inwestor wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie jej wygaśnięcia. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wojewoda przed wydaniem decyzji wzywa inwestora do złożenia wyjaśnień w terminie 30	Uwaga nie została uwzględniona. Rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustawy jest rozwiązaniem standardowym w przypadku tak zwanych specustawy inwestycyjnych (por. np. ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			osób trzecich budzi ponadto wątpliwości co do proporcjonalności.	dni. Jeżeli nierozpoczęcie budowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od inwestora, wojewoda, na uzasadniony wniosek inwestora złożony przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, może jednokrotnie przedłużyć ten termin, nie dłużej niż o 5 lat. 3. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wywołuje skutki, o których mowa w art. 30 ust. 6 i 7.”.	realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym). Specustawa jądrowa w obowiązującym brzmieniu wywołuje istotne wątpliwości w zakresie wpływu upływu okresu, na który została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej na wywarte nią skutki oraz stosunki prawne (zwłaszcza w kontekście realizowanej albo zrealizowanej inwestycji). Należy podkreślić, że obowiązująca regulacja budzi wątpliwości w zakresie zgodności z instytucją wywłaszczenia (np. w związku z niejasną sytuacją w zakresie przejścia własności nieruchomości na określony czas oraz wpływu wygaśnięcia decyzji na ustanowienie nią ograniczenia prawa korzystania z nieruchomości). W związku z opisanymi wyżej wątpliwościami ustawodawca nie zdecydował się na wprowadzenie okresu, na jaki

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					wydawana jest decyzja ustalająca lokalizację inwestycji, w odniesieniu do innych inwestycji w sektorze energetycznym, a także innych sektorach (por. specustawy inwestycyjne wymienione powyżej, a także ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie albo ustawa z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych). Zmiana przepisu zaproponowana w projekcie ustawy nie eliminuje możliwości wystąpienia przez zainteresowane podmioty z wnioskami o zmianę decyzji w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego czy art. 162 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					specustawa jądrowa, a także jej zmiana, nie eliminuje możliwości skorzystania z trybów określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami dotyczących np. zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Mając na uwadze powyższe, propozycję wprowadzenia w specustawie jądrowej osobnej regulacji należy uznać za nadmierną. Obowiązujące przepisy, w szczególności ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, należy uznać za zapewaniające należyty poziom ochrony i tworzące proporcjonalny i spójny system.
2.	Nuclear.pl	art. 1 pkt 3 projektu ustawy – art. 10 specustawy jądrowej	Rozciągnięcie trybu obwieszczeniowego (ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia) na postępowania nadzwyczajne wymienione w ust. 3a pkt 2–5 – uchylenie lub zmianę, wznowienie, stwierdzenie nieważności oraz stwierdzenie wygaśnięcia – jest co do zasady potrzebnym	W art. 1 pkt 3 lit. b projektu, w art. 10, po ust. 3a dodać ust. 3b w brzmieniu: „3b. W sprawach, o których mowa w ust. 3a pkt 2–5, zawiadomień oraz doręczeń dokonuje się indywidualnie również osobom, których prawa do	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z zaproponowaną w projekcie ustawy zmianą, obwieszczenie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			uporządkowaniem, ma jednak wadę skupioną właśnie w tych sprawach. Doręczenie indywidualne przewidziane w art. 10 ust. 1 zdanie drugie obejmuje właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, lecz po nabyciu nieruchomości przez inwestora z mocy prawa (art. 30 ust. 1 i 2) dotychczasowi właściciele oraz podmioty, których ograniczone prawa rzeczowe wygasły, przestają być objęci tym wyjątkiem. W postępowaniach rozstrzygających o odwróceniu skutków majątkowych decyzji osoby o najsilniejszym interesie są zawiadamiane wyłącznie przez obwieszczenie, a po usunięciu prasy (lit. a) – w dodatkowo ograniczonym zakresie ogłoszenia, co realnie pozbawia je możliwości udziału i zaskarżenia.	nieruchomości wygasły na skutek decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, na adres ujawniony w aktach sprawy albo w ewidencji gruntów i budynków według stanu poprzedzającego wydanie tej decyzji.”.	inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie będzie już dokonywane w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Usunięcie wyżej opisanego sposobu obwieszczania jest postulatem zgłaszanym przez wojewodów wydających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji na podstawie tak zwanych specustaw inwestycyjnych. Obowiązek wyrażony w art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej jest nadmierny i kosztowny, a w związku z zachodzącymi zmianami w zakresie korzystania z prasy, nie stanowi gwarancji dotarcia do szerokiego kręgu odbiorców. Przepis art. 10 ust. 1 specustawy jądrowej zawiera kilka sposobów, w jakie zapewnia się dotarcie do szerokiego grona odbiorców, w tym dokonanie obwieszczenia w urzędach właściwych ze względu na lokalizacje inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz na stronach internetowych tych

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					urzędów. Powyższe uznać należy za wystarczające i gwarantujące dostęp do informacji nie tylko na poziomie lokalnym – na terenach objętych inwestycją – ale i na poziomie ogólnopolskim – dzięki zmieszczeniu obwieszczenia na stronach internetowych. Odnosząc się rozszerzenia stosowania przepisów art. 10 ust. 1 i 2 specustawy jądrowej, należy natomiast wskazać, że zawiadamianie o czynnościach określonych w art. 10 ust. 3a specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu i doręczanie powinno następować w taki sposób, w jaki te działania były dokonywane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Rozwiązanie przewidziane w projekcie ustawy można znaleźć w innych specustawach inwestycyjnych

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					(por. np. ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu).
3.	TGPE OSGE ZPPM IEPiOE	art. 1 pkt 5 projektu ustawy – art. art. 30 ust. 4 i 5 pkt 2 specustawy jądrowej	Projektowany przepis wprowadza obowiązek ustalenia w decyzji wojewody „kwoty należnej za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali", jeżeli nabycie następuje odpłatnie, nie określa jednak **sposobu ustalenia tej kwoty**, w szczególności: 1. czy kwota ta odpowiada **wartości rynkowej**, **wartości odtworzeniowej**, czy innej kategorii wartości; 2. według jakiej **daty stanu** i **daty cen** ma być dokonywana wycena; 3. czy podstawą ustalenia kwoty ma być np. **operat szacunkowy rzeczoznawcy majątkowego** oraz które ewentualnie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami mają być stosowane odpowiednio; Brak wskazania powyższych elementów może prowadzić do istotnych rozbieżności interpretacyjnych i sporów w praktyce stosowania prawa.	4. Opłaty z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 2 **oraz kwota, o której mowa w ust. 5 pkt 2** są naliczane i nakładane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie: kwotę należną za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach, o ile nabycie następuje odpłatnie **w wysokości odpowiadającej ich wartości rynkowej, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu i cen na dzień w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy**	Uwaga została uwzględniona częściowo. Art. 30 ust. 4 otrzymał brzmienie: „4. Opłaty z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz kwota należna za nabycie prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach, są naliczane i nakładane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami." Doprecyzowanie zaproponowane w ust. 5 pkt 2 mogłoby być nadmiernie

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna.”.	zawężające (np. w przypadku, w którym ustalenie wartości rynkowej nie jest możliwe) i w związku z tym za bardziej zasadne należy uznać ogólne odniesienie do zasad ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
4.	Nuclear. pl	art. 1 pkt 5 projektu ustawy – art. 30 specustawy jądrowej	Nadane art. 30 brzmienie powoduje nabycie przez inwestora prawa użytkowania wieczystego i prawa własności z mocy prawa, z dniem ostateczności decyzji lokalizacyjnej (art. 30 ust. 1 i 2), przy równoczesnym wygaśnięciu praw osób trzecich za odszkodowaniem. Jest to skutek zrealizowany ex lege. Późniejsze ustanie decyzji lokalizacyjnej – którąkolwiek z dostępnych dróg – nie odwraca go automatycznie, ponieważ art. 155 i art. 162 KPA działają na przyszłość, a ustawa nie zawiera przepisu stanowiącego, że wraz z wygaśnięciem decyzji wygasają nabyte prawa oraz że osobom trzecim zwraca się nieruchomości i rozlicza wypłacone odszkodowania. Pozostaje wyłącznie art. 39 ust. 3 (naprawienie szkody przez zapłatę sumy pieniężnej, i to tylko dla nieważności). Dla skutku o charakterze wywłaszczeniowym brak ścieżki restytucyjnej jest realnym pominięciem.	W art. 1 pkt 5 projektu, w art. 30 ustawy zmienianej, dodać ust. 6 i 7 w brzmieniu: „6. W przypadku stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej prawo użytkowania wieczystego oraz prawo własności nabyte przez inwestora na podstawie ust. 1 i 2 wygasają. Wygaśnięcie tych praw stwierdza wojewoda w drodze decyzji. 7. Do zwrotu nieruchomości, rozliczenia nakładów oraz zwrotu zwaloryzowanych odszkodowań wypłaconych w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce	Por. stanowisko do uwagi do projektu ustawy nr 1.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				nieruchomościami o zwrocie wywłaszczonych nieruchomości.”.	
5.	Nuclear. pl	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40a specustawy jądrowej	Rozwiązanie ocenia się pozytywnie. Wprowadza ono fakultatywny, przedwnioskowy mechanizm, który pozwala inwestorowi uzyskać stanowisko Prezesa Agencji co do dopuszczalności złożenia wybranych dokumentów w języku angielskim jeszcze przed wszczęciem postępowania o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Daje to kilka wymiernych korzyści. Po pierwsze, zapewnia przewidywalność „mapy językowej” dokumentacji – inwestor z góry wie, które dokumenty może przedłożyć po angielsku, dzięki czemu może zawczasu zaplanować ich przygotowanie, ewentualne tłumaczenia oraz związany z tym harmonogram i koszty. Po drugie, przenosi rozstrzygnięcie kwestii językowej poza krytyczne czasowo postępowanie główne. Spór o dopuszczalność języka nie obciąża samego postępowania licencyjnego, które dzięki temu przebiega sprawniej i jest mniej narażone na późniejsze żądania tłumaczeń przesuwające termin załatwienia sprawy. Po trzecie, mechanizm odpowiada realiom współpracy z zagranicznym dostawcą technologii reaktorowej, którego dokumentacja powstaje w języku angielskim, i ułatwia jej wykorzystanie bez zbędnego dublowania.	n.d.	Nie dotyczy – stanowisko zostało przejęte do wiadomości.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			Co istotne, usprawnienie nie odbywa się kosztem rzetelności oceny. Kryteria wydania opinii (art. 40a ust. 3) wiążą dopuszczalność języka angielskiego z charakterem dokumentacji oraz ze zdolnością Prezesa Agencji do właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych. Dozór zachowuje zatem pełną kontrolę merytoryczną, a wyznaczone terminy (30 dni, a w sprawach szczególnie skomplikowanych 3 miesiące) wprowadzają dyscyplinę proceduralną.		
6.	Nuclear.pl	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b specustawy jądrowej	Reguła nadająca w razie rozbieżności moc wiążącą wersji angielskiej jest uzasadniona dla dokumentacji projektowej oraz analiz i raportów bezpieczeństwa, w których język angielski stanowi autorytatywny zapis inżynierski, a tłumaczenie wnosi ryzyko błędu. Jest jednak kategoryczna i nieograniczona przedmiotowo (pomimo wymogu uzyskania opinii ogólnej), przez co obejmuje także warstwę egzekwowaną w bieżącej eksploatacji obiektu – limity i warunki eksploatacyjne (art. 3 pkt 10a Prawa atomowego) oraz dokumenty ustalające warunki zawarte w zezwoleniu. To z nich operator prowadzi ruch, a dozór je egzekwuje, i są tłumaczone na język polski właśnie po to, by można było się nimi posługiwać. Nadanie w tym zakresie prymatu wersji obcojęzycznej jest niespójne z funkcją tych dokumentów oraz z zasadą prowadzenia postępowania w języku polskim (wyłączoną w art.	W art. 1 pkt 7 projektu art. 40b ust. 6 nadać brzmienie: „6. W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy angielską wersją językową dokumentów lub ich części, przedłożonych zgodnie z ust. 1, a ich tłumaczeniem na język polski, o którym mowa w ust. 3 lub 5, wiążąca jest wersja angielska. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do limitów i warunków eksploatacyjnych, o których mowa w art. 3 pkt 10a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, oraz do dokumentów lub ich części określających warunki zawarte w zezwoleniu; w tym zakresie wiążąca jest wersja polska.”.	Uwaga nie została uwzględniona. Proponowane projektem ustawy brzmienie art. 40b specustawy jądrowej, w tym jego art. 40b ust. 6, dotyczy postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Wskazać należy, że celem przepisu jest nie tylko usprawnienie postępowania dotyczącego wyżej wymienionego zezwolenia, ale i zwiększenie bezpieczeństwa

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			40b ust. 2). Pierwszeństwo wersji angielskiej powinno zostać ograniczone przedmiotowo.		przez wyeliminowanie potencjalnych ryzyk związanych z koniecznością tłumaczenia dokumentów, sporządzonych w innym języki, na język polski. Nadanie waloru pierwszeństwa tłumaczeniu, a nie oryginalnej wersji dokumentu, należy ocenić negatywnie.
7.	Nuclear. pl	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40a–40c specustawy jądrowej	Proponowana zmiana reguluje możność złożenia wniosku o opinię ogólną dot. dokumentacji planowanej do złożenia przez inwestora w ramach postępowania o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, dodając nowe przepisy w treści tzw. specustawy jądrowej. Co do zasady jednak kwestie związane zarówno z opinią ogólną jak i samym wnioskiem o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności są regulowane przepisami ustawy Prawo atomowe. Przeniesienie regulacji tych elementów do treści specustawy stwarza konieczność operowania wieloma aktami prawnymi w ramach tego samego postępowania, wprowadzając ryzyko z tym związane. Jednocześnie korzyści z takiego rozwiązania są nieznaczne, o ile w ogóle występują. Tym samym rozwiązanie takie wydaje się niecelowe	Przeniesienie treści proponowanych art. 40a–40c specustawy jądrowej do Prawa atomowego (np. jako art. 39ba–39bc)	Uwaga nie została uwzględniona. Przepisy art. 40a-4c specustawy jądrowej dotyczą wyłącznie obiektów, które są przygotowywane i realizowane na podstawie specustawy jądrowej i stanowią inwestycje w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Należy zauważyć, że „obiekt energetyki jądrowej" oraz „inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej" są określeniami zdefiniowanymi w specustawie jądrowej (odpowiednio w art. 2 pkt 1a oraz 2). Przeniesienie regulacji do Prawa atomowego nie wiązałoby się więc z brakiem

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					konieczności operowania wieloma aktami prawnymi w ramach tego samego postępowania, a z koniecznością – w celu wyeliminowania wątpliwości – wprowadzania w Prawie atomowym odwołań do specustawy jądrowej i sięgania po oba te akty w toku stosowania prawa.
8.	Osoba fizyczna	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40c specustawy jądrowej oraz art. 2 pkt 2 projektu ustawy – art. 40c Prawa atomowego	Projektowany art. 40c przewiduje, że stroną postępowania o wydanie lub zmianę zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem jest wyłącznie wnioskodawca. Jednocześnie projektowany art. 39c wyłącza stosowanie art. 31 § 1–4 Kodeksu postępowania administracyjnego, eliminując możliwość udziału organizacji społecznych. W ocenie autora uwagi rozwiązanie to budzi istotne wątpliwości z punktu widzenia standardów dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach środowiskowych wynikających z prawa Unii Europejskiej oraz Konwencji z Aarhus. Projekt przewiduje wprawdzie udział społeczeństwa poprzez możliwość składania uwag i wniosków (art. 39d) oraz udział w otwartej rozprawie administracyjnej (art. 39da), jednak nie zapewnia zainteresowanej społeczności skutecznego środka prawnego umożliwiającego kwestionowanie rozstrzygnięcia przed sądem administracyjnym.	Proponuje się ponowną analizę zasadności całkowitego wyłączenia organizacji społecznych oraz innych podmiotów mogących wykazać interes prawny z kręgu stron postępowania, albo wprowadzenie szczególnego mechanizmu kontroli sądowej dostępnego dla zainteresowanej społeczności. Należy podkreślić, że obok prawa UE i Konwencji z Aarhus, wyłączenie stron z postępowania istotnie narusza art. 45 ust. 1 Konstytucji RP (prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy przez niezależny sąd) oraz art. 77 ust. 2 (zakaz zamykania drogi sądowej dla dochodzenia naruszonych praw).	Uwaga nie została uwzględniona. Wskazać należy, że organizacje społeczne na podstawie obowiązujących przepisów mają zapewnione szerokie uprawnienia na etapach poprzedzających postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego (w szczególności w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawie pozwolenia na

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			W szczególności należy rozważyć zgodność projektowanych rozwiązań z: • art. 11 Dyrektywy 2011/92/UE (Dyrektywa EIA), • art. 9 ust. 2 i 3 Konwencji z Aarhus, • art. 47 Karty Praw Podstawowych UE.		budowę). Ponadto utrzymywanie konieczności uwzględniania norm wyrażonych w art. 31 §1-4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w kontekście pozostałych uprawnień tych organizacji społecznych zapewnionych ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz Prawem atomowym miałoby negatywny wpływ na przebieg wyżej wymienionych postępowań dotyczących zezwoleń. Skorzystanie przez organizacje społeczne z uprawnień określonych w art. 31 §1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oznaczałoby możliwość żądania przez nie wglądu do, zgromadzonej w sprawie, wrażliwej dokumentacji technicznej dotyczącej obiektu jądrowego. Powyższe mogłoby skutkować powstaniem zagrożenia

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					bezpieczeństwa budowy, funkcjonowania lub likwidacji obiektów jądrowych, a także prowadzić do naruszania rygorów bezpieczeństwa wyznaczonych przez dostawców technologii jądrowych. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na to, że zgodnie ze standardami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA), w szczególności z dokumentem IAEA Nuclear Security Series No. 23-G (ang. „Security of Nuclear Information"; pl. „Bezpieczeństwo informacji jądrowych", Wiedeń 2025) państwa członkowskie zobowiązane są do wprowadzenia ram prawnych chroniących informacje wrażliwe, których ujawnienie mogłoby naruszyć bezpieczeństwo jądrowe lub interesy ekonomiczne. Ponadto łączne utrzymywanie uprawnień wynikających z art. 31 §1–4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					administracyjnego oraz §5 tego artykułu, a także Prawa atomowego mogłoby prowadzić do nadużywania tych praw i wielokrotnego, opartego o różne podstawy, podnoszenia tych samych uwag i wniosków, co miałoby negatywny wpływ na bieg postępowania. Mając na uwadze kwestie bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, należy uznać za zasadne ograniczenie roli organizacji społecznych w postępowaniu o zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego. Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z art. 39d. 1 Prawa atomowego, przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, Prezes Agencji, bez zbędnej zwłoki, ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Prezesa Agnecji

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					treść wniosku o wydanie tego zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz informację o m.in. możliwości składania uwag i wniosków. Prezes Agencji w uzasadnieniu decyzji podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi i wnioski. Udział organizacji społecznych nie zostaje więc w całości wykluczono i organizacje te mogą skorzystać z uprawnień przewidzianych w art. 39d Prawa atomowego oraz art. 31 §15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto należy zwrócić uwagę na art. 39ia Prawa tomowego, zgodnie z którym do zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Podkreślić należy również, że zezwolenie na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, w tym zezwolenie na budowę obiektu jądrowego, nie jest „zezwoleniem na inwestycję" w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i nie może zostać uznane za „zezwolenie na inwestycję" w rozumieniu dyrektywy Parlamentu europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko ani „decyzję o

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					wydaniu pozwolenia na podjęcie planowanego przedsięwzięcia", o której mowa Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzonej w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.
9.	PGE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40a. specustawy jądrowej	Przepis przewiduje możliwość przedłożenia w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem wybranych dokumentów w całości lub części w języku angielskim. Należy zwrócić uwagę, iż niektórzy dostawcy technologii opracowują dokumentację w swoich językach ojczystych, innych niż język angielski (np. Francja, Korea Południowa, Japonia, Chiny). Tak sformułowany przepis stwarza ryzyko mnożenia błędów podczas tłumaczenia dokumentów z języka ojczystego dostawcy technologii na język angielski, a następnie na język polski.		Uwaga nie została uwzględniona. W przepisie art. 40a specustawy jądrowej w proponowanym brzmieniu przewidziane zostało prawo (a nie obowiązek), zwrócenia się przez inwestora do Prezesa Agencji z wnioskiem o wydanie opinii ogólnej, o której mowa w art. 39b ust. 1 Prawa atomowego, dotyczącej również możliwości przedłożenia w postępowaniu w sprawie wydania tego zezwolenia wybranych dokumentów w całości lub w części w języku angielskim. Ponadto w art. 40b ust. 1 specustawy jądrowej w

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					proponowanym brzmieniu wprowadza się prawo (ponownie – nie obowiązek) przedstawienia przez ubiegającego się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego, dokumentów lub ich części w języku angielskim, zgodnie z opinią, o której mowa w art. 39b ust. 1 Prawa atomowego, wydaną w zakresie określonym w art. 40a ust. 1 specustawy jądrowej, W obu wyżej wymienionych przepisach specustawy jądrowej przewidziano prawo, a nie obowiązek po stronie inwestora. Inwestor, który uzna, że skorzystanie z prawa przewidzianego w art. 40a ust. 1 oraz 40b ust. 1 specustawy jądrowej może mieć negatywny wpływ na przygotowywaną i realizowaną przez niego inwestycję, nie skorzysta z niego.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
10.	Osoba fizyczna	Art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b specustawy jądrowej	Projektowany art. 40b ust. 6 przewiduje, że w przypadku rozbieżności pomiędzy angielską wersją dokumentów, a ich tłumaczeniem na język polski, wiążąca jest wersja angielska. Zrozumiałe są względy praktyczne przemawiające za wykorzystaniem oryginalnej dokumentacji technicznej sporządzanej przez dostawców technologii jądrowych. Jednocześnie projektowane rozwiązanie może rodzić wątpliwości w zakresie pewności prawa oraz efektywności kontroli administracyjnej i sądowej. W szczególności należy uwzględnić, że: • postępowanie prowadzone jest przez polski organ administracji publicznej, • decyzja administracyjna wydawana jest w języku polskim, • kontrola legalności decyzji wykonywana jest przez polski sąd administracyjny. Wprowadzenie zasady bezwzględnego pierwszeństwa wersji angielskiej może prowadzić do sporów interpretacyjnych oraz utrudniać uczestnikom postępowania i sądom ocenę treści dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia. Zasadne wydaje się rozważenie alternatywnego rozwiązania, polegającego na: • wymaganiu tłumaczenia poświadczonego dla kluczowych części dokumentacji mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy,		Uwaga nie została uwzględniona. Projektem ustawy wprowadza się spójny system, którego celem jest nie tylko usprawnienie podstępowania w sprawie wydania zezwolenia, ale i uniknięcie zagrożenia popełnienia błędów w procesie tłumaczenia, co może mieć negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa jądrowego. Zgodnie z zaprojektowanym systemem wyspecjalizowany, niezależny organ regulacyjny – Prezes Agencji będzie podejmował decyzję o tym, czy i w jakim zakresie wyrazić zgodę na przedstawienie dokumentów w języku angielskim czy konieczne jest ich tłumaczenie. Analogiczna możliwość (zlecenia tłumaczenia) została zagwarantowana sądom. Zaproponowany system uznać należy za spójny i przewidujący rozwiązania proporcjonalne do celów, jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			albo • ustanowieniu procedury rozstrzygania rozbieżności pomiędzy wersją angielską i polską przez organ, bez nadawania automatycznego pierwszeństwa dokumentowi obcojęzycznemu. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoliłoby zachować korzyści wynikające z wykorzystywania dokumentacji technicznej w języku angielskim przy jednoczesnym zwiększeniu pewności prawa oraz przejrzystości postępowania. Nadanie prymatu wersji angielskiej przed polskim sądem administracyjnym zmusi sądy do powoływania biegłych tłumaczy przysięgłych ad hoc w celu rozstrzygania niuansów językowych, co w sposób oczywisty wydłuży postępowanie skargowe – wywołując skutek odwrotny do zamierzonego przez ustawodawcę przyspieszenia inwestycji. Projekt nie tyle zawiera przypadkowe błędy, ile systematycznie przesuwa równowagę między sprawnością inwestycji, a mechanizmami kontroli prawnej na korzyść inwestora i świadomie ogranicza dostęp do sądu i społeczną kontrolę procesu inwestycyjnego, co może prowadzić do kolizji z Konstytucją RP, prawem UE i Konwencją z Aarhus.		ochrony radiologicznej przy jednoczesnym usprawnieniu postepowań, o których mowa powyżej. Nadanie waloru pierwszeństwa tłumaczeniu, a nie oryginalnej wersji dokumentu, należy ocenić negatywnie.
11.	TGPE OSGE IEPiOE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40a-40c	Na wstępie należy wskazać, że przyjęty przez ustawodawcę ogólny kierunek zmian obowiązujących przepisów należy ocenić pozytywnie. Dopuszczenie – w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki	1. Proponuje się wykreślić art. 40a 2. W dotychczasowym art. 40b ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. W przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej w języku	Uwaga nie została uwzględniona. Zaproponowany projektem ustawy system zapewnia elastyczność działań inwestora

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
		specustawy jądrowej	jądrowej – możliwości przedkładania dokumentów w języku angielskim w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na wykonywanie działalności w narażeniu, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, odpowiada bowiem zgłaszanym przez inwestorów potrzebom. Jednocześnie należy zauważyć, że przyjęte rozwiązanie, w szczególności w zakresie wprowadzania kolejnego postępowania dotyczącego wydania opinii ogólnej wydaje się nadmiarowe i niezasadnie wydłużające proces uzyskiwania przedmiotowych zezwoleń. Pomijając kwestię miejsca uregulowania omawianej instytucji, dla której właściwszym miejscem wydają się być przepisy ustawy – Prawo atomowe, zasadnym jest określenie z góry kategorii dokumentacji, która mogłaby być przedkładana w języku angielskim przy zachowaniu zaproponowanych regulacji pozwalających organowi na ewentualne żądanie przedstawienia jej tłumaczenia w określonych przypadkach. Dodatkowo, zasadnym wydaje się objęcie przedmiotową regulacją również postępowań ws. wydania na podstawie art. 39b ustawy – Prawo atomowe opinii ogólnej. W związku z powyższym proponuje się przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym dokumenty, do których odwołują się dokumenty, o których mowa w art. 6 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe, dołączane w	angielskim mogą być składane dokumenty, do których odwołują się dokumenty, o których mowa w art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, dołączane: 1) w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 tej ustawy; 2) w sprawie wydania opinii ogólnej, o której mowa w art. 39b tej ustawy.	oraz przyczyni się do usprawnienia inwestycji przy jednoczesnym zagwarantowaniu decydowania przez Prezesa Agencji o tym, czy w danym (już nieabstrakcyjnym i niegeneralnym) przypadku przedłożenie dokumentacji w języku angielskim nie będzie miało negatywnego wpływu na możliwość dokonania właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych. Przesądzenie na poziomie ustawy, które dokumenty można przedstawić w języku angielskim uznać należy za, z jednej strony, zbyt mało elastyczne, a z drugiej – w związku z automatyzmem – niegwarantujące odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i podejmowania przez Prezesa Agencji koniecznych działań.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			sprawach o wydawanie zezwoleń na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, jak również w sprawach, o których mowa w art. 39b mogą być składane w języku angielskim.		
12.	TGPE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b ust. 3 specustawy jądrowej	Przepis przewiduje, że w przypadku uznania przez Prezesa Agencji, że przetłumaczenie na język polski określonych dokumentów, o których mowa w ust. 1 lub ich części, jest niezbędne dla właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych, Prezes Agencji w formie postanowienia nakłada na wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, obowiązek przedłożenia ich tłumaczenia w całości albo w części, określając termin ich przedłożenia – przy czym należy zauważyć, że w żaden sposób nie określono minimalnej długości tego terminu (np. poprzez użycie sformułowania „nie krótszy niż … dni")". Nie wprowadzono też zasady, iż przed podjęciem decyzji, jak długi termin powinien zostać wyznaczony, Prezes Agencji powinien skonsultować tę kwestię z wnioskodawcą. Brak odpowiednich gwarancji ustawowych może skutkować wyznaczaniem terminów niewystarczających do wykonania obowiązku. Jest to szczególnie istotne, z uwagi na fakt, iż na	3. W przypadku uznania przez Prezesa Agencji, że przetłumaczenie na język polski określonych dokumentów, o których mowa w ust. 1 lub ich części, jest niezbędne dla właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych, Prezes Agencji w formie postanowienia nakłada na wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, obowiązek przedłożenia ich tłumaczenia w całości albo w części, określając termin ich przedłożenia, przy czym termin ten ustalony zostanie w uzgodnieniu z wnioskodawcą. Prezes Agencji wyznacza termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie krótszy niż … dni od dnia doręczenia	Uwaga nie została uwzględniona. Wprowadzenie zmiany mogłoby przenieść skutek odwrotny od zamierzonego. Przesądzenie sztywnego, minimalnego, terminu przedłożenia tłumaczenia mogłoby okazać się zbędne i mające negatywny wpływ na tok postepowania (np. w przypadku konieczności przetłumaczenia nielicznych dokumentów lub dokumentów liczących niewiele stron). Ponadto wprowadzenie w przepisie obowiązku uzgodnienia przez organ z wnioskodawcą terminu dokonywania określonej czynności wydaje się nadmierne.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			przedmiotowe postanowienie nie przysługuje wnioskodawcy zażalenie.	opinii wnioskodawcy, o którym mowa w zdaniu pierwszym. Na postanowienie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie przysługuje zażalenie. W przypadku niezłożenia tłumaczenia dokumentów na język polski Prezes Agencji rozpoznaje sprawę z pominięciem nieprzetłumaczonych dokumentów.	
13.	TGPE PGE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b. ust. 3 specustawy jądrowej	W przepisie jest mowa o postanowieniu (nakładającym na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia tłumaczenia określonych dokumentów w całości albo w części), na które nie przysługuje zażalenie. Przepis wykluczający zażalenie na postanowienie jest zbędny, gdyż zgodnie z art. 141 § 1 Kpa zażalenie na postanowienie przysługuje tylko wtedy, gdy przepis przewiduje zażalenie, natomiast brak takiego przepisu oznacza, że zażalenie nie przysługuje.	3. W przypadku uznania przez Prezesa Agencji, że przetłumaczenie na język polski określonych dokumentów, o których mowa w ust. 1 lub ich części, jest niezbędne dla właściwej oceny dokumentów z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych, Prezes Agencji w formie postanowienia nakłada na wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, obowiązek przedłożenia ich tłumaczenia w całości albo w części, określając termin ich przedłożenia. ~~Na~~	Uwaga została uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				~~postanowienie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie przysługuje zażalenie.~~ W przypadku niezłożenia tłumaczenia dokumentów na język polski Prezes Agencji rozpoznaje sprawę z pominięciem nieprzetłumaczonych dokumentów.	
14.	TGPE PGE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b. ust. 4 specustawy jądrowej	W przepisie mowa jest o tym, że okres od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w ust. 3, do przedłożenia tłumaczenia nie wstrzymuje biegu postępowania i nie wlicza się do biegu załatwienia sprawy. Należy zauważyć, że pojęcie „wydanie postanowienia” jest pojęciem niezdefiniowanym i budzi wątpliwości interpretacyjne. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych proponuje się zastąpić słowo „wydania” słowem „doręczenia”.	4. Okres od dnia ~~wydania~~ doręczenia postanowienia, o którym mowa w ust. 3, do przedłożenia tłumaczenia nie wstrzymuje biegu postępowania i nie wlicza się do terminu załatwienia sprawy.	Uwaga nie została uwzględniona. Zaproponowane rozwiązanie jest niespójne z rozwiązaniem stosowanym w innych tak zwanych specustawach inwestycyjnych. Ponadto zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie ma swoje uzasadnienie w treści art. 110 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Sformułowanie „doręczenie” właściwe jest dla zawiadomień i innych czynności technicznych. W myśl art. 110 § 1 wyżej wymienionej ustawy organ, który wydał decyzję, jest nią związany z chwilą jej „doręczenia” lub „ogłoszenia”, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
15.	TGPE PGE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b. ust. 5 specustawy jądrowej	W przepisie mowa jest o postępowaniu sądowym lub sądowoadministracyjnym (oraz sądzie lub sądzie administracyjnym) dotyczącym prowadzenia działalności. Zauważyć należy, iż sądem właściwym w sprawie będzie wyłącznie sąd administracyjny, co oznacza, że powoływanie się na sąd i postępowanie sądowe jest błędne.	5. Na potrzeby postępowania ~~sądowego lub~~ sądowoadministracyjnego dotyczącego zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, wydanego na podstawie dokumentów, o których mowa w ust. 1 lub ich części, co do których Prezes Agencji nie wydał postanowienia, o którym mowa w ust. 3, ~~sąd lub~~ sąd administracyjny, biorąc pod uwagę potrzebę sprawnego rozpoznania sprawy, może wezwać wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie tego zezwolenia do przedłożenia tłumaczenia tych dokumentów lub ich części na język polski. W przypadku, gdy Prezes Agencji nie wydał postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przekazuje do sądu administracyjnego dokumenty w języku angielskim.	Uwaga nie została uwzględniona. Co do zasady właściwymi w sprawach związanych z zezwoleniem na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego będą sądy administracyjne, a ewentualne uchybienia proceduralne np. polegające na oparciu się na materiale dowodowym w określonej wersji językowej będą potencjalnie podnoszone w środkach zaskarżenia od decyzji Prezesa Agencji. Niemniej w propozycji przepisów zaproponowano szersze podejście i większą elastyczność, tak aby możliwe było uwzględnienie w treści normy także sporów cywilnoprawnych, a nawet spraw karnych. Nie można wykluczyć, że sprawy dotyczące, przykładowo, szkód jądrowych, odpowiedzialności organu za wydanie wadliwej

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					decyzji czy inne spory cywilnoprawne – związane np. ze sporami budowlanymi lub nienależytym wykonaniem umowy – mogłyby opierać się w jakimś zakresie na materiale zgromadzonym w postępowaniu ws. wydania zezwolenia Prezesa Agencji.
16.	TGPE PGE	art. 1 pkt 7 projektu ustawy – art. 40b. ust. 8 specustawy jądrowej	W przepisie jest mowa, że Prezes Agencji wyraża zgodę albo jej odmawia w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie. Przepis wykluczający zażalenie na postanowienie jest zbędny, gdyż zgodnie z art. 141 § 1 Kpa zażalenie na postanowienie przysługuje tylko wtedy, gdy przepis przewiduje zażalenie, natomiast brak takiego przepisu oznacza, że zażalenie nie przysługuje.	8. Prezes Agencji wyraża zgodę, o której mowa w ust. 7, albo jej odmawia w drodze postanowienia, ~~na które nie służy zażalenie,~~ w terminie 30 dni, a w przypadku szczególnie skomplikowanym – w terminie 3 miesięcy, od dnia złożenia wniosku. Przepisy ust. 2–6 stosuje się odpowiednio.	Uwaga została uwzględniona.
17.	TGPE	art. 2 pkt 3 specustawy jądrowej – art. 39d ust. 3 Prawo atomowe	W proponowanym brzmieniu ust. 2 art. 39d, który szczegółowo opisuje sposoby, w jakie można wnosić uwagi i wnioski nie przewiduje się doprecyzowania, iż przedmiotowe wnioski i uwagi muszą zawierać informacje, które pozwalają na identyfikację osób (podmiotów) je wnoszących. Co więcej, w punkcie 3 ust. 2 wprost zapisano, iż uwagi i wnioski wnoszone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, nie muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Może to prowadzić do składania anonimowych uwag i wniosków, w szczególności za pośrednictwem	3. Uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lub nie zawierające danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację podmiotów je wnoszących pozostawia się bez rozpatrzenia.	Uwaga nie została uwzględniona. Przepis art. 39d ust. 2 Prawa atomowego – w podniesionym w uwagę zakresie – nie jest zmieniany. Wprowadzenie dodatkowego wymogu nie jest zasadne.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			środków komunikacji elektronicznej. Ponadto ust. 3 przewiduje, iż możliwość pozostawienia wniosku lub uwagi bez rozpoznania dotyczy wyłącznie tych przypadków, gdy wniesione one zostały po terminie. Powstaje pytanie, co w przypadku, gdy terminowo wniesiona zostanie znaczna liczba anonimowych uwag i wniosków (szczególnie dotyczy to uwag i wniosków składanych drogą elektroniczną). Nie można również wykluczyć, iż tego typu działania podejmowane będą celowo, w celu utrudnienia (lub przedłużenia) realizacji inwestycji. Wątpliwości te można wyeliminować poprzez uzupełnienie treści ust. 3.		
18.	Nuclear.pl	art. 2 pkt 3 projektu ustawy – art. 39d Prawa atomowego	Zmianę ocenia się co do zasady pozytywnie. Projekt wzmacnia i porządkuje udział społeczeństwa w postępowaniu o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego: wydłuża termin składania uwag i wniosków z 21 do 45 dni, utrzymuje możliwość ich wnoszenia pisemnie, ustnie do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez podpisu kwalifikowanego, zachowuje publikację treści wniosku wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa jako merytoryczną podstawę uwag, a także obowiązek odniesienia się do uwag w uzasadnieniu decyzji. Dłuższe okno realnie zwiększa zdolność społeczeństwa do rzetelnego udziału. Jedno rozwiązanie wymaga jednak korekty. Projekt rezygnuje z ogłoszenia informacji, o których mowa w art. 39d ust. 1, w prasie o zasięgu lokalnym (dotychczasowy art. 39d ust. 5), pozostawiając	W art. 2 pkt 3 projektu, w art. 39d, dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. Informacje, o których mowa w ust. 1, Prezes Agencji ogłasza dodatkowo w prasie obejmującej swoim zasięgiem gminę lub gminy, na których terenie znajduje się teren objęty wnioskiem o wydanie zezwolenia, oraz gminy sąsiadujące, a także w drodze obwieszczenia w urzędach tych gmin.”.	Uwaga nie została uwzględniona. W obecnych realiach publikacja informacji w BIP najpełniej zapewnia udział społeczeństwa w postępowaniu oraz stanowi rozwiązanie najbardziej efektywne pod względem kosztów i wykorzystania zasobów. Czytelnictwo prasy, w tym prasy lokalnej z roku na rok maleje. Obecny przepis powstał w czasach, kiedy prasa lokalna była jednym z głównych źródeł informacji i

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			wyłącznie ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej. W połączeniu z nową prekluzją uwag złożonych po terminie (art. 39d ust. 3) oraz 45-dniowym, sztywnym oknem, ograniczenie kanału do samego BIP osłabia realny dostęp społeczności lokalnej – do informacji o wszczęciu postępowania i terminie. Lokalne Centrum Informacyjne (art. 39m) tylko częściowo to łagodzi, jako ogólny punkt informacyjny, a nie zawiadomienie o konkretnym terminie. Wydłużenie terminu przyniesie pełny efekt tylko wtedy, gdy informacja o nim realnie dotrze do najbardziej dotkniętej społeczności.		wówczas takie rozwiązanie miało uzasadnienie.
19.	TGPE	art. 2 pkt 5 specustawy jądrowej – art. 39fa Prawa atomowego	W projektowanym brzmieniu ust. 2 dodawanego art. 39fa, przewiduje się, iż wnioskodawca oraz Prezes Agencji uzgadniać będą „miejsce i warunki techniczne udostępnienia do wglądu raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa". Raport te są dokumentami, które zawierają informacje poufne i wysoce wrażliwe, a ich udostępnianie do wglądu powinno każdorazowo odbywać się w sposób pozwalający na odpowiedni poziom ochrony zawartych w nich informacji. Obecne brzmienie przepisu może sugerować, że „uzgodnienie warunków technicznych", o którym mowa w ust. 2 dotyczy kwestii stricte technicznych (metoda, sposób przekazania etc.), podczas gdy z treści ustawy w naszej ocenie powinno jasno wynikać, iż uzgodnieniu podlega również (przede wszystkim) to, jakie środki zostaną podjęte w celu zapewnienia ochrony udostępnianych do wglądu	2. Wnioskodawca uzgadnia z Prezesem Agencji miejsce, ~~i~~ warunki techniczne oraz sposób ochrony informacji stosowany podczas udostępnienia do wglądu, o którym mowa w ust. 1.	Uwaga nie została uwzględniona. Uzgodnienie odpowiednich warunków technicznych służyć ma zapewnieniu ochrony informacji, o których mowa w uwadze. Dodanie zaproponowanego fragmentu może budzić wątpliwości w zakresie tego, jak należy rozumieć „warunki techniczne" i tego, jaki ma być zakres uzgodnień dokonywanych między wnioskodawcą, a Prezesem Agencji.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			informacji. Stąd proponowana zmiana w treści ust. 2 projektowanego art. 39fa.		
20.	Nuclear. pl	art. 2 pkt 5 projektu ustawy – art. 39fa Prawa atomowego	Błąd w oznaczeniu dodawanej jednostki redakcyjnej. Po art. 39f, wraz z dodawanym art. 39fa, kolejny artykuł powinien otrzymać oznaczenie art. 39fb	W art. 2 pkt 5 projektu oznaczenie „art. 36fb" zastąpić oznaczeniem „art. 39fb" – zarówno we wprowadzeniu do wyliczenia, jak i w oznaczeniu dodawanego artykułu.	Uwaga została uwzględniona.
21.	Nuclear. pl	art. 2 pkt 5 projektu ustawy – art. 39fa Prawa atomowego	Protokół z czynności wglądu pełni w tym przepisie funkcję wyjątkową. Zgodnie z art. 39fa ust. 5 to przekazanie protokołu – a nie raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa – zwalnia z obowiązku przekazania tych raportów sądowi administracyjnemu (art. 54 § 2 PPSA). W praktyce oznacza to, że sąd kontrolujący zezwolenie nie uzyska danych źródłowych PSA; jedynym śladem zweryfikowania probabilistycznej podstawy bezpieczeństwa, jaki do niego trafi, będzie protokół. Tymczasem art. 39fa ust. 3 odsyła wyłącznie do art. 67 § 1 i art. 68 § 1 KPA, które przewidują protokół zwięzły, o treści ogólnej (kto, kiedy, gdzie, co ustalono). Dla zwykłej czynności to wystarcza; tu nie. Protokół ograniczony do stwierdzenia, że wglądu dokonano i że raporty są zgodne z raportem bezpieczeństwa, nie pozwoliłby sądowi ocenić, czy weryfikacja dozoru była rzetelna i co faktycznie objęła. Kontrola sądowa stałaby się iluzoryczna. Właściwym rozwiązaniem nie jest wymuszanie przekazania sądowi samych raportów źródłowych – przekreśliłoby to ochronę tajemnicy	W art. 2 pkt 5 projektu, w art. 39fa: a) ust. 3 nadać brzmienie: „3. Z czynności wglądu Prezesa Agencji sporządza się protokół, w sposób nieujawniający informacji, ze względu na które raporty udostępniono wyłącznie do wglądu. Do protokołu stosuje się art. 67 § 1 i art. 68 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Protokół sporządza się w sposób umożliwiający ocenę zakresu i sposobu przeprowadzonego wglądu oraz ustaleń i wniosków Prezesa Agencji, w tym zgłoszonych zastrzeżeń."; b) dodać ust. 6 w brzmieniu: „6. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres oraz sposób sporządzania protokołu, o którym mowa w ust. 3, mając na	Uwaga została częściowo uwzględniona. W art. 39fa zmieniono brzmienie ust. 3 oraz dodano ust. 3-7.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			przedsiębiorstwa i informacji wrażliwej, której służy cały mechanizm wglądu. Jest nim określenie minimalnej, merytorycznej treści protokołu, tak by dokumentował on przebieg i wynik weryfikacji, nie ujawniając samej chronionej zawartości raportów. Pozwala to pogodzić realną kontrolę sądową z ochroną informacji.	uwadze konieczność umożliwienia oceny rzetelności weryfikacji probabilistycznych analiz bezpieczeństwa oraz ochronę informacji szczególnie wrażliwych pod względem technologicznym lub technicznym, a także biorąc pod uwagę zalecenia Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej oraz Stowarzyszenia Zachodnioeuropejskich Organów Nadzoru Instalacji Jądrowych.”.	
22.	Osoba fizyczna	art. 2 pkt 5 projektu ustawy – art. 39fa Prawa atomowego	Projektowany art. 39fa ust. 5 przewiduje, że obowiązek przekazania sądowi administracyjnemu akt sprawy w zakresie raportów źródłowych z probabilistycznych analiz bezpieczeństwa (PSA) uważa się za spełniony poprzez przekazanie protokołu z czynności wglądu dokonanej przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Rozwiązanie to może ograniczać możliwość przeprowadzenia przez sąd administracyjny efektywnej kontroli legalności decyzji wydanej na podstawie dokumentacji PSA. Raporty PSA stanowią jeden z kluczowych elementów oceny bezpieczeństwa obiektu jądrowego. Zastąpienie dokumentacji źródłowej, wyłącznie protokołem, sporządzonym przez organ może prowadzić do sytuacji, w której sąd nie będzie miał		Por. stanowisko do uwagi do projektu ustawy nr 8 i 10.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			możliwości zweryfikowania materiału, na którym oparto rozstrzygnięcie. W związku z powyższym proponuje się rozważenie: • przekazywania raportów PSA sądowi administracyjnemu w trybie zapewniającym ochronę informacji szczególnie wrażliwych, • ewentualnie wprowadzenia szczególnej procedury dostępu sądu do tych dokumentów z zachowaniem wymogów bezpieczeństwa jądrowego oraz ochrony tajemnic technicznych. Pozwoliłoby to pogodzić potrzebę ochrony informacji wrażliwych z konstytucyjnym standardem skutecznej kontroli sądowej działań administracji publicznej.		
23.	TGPE PGE	art. 2 pkt 6 projektu ustawy – art. 39ka Prawa atomowego	Proponowane w projekcie brzemiennie „pozwolenie na budowę" może być interpretowane w ten sposób, że dotyczy każdego pozwolenia na budowę, natomiast w tym przepisie powinna być mowa o pozwoleniu na budowę obiektu energetyki jądrowej.	Art. 39ka. Prezes Agencji, wszczynając postępowanie o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, niezwłocznie zawiadamia o tym organ wydający pozwolenie na budowę obiektu energetyki jądrowej.	Uwaga została uwzględniona.
24.	Nuclear. pl	art. 3 pkt 2 projektu	Projekt dodaje w art. 414 ust. 1 Prawa wodnego pkt 5, ustanawiający dla inwestora obiektów energetyki	W art. 3 projektu po pkt 2 dodać pkt 3 w brzmieniu:	Uwaga została uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
		ustawy – art. 414 ust. 1 pkt 5 Prawo wodnego	jądrowej 10-letni termin na rozpoczęcie wykonywania urządzeń wodnych, po upływie którego pozwolenie wodnoprawne wygasa. Nie wprowadza jednak korekty następczej w art. 414 ust. 9, który dopuszcza przedłużenie terminów – w drodze decyzji, o okres nie dłuższy niż 3 lata – wyłącznie w odniesieniu do terminów z ust. 1 pkt 3 i 4. W konsekwencji nowy pkt 5 pozostaje poza mechanizmem przedłużenia. Prowadzi to do asymetrii trudnej do uzasadnienia. Kategorie o krótszych terminach bazowych – ogólna (3 lata, pkt 3) oraz duża infrastruktura liniowa i przeciwpowodziowa (6 lat, pkt 4) – zachowują możliwość przedłużenia o dalsze 3 lata. Inwestycja jądrowa, mimo najdłuższego terminu bazowego (10 lat), jako jedyna byłaby pozbawiona tego zaworu bezpieczeństwa. Tymczasem to właśnie przedsięwzięcia jądrowe są najbardziej narażone na obsuwy harmonogramu, a wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego oznaczałoby konieczność uzyskania go od nowa, łącznie z nowym operatem wodnoprawnym i ewentualnymi ponownymi sprawdzeniami środowiskowymi. Jeżeli wyłączenie inwestycji jądrowych z mechanizmu przedłużenia nie jest celowe, należy uzupełnić korektę następczą w art. 414 ust. 9, obejmując nią również nowy pkt 5.	„3) w art. 414 w ust. 9 wyrazy «ust. 1 pkt 3 i 4» zastępuje się wyrazami «ust. 1 pkt 3–5».”.	
25.	Nuclear. pl	art. 4 ust. 2 projektu.	Przepis przekształca z mocy prawa decyzje lokalizacyjne wydane na czas określony, które stały się ostateczne przed dniem wejścia w życie ustawy,	W art. 4 projektu po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu:	Por. stanowisko do uwagi do projektu ustawy nr 1.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			w decyzje bezterminowe. Po wprowadzeniu mechanizmu wygaśnięcia z proponowanego art. 30a (termin liczony od dnia ostateczności decyzji) dla tych decyzji powstaje niejednoznaczność: termin mógłby być liczony od pierwotnej ostateczności, która w części przypadków już upłynęła lub jest bliska upływu. Konieczne jest zdefiniowanie odrębnego punktu startowego biegu terminu dla decyzji skonwertowanych.	„2a. Termin, o którym mowa w art. 30a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w odniesieniu do decyzji, o których mowa w ust. 2, biegnie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.	
26.	PEJ	art. 12 ust. 2 projektu ustawy	Należy dokonać ujednolicającej korekty polegającej na właściwym powołaniu w art. 12 ust. 2 nazwy organu, tj. Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.	W zdaniu pierwszym, drugim i trzecim wyrazy „Prezesa Agencji Atomistyki” należy zastąpić wyrazami „Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki” (trzykrotne występowanie w przepisie).	Uwaga została uwzględniona.
27.	Nuclear. pl	art. 12 ust. 3 projektu.	Przepis nadaje wersji angielskiej moc wiążącą w razie rozbieżności z dokumentami dołączonymi do wniosku złożonego przed dniem wejścia ustawy w życie. Dokumenty te były jednak składane pod dotychczasowym reżimem, a więc w języku polskim – stanowiły oryginały wniosku. Reguła z ust. 3 podporządkowuje zatem pierwotnie złożony dokument polski późniejszej wersji angielskiej. Jest to odwrócenie hierarchii idące dalej niż w art. 40b ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, gdzie wersja polska jest jedynie tłumaczeniem angielskiego źródła; tutaj wersja polska była dokumentem pierwotnym, a wersja angielska, wniesiona później, uzyskuje nad nim prymat.	W art. 12 ust. 3 projektu dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do limitów i warunków eksploatacyjnych, o których mowa w art. 3 pkt 10a ustawy zmienianej w art. 2, oraz do dokumentów lub ich części określających warunki zawarte w zezwoleniu; w tym zakresie wiążąca jest wersja polska.”.	Por. stanowisko do uwagi do projektu ustawy nr 6.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			Zastrzeżenie jest tożsame z podniesionym wobec art. 40b ust. 6: nieograniczony przedmiotowo prymat wersji angielskiej obejmuje także warstwę egzekwowaną w bieżącej eksploatacji obiektu – limity i warunki eksploatacyjne (art. 3 pkt 10a ustawy zmienianej w art. 2) oraz dokumenty ustalające warunki zawarte w zezwoleniu. W tym zakresie wiązać powinna wersja polska. Dla spójności z proponowanym ograniczeniem art. 40b ust. 6 to samo wyłączenie należy wprowadzić w art. 12 ust. 3. Porządkuje to również relację ust. 3 do ust. 6, który stosuje art. 40b ust. 2–6 odpowiednio.		
Uwagi do uzasadnienia projektu ustawy					
Uwagi do oceny skutków regulacji projektu ustawy					
Uwagi dodatkowe					
1.	Nuclear.pl	art. 3e specustawy jądrowej	Projekt reguluje i zawęża udział w procesie inwestycji jądrowej: w torze licencyjnym wyłącza organizacje społeczne (art. 39c), wprowadza prekluzję uwag i znosi ogłoszenie w prasie lokalnej (art. 39d), czyni inwestora jedyną stroną (art. 40c) oraz obcina ogłoszenia o decyzji lokalizacyjnej (art. 10). Skoro projekt sam otwiera kwestię udziału, zasadne jest spojrzenie na całą architekturę głosu wspólnoty – obywatelskiego i samorządowego. W tej architekturze widoczna jest luka po stronie samorządu. Decyzja zasadnicza wskazuje gminy, na których obszarze dozwala się lokalizację inwestycji (art. 3e pkt 1), a więc rozstrzyga o przeznaczeniu	„5) rad gmin, na których obszarze proponuje się lokalizację inwestycji we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej – w zakresie tej lokalizacji.”.	Uwaga nie została uwzględniona. Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			terytorium konkretnej wspólnoty. Tymczasem jej wydanie następuje po zasięgnięciu opinii wyłącznie Szefa ABW oraz trzech ministrów (art. 3d ust. 2); gmina, której terytorium decyzja dotyczy, nie jest pytana o zdanie nawet w trybie opiniodawczym. Dotyka to samodzielności i podmiotowości samorządu terytorialnego oraz zasady pomocniczości. Nie chodzi o przyznanie gminie prawa weta wobec strategicznej decyzji państwa, lecz o zapewnienie jej formalnego, niewiążącego głosu na bramie procesu.		
2.	OSGE IEPiOE	dodanie do projektu: art. 3g ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (dalej: „specustawa jądrowa”)	**możliwość podpisania umowy pomiędzy inwestorem a podmiotem publicznym, w ramach której strony będą mogły zobowiązać się do współpracy przy realizacji inwestycji, których realizacja wchodzi w zakres zadań podmiotu publicznego** Art. 3g specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu przewiduje możliwość podpisania umowy pomiędzy inwestorem a podmiotem publicznym, w ramach której strony będą mogły zobowiązać się do współpracy przy realizacji inwestycji, których realizacja wchodzi w zakres zadań podmiotu publicznego (dalej „inwestycja publiczna”). Umowa taka ma stanowić podstawę dobrowolnych działań Inwestora nakierowanych na budowanie pozytywnego wizerunku dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wśród społeczności lokalnych, na terenie których taka inwestycja ma powstać. Zawarcie takiej umowy	Art. 3g. 1. Inwestor, po uzyskaniu ostatecznej decyzji zasadniczej, może, na podstawie umowy zawartej z podmiotem publicznym, w rozumieniu art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2023 poz. 1637), zobowiązać się do: a) realizacji w całości lub części, w tym finansowania lub współfinansowania realizacji inwestycji lub wniesienia składnika majątkowego, jeżeli realizacja tych inwestycji jest zadaniem realizowanym przez ten podmiot publiczny, lub b) utrzymania, w całości lub w części, inwestycji, zrealizowanej zgodnie z lit. a albo inwestycji istniejącej,	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			ułatwi natomiast podmiotowi publicznemu realizację jego zadań w zakresie zapewnienia szeroko rozumianej infrastruktury. Dobrowolne zobowiązanie inwestora może polegać na realizacji lub utrzymaniu inwestycji publicznej lub pokrycia kosztów w całości lub części realizacji lub utrzymania inwestycji publicznej wykonanej przez lub na rzecz podmiotu publicznego. Projekt jednoznacznie przesądza, że formą zobowiązania się inwestora może być również wniesienie składnika majątkowego do zasobów podmiotu publicznego w celu realizowania inwestycji publicznej. Projekt przewiduje otwarty katalog inwestycji, których może dotyczyć umowa Inwestora z podmiotem publicznym wskazując przykładowo, że mogą to być inwestycje realizowane w zakresie budowy, zmiany sposobu użytkowania lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 poz. 1151 ze zm.), dróg publicznych, linii kolejowych, konstrukcji morskich, infrastruktury służb bezpieczeństwa i ratownictwa, w tym straży pożarnej, policji, ratownictwa medycznego i zarządzania kryzysowego, obiektów infrastruktury publicznego transportu zbiorowego, obiektów działalności kulturalnej, obiektów opieki nad dziećmi do lat 3, przedszkoli, szkół, placówek wsparcia dziennego, placówek opieki zdrowotnej, obiektów, w których prowadzona jest działalność z zakresu pomocy społecznej, obiektów służących działalności pożytku publicznego, obiektów sportu i	2. Na podstawie umowy, o której mowa w ust. 1, w przypadku o którym mowa w lit. a, mogą być realizowane, w szczególności, inwestycje w zakresie budowy, zmiany sposobu użytkowania lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 poz. 1151 i 1615 i 1824 i 902 oraz z 2025 r. poz. 1019), dróg publicznych, linii kolejowych, konstrukcji morskich, infrastruktury służb bezpieczeństwa i ratownictwa, w tym straży pożarnej, policji, ratownictwa medycznego i zarządzania kryzysowego, obiektów infrastruktury publicznego transportu zbiorowego, obiektów działalności kulturalnej, obiektów opieki nad dziećmi do lat 3, przedszkoli, szkół, placówek wsparcia dziennego, placówek opieki zdrowotnej, obiektów, w których prowadzona jest działalność z zakresu pomocy społecznej, obiektów służących działalności pożytku publicznego, obiektów sportu i rekreacji, obszarów zieleni publicznej, obiektów budowlanych.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			rekreacji, obszarów zieleni publicznej, obiektów budowlanych. Intencją jest, aby te inwestycje przyczyniały się do poprawy warunków życia lokalnej społeczności lub wzmacniały infrastrukturę publiczną na obszarze oddziaływania inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. Dodatkowo, przepisy przewidują możliwość, zgodnie z którą inwestor może dobrowolnie zobowiązać się do utrzymania, w całości lub części, inwestycji zrealizowanej na podstawie umowy zawartej z podmiotem publicznym lub też przejęcia utrzymania, również w całości lub części, inwestycji już zrealizowanej. Zakres inwestycji, których utrzymania może podjąć się inwestor jest węższy niż w przypadku dobrowolnego zobowiązania do realizacji inwestycji i sprowadza się do inwestycji, które będą wymagane do prawidłowej i niezakłóconej realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej, wskazując ich przykładowy katalog. Mając natomiast na względzie zakres definicji zarówno inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej jak i infrastruktury niezbędnej do obsługi obiektu energetyki jądrowej, dobrowolne zobowiązanie do utrzymania, w całości lub w części, inwestycji wskazanych w przepisie będzie mogło dotyczyć wszystkich stadiów funkcjonowania tych inwestycji, tj. ich budowy, przebudowy, remontu, utrzymaniu, użytkowaniu, zmianie sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki. Przy czym warunki współpracy powinny zostać określone w umowie	3. Na podstawie umowy, o której mowa w ust. 1, w przypadku o którym mowa w lit. b, inwestor może zobowiązać się do utrzymania, w całości lub w części, inwestycji dotyczących, w szczególności: a) konstrukcji morskich, infrastruktury służb bezpieczeństwa i ratownictwa, w tym straży pożarnej, policji, ratownictwa medycznego i zarządzania kryzysowego, lub b) infrastruktury niezbędnej do obsługi obiektu energetyki jądrowej - jeżeli będą one wymagane do prawidłowej i niezakłóconej realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. 4. Szczegółowe warunki współpracy inwestora z podmiotem publicznym określa umowa, o której mowa w ust. 1. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lit. b, umowa określa czas jej trwania lub warunki jej wygaśnięcia.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			pomiędzy Inwestorem i podmiotem publicznym, przy czym projekt nie określa żadnych wymogów co do jej treści pozostawiając to swobodzie woli stron w granicach obowiązujących przepisów, za wyjątkiem umowy dot. utrzymania inwestycji, gdzie przepis wskazuje wprost czas trwania tej umowy oraz warunki na jakich może zostać ona rozwiązana. Wskazać należy dla przykładu, że projekt w omawianym zakresie nie przewiduje przepisów szczególnych w stosunku do ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jeśli więc podmiot publiczny w ramach realizacji umowy z Inwestorem będzie zmuszony udzielić zamówienia publicznego, będzie on zobowiązany uczynić to na podstawie tej ustawy, o ile zamówienie będzie objęte zakresem jej stosowania.		
3.	Nuclear.pl	art. 3g specustawy jądrowej	Ustawa nie przewiduje żadnej formy jawności wydanych decyzji zasadniczych. Decyzja zasadnicza jest wydawana w formie decyzji administracyjnej adresowanej do inwestora (art. 3d ust. 5), bez obowiązku publikacji, ogłoszenia ani wpisu do jakiegokolwiek publicznego rejestru lub wykazu. Tymczasem jest to akt o istotnym znaczeniu publicznym: akceptuje inwestycję jądrową oraz określa dozwolone gminy lokalizacji, technologię i maksymalną moc (art. 3e). Brak jawności sprawia, że opinia publiczna i dotknięte wspólnoty lokalne nie mają dostępu do informacji, jakie decyzje zasadnicze i o jakiej treści zapadły – dowiadują się o nich pośrednio i z opóźnieniem, dopiero na dalszych	W art. 1 projektu dodać zmianę polegającą na dodaniu w ustawie zmienianej w art. 1 art. 3g w brzmieniu: „Art. 3g. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki surowcami energetycznymi prowadzi i udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej wykaz wydanych decyzji zasadniczych. 2. Wykaz zawiera: oznaczenie inwestora, wskazane w decyzji gminy lokalizacji inwestycji, rodzaj obiektu energetyki jądrowej oraz – w	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			etapach (decyzja środowiskowa, decyzja lokalizacyjna). Jest to deficyt przejrzystości procesu inwestycyjnego, który należy usunąć.	przypadku elektrowni jądrowej – dozwolone rodzaje technologii reaktorowych i maksymalną moc zainstalowaną, a także datę i numer decyzji.”.	
4.	TGPE OSGE IGPiOE	Dodanie do projektu zmian w zakresie: art. 6 ust. 4 pkt 3 oraz art. 9 ust. 3 pkt 1 oraz pkt 3-7 specustawy jądrowej	**Propozycja uporządkowania i doprecyzowania skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz jej wydania** Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie i uporządkowanie przepisów określających skutki doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz jej wydania. Z art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej wynika obecnie, że jednym ze skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postepowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej jest powstanie po stronie właściwych organów administracji publicznej obowiązku zawieszenia postępowań administracyjnych „[…] o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji	Art. 6 ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wydania takiej decyzji, nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także innych decyzji administracyjnych na mocy których lokalizuje się inwestycje realizowane na podstawie przepisów szczególnych, a toczące się postępowania w sprawie wydania tych decyzji ulegają zawieszeniu z mocy prawa do czasu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;”	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym" w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie jej wydania. Przepis ten wymaga zmiany z trzech powodów. Po pierwsze, zwrot „decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym" nie jest precyzyjny. Na gruncie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym termin „decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu" ma charakter zbiorczy oraz służy do jednoczesnego określenia dwóch różnych rodzajów decyzji administracyjnych - decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy (zob.: art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz np. komentarz do tego artykułu w „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz", red. prof. dr hab. Zygmunt Niewiadomski, wyd. 14, 2026 r.). Dlatego, art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej odnosząc się do „decyzji o warunkach zabudowy i	Art. 9 ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) o warunkach zabudowy;" Art. 9 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) na mocy których lokalizuje się inwestycje realizowane na podstawie przepisów szczególnych;" W art. 9 ust. 3 uchyla się pkt 4, 5, 6 i 7.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym" nie jest poprawny pod względem terminologicznym. W rezultacie, w istocie dwukrotnie wymienia on decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (raz wprost, a drugi raz w ramach zbiorczego terminu „decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu"). Po drugie, art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej (ani żaden inny przepis określający skutki doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postepowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej) nie odnosi się do postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji administracyjnych na mocy których lokalizuje się inwestycje realizowane na podstawie przepisów szczególnych, czyli tzw. „specustaw". Z dalszych przepisów specustawy jądrowej wyraźnie wynika, że intencją ustawodawcy było wykluczenie możliwości lokalizacji takich inwestycji na obszarach, które zostały objęte ostateczną decyzją administracyjną o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej (zob.: art. 9 ust. 3 pkt 3-7 w zw. z ust. 4 specustawy jądrowej). Wobec tego, konsekwentnie, doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej powinno powodować powstanie obowiązku zawieszenia postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji administracyjnych na mocy których lokalizuje się inwestycje realizowane na podstawie przepisów szczególnych, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku „decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” (zob.: art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 9 ust. 3 pkt 1 i 2 specustawy jądrowej) oraz decyzji o pozwoleniu na budowę (zob.: art. 6 ust. 4 pkt 2 i art. 9 ust. 3 pkt 8 specustawy jądrowej). Po trzecie, art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej w obecnym brzmieniu ma zastosowanie tylko do tych postępowań, które są w toku w dacie doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Przepis ten obliguje bowiem organy jedynie do zawieszenia „z dniem doręczenia zawiadomienia” postepowań „o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym", ale nie zakazuje wydawania tych decyzji w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Wydaje się to być oczywistym przeoczeniem, ponieważ art. 6 ust. 4 pkt 2 specustawy jądrowej, który dotyczy pozwoleń na budowę, wyraźnie zakazuje ich wydawania w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. W związku z tym, proponuje się również przeredagowanie art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej tak, aby brzmiał podobnie jak art. 6 ust. 4 pkt 2 specustawy jądrowej, co pozwoliłoby usunąć wskazaną omyłkę. Zmiany proponowane w treści art. 9 ust. 3 specustawy jądrowej mają charakter wynikowy i służą zapewnieniu jego spójności ze zmienionym art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej. W tym zakresie, proponuje się, aby art. 9 ust. 3 pkt 3 specustawy jądrowej nadać ogólniejsze brzmienie, które nawiązuje do proponowanego brzmienia art. 6 ust. 4 pkt 3 specustawy jądrowej oraz aby uchylić art. 9 ust. 3 pkt 4-7 specustawy jądrowej, ponieważ punkty 4-7 tego przepisu staną się zbędne w wyniku postulowanej zmiany jego punktu 3. Proponowana zmiana pozwoliłaby także uniknąć konieczności „aktualizacji" wyliczenia zawartego w art. 9 ust. 3		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			specustawy jądrowej za każdym razem, gdy ustawodawca zdecyduje się wprowadzić kolejną specustawę przewidującą szczególny tryb lokalizacji inwestycji nią objętych. Wypada w tym miejscu zauważyć, że wyliczenie zawarte w obecnym art. 9 ust. 3 specustawy jądrowej nie było zmieniane ani razu od daty wejścia w życie specustawy jądrowej, pomimo że po tej dacie przyjęto szereg specustaw przewidujących szczególny tryb lokalizacji inwestycji nimi objętych. Jednocześnie, trudno jest znaleźć racjonalne argumenty na obronę takiego stanu rzeczy (zważywszy np., że na obszarach, które zostały objęte ostateczną decyzją administracyjną o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie wolno lokalizować regionalnych sieci szerokopasmowych, ale brak jest przeszkód formalnych do lokalizacji na takich obszarach np. strategicznych inwestycji w sektorze naftowym). Wydaje się więc, że dotychczasowy brak „aktualizacji" art. 9 ust. 3 specustawy jądrowej był wynikiem przeoczenia. Proponowana zmiana pozwoli na uniknięcie takich niedopatrzeń w przyszłości.		
5.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmian w zakresie: art. 6 ust. 4 pkt 3a, art. 6	**Rozszerzenie na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji**	W art. 6 w ust. 4 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
		ust. 5 pkt 1 oraz art. 9 ust. 3 pkt 9 specustawy jądrowej	**inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz jej wydania** Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 2 i 3 specustawy jądrowej w obecnym brzmieniu, doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej powoduje w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji konieczność zawieszenia, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wydania takiej decyzji, postepowań w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz „ decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym". Celem niniejszej propozycji jest rozszerzenie tych skutków na decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Postulowana zmiana ma przede wszystkim charakter porządkujący. Skoro bowiem w sytuacjach regulowanych przez art. 6 ust. 4 pkt 2 i 3 specustawy jądrowej konieczne jest zawieszenie postępowań zmierzających do wydania decyzji administracyjnych niezbędnych do lokalizacji i realizacji przedsięwzięcia, to tym bardziej zawieszeniu powinny podlegać także postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wydawana na wcześniejszych etapach procesu inwestycyjnego niż	obiektu energetyki jądrowej, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wydania takiej decyzji, nie wydaje się decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a toczące się postępowania ulegają zawieszeniu z mocy prawa do czasu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;" Art. 6 ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub o wydanie decyzji o warunkach zabudowy lub o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego," W art. 9 ust. 3 dodaje się pkt 9 w brzmieniu: „9) o środowiskowych uwarunkowaniach."	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			decyzje, o których mowa w art. 6 ust. 4 pkt 2 i 3 specustawy jądrowej. Proponowane zmiany dotyczące art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 9 ust. 3 pkt 9 specustawy jądrowej mają charakter wynikowy i służą zagwarantowaniu spójności tych przepisów z nowym art. 6 ust. 4 pkt 3a specustawy jądrowej.		
6.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmian w zakresie: art. 9 ust. 2 specustawy jądrowej	**Rozszerzenie na inne akty prawa miejscowego skutku związania ostateczną decyzją administracyjną o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej** Stosownie do art. 9 ust. 2 specustawy jądrowej w obecnym brzmieniu, ostateczna decyzja administracyjna o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wiąże właściwe organy przy sporządzaniu planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Proponujemy rozszerzenie tej reguły również na inne akty prawa miejscowego, ponieważ ich postanowienia także mogą mieć istotny wpływ na realizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Stąd fakt wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji takiej inwestycji powinien być należycie uwzględniony także w przy wydawaniu innych aktów prawa	Art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wiąże właściwe organy przy sporządzaniu planu ogólnego gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz innych aktów prawa miejscowego. Wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miasta). ”	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			miejscowego niż plan ogólny gminy lub miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Szczególnie istotne w tym kontekście są akty prawa miejscowego dotyczące m.in. form ochrony przyrody (np. zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznające określony obszar za rezerwat przyrody) i utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.		
7.	TGPE ORLEN OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmian w zakresie: art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej	**Doprecyzowanie skutków wydania ostatecznej decyzji administracyjnej o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej** Z art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej wynika, że do skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji administracyjnej o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz do skutków wydania ostatecznej decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stosuje się art. 6 ust. 4 pkt 2-4 oraz ust. 6 i 7 specustawy jądrowej. Te przepisy określają niektóre ze skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.	Art. 12 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Do skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepisy art. 6 ust. 4 pkt 2-4 oraz ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio, a do skutków wydania ostatecznej decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepisy art. 9 ust. 3, 3a i 4 stosuje się odpowiednio. ”	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			Taka regulacja jest problematyczna i niespójna wewnętrznie. Z art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej w obecnym brzmieniu wynika bowiem w istocie, że **skutki wydania decyzji administracyjnej** określa się poprzez odpowiednie odwołanie do przepisów opisujących **skutki doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania** w sprawie wydania innej decyzji administracyjnej. W rezultacie, w niektórych przypadkach, art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej budzi istotne wątpliwości interpretacyjne. W związku tym, proponujemy przeredagowanie art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej tak, aby w zakresie dotyczącym skutków decyzji administracyjnej o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nakazywał odpowiednie stosowanie przepisów określających skutek wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, czyli art. 9 ust. 3, 3a i 4 specustawy jądrowej.		
8.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmiany: art. 17 ust. 1 specustawy jądrowej	**Propozycja rozszerzenia katalogu prac przygotowawczych o remediację terenów zanieczyszczonych i przebudowę cieków wodnych oraz urządzeń wodnych** Projektowana zmiana art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących ma na celu	W art. 17 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu: „4) remediację terenów zanieczyszczonych w rozumieniu art. 3 pkt 31b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.);	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			uzupełnienie katalogu prac przygotowawczych o remediację terenów zanieczyszczonych w rozumieniu art. 3 pkt 31b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Potrzeba tej zmiany wynika z faktu, że obowiązujące brzmienie art. 17 ust. 1 nie obejmuje działań remediacyjnych, mimo że mogą one stanowić niezbędny i faktycznie wcześniejszy etap przygotowania terenu pod realizację inwestycji jądrowe. Ustawa jądrowa ma charakter szczególny i służy sprawnemu oraz uporządkowanemu przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. W jej konstrukcji art. 17 pełni istotną funkcję, ponieważ pozwala na prowadzenie określonych prac jeszcze przed uzyskaniem pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej. Katalog tych prac obejmuje obecnie czynności techniczne i porządkujące teren inwestycji, jednak nie obejmuje remediacji, choć w praktyce inwestycyjnej może ona warunkować możliwość bezpiecznego i zgodnego z prawem rozpoczęcia dalszych robót. Remediacja, zgodnie z art. 3 pkt 31b ustawy – Prawo ochrony środowiska, polega na poddaniu gleby, ziemi i wód gruntowych działaniom mającym na celu usunięcie lub zmniejszenie ilości substancji powodujących ryzyko, ich kontrolowanie oraz ograniczenie rozprzestrzeniania się, tak aby teren zanieczyszczony przestał stwarzać zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, z	5) przebudowę cieków wodnych, urządzeń wodnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z poźn. zm.) znajdujących się na terenie planowanej inwestycji.”.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			uwzględnieniem obecnego i – o ile jest to możliwe – planowanego sposobu użytkowania terenu. Prawo ochrony środowiska wyraźnie wiąże ochronę powierzchni ziemi z obowiązkiem zapobiegania zanieczyszczeniom oraz z remediacją, a w przypadku historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi nakłada obowiązek przeprowadzenia remediacji na władającego powierzchnią ziemi albo – w określonych sytuacjach – na innego sprawcę. W konsekwencji, w sytuacji gdy nieruchomość przeznaczona pod inwestycję jądrową jest terenem zanieczyszczonym albo stwierdzono na niej historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, remediacja nie ma charakteru fakultatywnego ani ubocznego, lecz może stanowić **warunek konieczny** dalszego przygotowania terenu pod inwestycję. Brak jej wyraźnego wskazania w art. 17 ust. 1 prowadzi do niepotrzebnej luki regulacyjnej i do powstawania wątpliwości interpretacyjnych, czy działania remediacyjne mogą być prowadzone na podstawie pozwolenia na prace przygotowawcze, czy też wymagają oczekiwania do etapu pozwolenia na budowę albo prowadzenia odrębnych, nieskoordynowanych procesów administracyjnych. Taki stan prawny osłabia funkcję ustawy jako instrumentu usprawniającego przygotowanie inwestycji o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa energetycznego państwa.		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			Dodanie remediacji do katalogu prac przygotowawczych umożliwi uporządkowanie sekwencji działań inwestycyjnych i środowiskowych. Pozwoli ono na wcześniejsze usunięcie lub ograniczenie zanieczyszczeń, a tym samym na ograniczenie ryzyk technicznych, środowiskowych i organizacyjnych na dalszych etapach realizacji inwestycji. Rozwiązanie to pozostaje spójne z celem remediacji określonym w Prawie ochrony środowiska, którym jest doprowadzenie do stanu, w którym teren nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi ani dla środowiska, z uwzględnieniem aktualnego i planowanego sposobu użytkowania terenu. W przypadku inwestycji jądrowych wymóg ten ma szczególne znaczenie ze względu na rangę, skalę i długoterminowy charakter zagospodarowania terenu. Zmiana w art. 17 ust. 1 ma zatem charakter porządkujący i koordynujący – służy wyłącznie temu, aby remediacja mogła zostać objęta pozwoleniem na prace przygotowawcze jako jeden z etapów przygotowania terenu, bez uszczerbku dla wymagań środowiskowych, które wynikają z odrębnych przepisów. Dodatkowo należy wskazać, że projektowana zmiana może mieć szczególne znaczenie w przypadku inwestycji w zakresie budowy i późniejszej eksploatacji elektrowni jądrowych wykorzystujących technologię małych reaktorów modułowych (SMR). Technologia ta może		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			znajdować zastosowanie jako element transformacji istniejących źródeł wytwórczych opartych na paliwach kopalnych, w tym elektrowni i elektrociepłowni węglowych. W praktyce może to oznaczać lokalizowanie takich inwestycji na terenach uprzednio wykorzystywanych do działalności przemysłowej lub energetycznej (brownfield), gdzie w związku z wcześniejszym sposobem użytkowania terenu może zachodzić konieczność przeprowadzenia remediacji. Włączenie remediacji do katalogu prac przygotowawczych pozwoli na objęcie takim pozwoleniem również tych działań, które są niezbędne dla bezpiecznego i zgodnego z prawem przygotowania terenów poprzemysłowych pod realizację inwestycji jądrowych, w tym projektów SMR. W odniesieniu do projektowanego **pkt 5**, potrzeba jego wprowadzenia wynika ze specyfiki inwestycji jądrowych, które ze względu na rozmiar, wymagania bezpieczeństwa oraz konieczność odpowiedniego przygotowania terenu wymagają niejednokrotnie uprzedniego uporządkowania stosunków wodnych oraz przebudowy istniejącej infrastruktury wodnej. Na terenach przeznaczonych pod inwestycję mogą występować cieki naturalne, rowy, urządzenia melioracyjne i inne elementy infrastruktury wodnej, które muszą zostać odpowiednio przebudowane lub przełożone w celu umożliwienia realizacji inwestycji		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			oraz zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcyjnego i prawidłowego odwodnienia terenu. Prawo wodne wskazuje przy tym, że urządzeniami melioracji wodnych są m.in. rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie, drenowania, rurociągi oraz określone systemy nawodnień, co pokazuje, że infrastruktura wodna mogąca kolidować z lokalizacją obiektu energetyki jądrowej może mieć szeroki zakres i różnorodny charakter. Brak jednoznacznego wskazania tych robót w katalogu prac przygotowawczych utrudnia sprawną organizację procesu inwestycyjnego i może prowadzić do niepotrzebnego rozdzielenia robót, które z funkcjonalnego punktu widzenia należą do etapu przygotowania terenu. Dodanie do art. 17 ust. 1 projektowanego pkt 5 ma zatem na celu umożliwienie objęcia pozwoleniem na prace przygotowawcze także przebudowy cieków wodnych i urządzeń wodnych znajdujących się na terenie planowanej inwestycji. Projektowana regulacja ma charakter porządkujący i koordynacyjny, a jej celem jest jedynie przesądzenie, że tego rodzaju roboty — jeżeli są konieczne dla przygotowania terenu — mogą stanowić element etapu prac przygotowawczych. Mając powyższe na uwadze, proponowane rozszerzenie art. 17 ust. 1 o pkt 4 i pkt 5 należy uznać za rozwiązanie racjonalne, systemowo spójne i odpowiadające rzeczywistym potrzebom procesu		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			przygotowania inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej.		
9.	ORLEN OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmiany art. 17 ust. 2 pkt 1 specustawy jądrowej	**Zmiany w zakresie prac przygotowawczych – uwzględnienie możliwości przedkładania oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jako elementu wniosku o wydanie pozwolenia na prace przygotowawcze** Projektowana zmiana art. 17 ust. 2 pkt 1 specustawy jądrowej ma na celu usprawnienie etapu przygotowania inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej przez umożliwienie inwestorowi dołączenia do wniosku o wydanie pozwolenia na prace przygotowawcze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowe lub oświadczenia o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Potrzeba tej zmiany wynika z funkcji, jaką pełnią prace przygotowawcze w procesie inwestycyjnym przewidzianym w specustawie jądrowej, tj. czynności o charakterze wstępnym, służące przygotowaniu terenu inwestycji jeszcze przed rozpoczęciem zasadniczego etapu budowlanego. Proponowana zmiana pozwala na bardziej elastyczne ukształtowanie procesu przygotowania inwestycji w sytuacji, w której inwestor dysponuje	W art. 17 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;”.	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			już tytułem prawnym do nieruchomości, a zatem posiada faktyczną i prawną możliwość prowadzenia na niej robót przygotowawczych, natomiast postępowanie lokalizacyjne nie zostało jeszcze zakończone. Projektowana zmiana zwiększa zatem spójność specustawy jądrowej z ogólnymi rozwiązaniami stosowanymi w prawie budowlanym. W prawie tym oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością pełni funkcję podstawowego instrumentu wykazania uprawnienia inwestora do prowadzenia robót budowlanych. Oznacza to, że proponowany mechanizm nie wprowadza instytucji nowej lub wyjątkowej, lecz wykorzystuje narzędzie znane, ugruntowane i powszechnie funkcjonujące w praktyce procesu budowlanego. Projektowane rozwiązanie ma zatem charakter przyspieszający i porządkujący. Jego celem jest umożliwienie wcześniejszego prowadzenia robót przygotowawczych wówczas, gdy inwestor posiada już skuteczne prawo do nieruchomości i może je wykazać w sposób akceptowany przez system prawa budowlanego. Pozwoli to lepiej zsynchronizować postępowania prowadzone w ramach przygotowania inwestycji. Zmiana ta przyczyni się również do zwiększenia pewności prawa i przewidywalności procesu inwestycyjnego. Inwestor, który już dysponuje nieruchomością na cele budowlane, nie będzie musiał oczekiwać na zakończenie całego postępowania lokalizacyjnego, aby wykonać		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			podstawowe prace przygotowawcze, które nie stanowią jeszcze realizacji zasadniczego obiektu energetyki jądrowej. Jednocześnie organ administracji zachowa możliwość oceny kompletności wniosku oraz kontroli zgodności planowanych robót z pozostałymi wymaganiami wynikającymi z ustawy.		
10.	OSGE	Dodanie w projekcie zmiany: art. 21a ust. 1 i 2a specustawy jądrowej	**Rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do udostępnienia inwestorowi niezbędnych informacji i danych** Katalog podmiotów, które są obowiązane do udostępniania inwestorowi posiadanych informacji i danych ulegałby rozszerzeniu o spółki prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa, które niejednokrotnie także posiadają informacje niezbędne do prowadzenia procesu inwestycyjnego w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Procedura ubiegania się o takie informacje i dane będzie niezmieniona, ale jeśli będzie to dotyczyło danych geologicznych, próbek i wyników ich badań pozyskanych podczas zrealizowanych i realizowanych prac geologicznych stanowiących własność Skarbu Państwa lub tych podmiotów lub informacji geologicznej określonej w art. 99 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, będzie się to odbywało w drodze odpowiedniej umowy i za wynagrodzeniem w wysokości 10% wartości tych danych określonej zgodnie z przepisami odpowiedniego	w art. 21a: a) w ust. 1 po wyrazach „będące państwowymi osobami prawnymi” dodaje się przecinek oraz wyrazy „spółki prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa”; b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Wniosek, o którym mowa w ust. 2 zdanie pierwsze, może także dotyczyć: 1) danych geologicznych, próbek i wyników ich badań pozyskanych podczas zrealizowanych i realizowanych prac geologicznych stanowiących własność Skarbu Państwa lub podmiotów, o których mowa w ust. 1, w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2024 r., poz. 1290	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy. Inwestor będzie mógł korzystać z takich danych wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Celem projektowanej zmiany jest również usprawnienie dostępu do informacji niezbędnych inwestorowi do prowadzenia procesu inwestycyjnego poprzez możliwość pozyskiwania danych geologicznych, próbek i wyników ich badań zanim zostanie wydana decyzja zatwierdzająca dokumentację geologiczną oraz w okresie wyłącznego prawa do korzystania z informacji geologicznej.	i 986 i 1107 i z 2025 r. poz. 995 i 1023); 2) informacji geologicznej, o której mowa w art. 99 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze - z zastrzeżeniem, że wnioskodawca może korzystać z danych geologicznych, próbek i wyników ich badań oraz informacji geologicznej objętych wnioskiem wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej i w drodze umowy, za wynagrodzeniem wypłacanym podmiotowi, o którym mowa w art. 99 ust. 3 lub 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne, w wysokości 10% wartości tych danych, określonej zgodnie z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 100 ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.”;	
11.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmian: art. 35a ust. 1, 2 i 4	**Propozycja racjonalizacji przepisów związanych z postępowaniami w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, dokumentacji geologicznej lub planu ruchu**	1) Art. 35a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Termin wydania decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1, art. 93 ust. 2 lub art. 108 ust. 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
		specustawy jądrowej	**zakładu górniczego, w tym terminów postępowania** Projektowana zmiana ma przede wszystkim charakter doprecyzowujący i redakcyjny. Jednocześnie, w zakresie w jakim dotyczy ona postępowań w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych, dodatek do dokumentacji geologicznej lub dodatek do planu ruchu zakładu górniczego, ma ona na celu skrócenie czasu trwania tych postępowań. Art. 35a ust. 1 specustawy jądrowej określa, które z decyzji wydawanych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze objęte są szczególnymi regulacjami specustawy jądrowej. Jego obecna redakcja może jednak pozostawiać wątpliwości w szczególności odnośnie tego, w jakich wypadkach ma on zastosowanie. Proponowana zmiana ma na celu usunięcie tych wątpliwości. Po pierwsze, w obecnym stanie prawnym przedmiotowy przepis dotyczy obiektów energetyki jądrowej. Zgodnie z art. 2 pkt 2 specustawy jądrowej, termin „obiekt energetyki jądrowej" obejmuje tylko stosunkowo wąską grupę budowli (np. elektrownie jądrowe, przechowalniki wypalonego paliwa jądrowego i obiekty do przechowywania odpadów promieniotwórczych). Nie obejmuje on jednak „infrastruktury niezbędnej	geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2026 r. poz. 69), w przypadku gdy mają one dotyczyć odpowiednio zatwierdzenia projektu robót geologicznych, dokumentacji geologicznej lub planu ruchu zakładu górniczego sporządzonych w celu lokalizacji lub realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej, wynosi 60 dni od dnia odpowiednio złożenia wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej plan ruchu zakładu górniczego. Termin wydania decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych, dodatek do dokumentacji geologicznej lub dodatek do planu ruchu zakładu górniczego sporządzonych w celu lokalizacji lub realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej, wynosi 30 dni od dnia odpowiednio złożenia wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych, wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej dodatek do	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			do obsługi" tych obiektów (np. infrastruktury drogowej), o której mowa w art. 2 pkt 1b wspomnianej ustawy. Wydaje się, że taki stan rzeczy nie ma racjonalnego uzasadnienia, biorąc pod uwagę, że obiekty należące do obu tych kategorii są ze sobą ściśle powiązane i w praktyce są realizowane w ramach jednej inwestycji i w tożsamym celu. Stąd proponuje się zmianę przedmiotowego przepisu w taki sposób, aby dotyczył on „inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej", który to termin zgodnie z art. 2 pkt 1a omawianej ustawy obejmuje również infrastrukturę niezbędną do obsługi obiektów energetyki jądrowej. Po drugie, zmieniany przepis obecnie dotyczy decyzji „w odniesieniu do obiektów energetyki jądrowej". Jest to bardzo ogólne stwierdzenie i trudno jest z niego wywieść, jakiego rodzaju postępowań ma on w praktyce dotyczyć, co rodzi ryzyko nazbyt rozszerzającej wykładni tego przepisu z uwagi na pośredni i odległy związek określonego postępowania z obiektem energetyki jądrowej. Dlatego proponuje się doprecyzowanie omawianego tutaj przepisu poprzez wskazanie, że dotyczy on tylko tych postępowań, które dotyczą – ogółem mówiąc – zatwierdzenia dokumentów „sporządzonych w celu lokalizacji lub realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej". Po trzecie, przedmiotowy przepis określając datę, w której rozpoczyna się bieg terminu na wydanie	dokumentacji geologicznej lub wniosku o wydanie decyzji zatwierdzającej dodatek do planu ruchu zakładu górniczego."; 2) w ust. 2 wstęp do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „2. Do skarg na decyzje, o których mowa w ust.1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143), z tym że:"; 3) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku niewydania decyzji, o których mowa ust. 1, w terminie, o którym mowa w ust. 1, organ wyższego stopnia wymierza właściwemu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.".	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			wskazanych w nim decyzji administracyjnych obecnie odnosi się do „złożenia wniosku albo przedłożenia dokumentacji geologicznej, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy.”. Jest to mylące, ponieważ postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej również rozpoczyna złożenie wniosku o wszczęcie takiego postępowania, nie zaś samej dokumentacji mającej podlegać zatwierdzeniu. Stąd proponuje się zmianę redakcji tego przepisu w taki sposób, aby w każdym wypadku o rozpoczęciu biegu terminu decydowała data złożenia odpowiedniego wniosku. Ponadto, w zmienianym przepisie usunięto odniesienia do konkretnych rodzajów dokumentacji geologicznej, ale w praktyce nie powinno to wpływać na interpretację tego przepisu, ponieważ dokumentacja geologiczna, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, z założenia nie powinna dotyczyć inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą terminu wydania decyzji zatwierdzającej dodatek do projektu robót geologicznych, dodatek do dokumentacji geologicznej lub dodatek do planu ruchu zakładu górniczego sporządzonych w celu lokalizacji lub realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej, to ma ona dwojaki charakter. W dotychczasowym stanie prawnym, art. 35a ust. 1 specustawy jądrowej określał termin wydania		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			decyzji zatwierdzających wspomniane dokumenty, ale nie odnosił się do decyzji zatwierdzających dodatki do nich. Wydaje się, że należy uznać to za przeoczenie, ponieważ trudno jest znaleźć racjonalne argumenty za tym, aby termin wydania decyzji zatwierdzającej dokument podlegał regulacji szczególnej, ale termin wydania decyzji zatwierdzającej zmianę tego dokumentu, już nie. W tym sensie, proponowana zmiana ma charakter porządkowy i ujednolicający. Z drugiej strony, projektowana zmiana w tym zakresie ma służyć skróceniu czasu trwania przedmiotowych postępowań. W tym zakresie proponuję się 30 dni, co powinno być terminem wystarczającym biorąc pod uwagę, że decyzje zatwierdzające wzmiankowane dokumenty powinny być wydawane w terminie 60 dni. Zmiany w art. 35a ust. 2 i 4 specustawy jądrowej mają charakter techniczny i wynikają ze zmian proponowanych w art. 35a ust. 1 tej ustawy.		
12.	PEJ	art. 53a specustawy jądrowej	W związku ze zmianą siedziby PEJ z Warszawy na Gdańsk, która została dokonana w marcu br. i potwierdzona wpisem do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, wskazanym jest dokonanie odpowiedniej zmiany w art. 53a ust. 1 specustawy jądrowej, który odwołuje się do poprzedniej siedziby PEJ – taka zmiana ma charakter dostosowujący.	„8) w art. 53a w ust. 1 wyrazy „z siedzibą w Warszawie” zastępuje się wyrazami „z siedzibą w Gdańsku”;”.	Uwaga została uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
13.	OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy nowych przepisów i zmian w dotychczaso wych: art. 4 ust. 1d; art. 39a ust. 1, 1a; art. 39ja Prawa atomowego	**Propozycja połączenia zezwolenia na rozruch i eksploatację magazynu odpadów promieniotwórczych** W obecnym stanie prawnym, wymagane jest odrębne zezwolenie na rozruch i eksploatację obiektów jądrowych, w tym również dla magazynu odpadów promieniotwórczych (definiowany jako obiekt służący do przechowywania odpadów promieniotwórczych, jeżeli znajduje się na terenie elektrowni jądrowej i jest bezpośrednio z nią związany). O ile takie podejście jest uzasadnione względem innych obiektów jądrowych z uwagi na ich przeznaczenie oraz stopień skomplikowania, o tyle w przypadku obiektu służącego do przechowywania odpadów promieniotwórczych i faktycznych czynności związanych z jego rozruchem i późniejszą eksploatacją, przyjęte obecnie podejście wydaje się nadmiarowe, a co za tym idzie niezasadnie przedłużające proces jego oddania do faktycznego użytkowania i wykonywania działalności związanej z narażeniem. Proponuje się połączenie zezwolenia na rozruch i eksploatację obiektu służącego do przechowywania odpadów promieniotwórczych, jeśli jest on bezpośrednio związany z elektrownią jądrową, reaktorem badawczym, zakładem wzbogacania izotopowego, zakładem wytwarzania paliwa jądrowego, zakładem przerobu wypalonego paliwa jądrowego, przechowalnikiem wypalonego paliwa jądrowego	1) W art. 4 dodaje się ust. 1d w brzmieniu: „1d. Dla obiektu służącego do przechowywania odpadów promieniotwórczych bezpośrednio związanego z elektrownią jądrową, reaktorem badawczym, zakładem wzbogacania izotopowego, zakładem wytwarzania paliwa jądrowego, zakładem przerobu wypalonego paliwa jądrowego, przechowalnikiem wypalonego paliwa jądrowego i znajdującego się na terenie któregokolwiek z tych obiektów może zostać wydane zezwolenie na eksploatację tego obiektu obejmujące swym zakresem również zezwolenie na rozruch tego obiektu. Przepisy wydane na podstawie art. 6 pkt 2 oraz art. 38 stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 37a ust. 2-4 oraz 37b ust. 2-6 nie stosuje się.”. 2) W art. 39a: ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie: „ - od dnia złożenia wniosku wraz z wymaganymi dokumentami, z zastrzeżeniem ust. 1a.”. Dodaje się ust. 1a w brzmieniu:	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			i znajdującego się na terenie któregokolwiek z tych obiektów. Zmiana ma za zadanie wprowadzić przepisy proceduralne w zakresie wydawania nowego zezwolenia dla obiektu służącego do przechowywania odpadów promieniotwórczych bezpośrednio związanego z innym obiektem jądrowym, o którym mowa w dodawanym art. 4 ust. 1d. Termin na jego wydanie ma wynosić 6 miesięcy. Z kolei w art. 39ja wprowadza się termin na przedstawienie Prezesowi PAA pozwolenia na użytkowanie obiektu jądrowego w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego wynoszący 3 miesiące do złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w dodawanym art. 4 ust. 1d.	„1a. Prezes Agencji wydaje decyzję w sprawie zezwolenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1d w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku wraz z wymaganymi dokumentami.”. 3) Art. 39ja otrzymuje brzmienie: „Art. 39ja. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia Prezesowi Agencji pozwolenie na użytkowanie obiektu jądrowego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553), nie później niż w terminie 7 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego, a w przypadku zezwolenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1d. w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie tego zezwolenia. W przypadku nieprzedstawienia pozwolenia na użytkowanie obiektu jądrowego w tym terminie przepisy art. 64 § 2 i art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
14.	OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy zmiany art. 12c i 12d ust. 6 Prawa atomowego	**Usprawnienie i uelastycznienie procesu nadawania i odnawiania, uprawnień do wykonywania czynności, mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące** Celem zmiany w art. 12c i art. 12d Prawa atomowego jest usprawnienie i uelastycznienie procesu nadawania, a zwłaszcza odnawiania, uprawnień do wykonywania czynności, mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji elektrowni jądrowej. Proponuje się, aby proces ten, wzorem rozwiązań przyjętych dla potrzeb uprawnień przewidzianych do pracy w energetyce, mógł przebiegać nie tylko przed organem regulacyjnym w postaci Prezesa PAA, ale również przed komisjami egzaminacyjnymi funkcjonującymi w strukturze wspomnianych jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem, polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji elektrowni jądrowej lub przy Prezesie PAA.	1. w art. 12c: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, nadaje: 1) w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Agencji, lub 2) komisja egzaminacyjna.”, b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, nadaje się osobom, które: 1) posiadają pełną zdolność do czynności prawnych; 2) posiadają orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w warunkach narażenia, wydane w trybie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 229 § 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy; 3) posiadają zaświadczenie o niewykazywaniu zaburzeń psychicznych, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 917), oraz istotnych zaburzeń funkcjonowania psychologicznego; 4) posiadają wykształcenie i staż pracy niezbędny do wykonywania w	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				elektrowni jądrowej czynności objętej świadectwem; 5) zdały egzamin z zakresu odbytego szkolenia teoretycznego i praktycznego, o którym mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 12d ust. 8.”, c) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Osoby, o których mowa w ust. 1 są obowiązane stale podnosić swoją wiedzę i kwalifikacje, w szczególności poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych lub wskazanych przez Prezesa Agencji. Koszty tych szkoleń pokrywa Prezes Agencji.”, d) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Z wymogu odbycia szkolenia, o którym mowa w ust. 3a pkt 5, zwalnia się osoby, które w dniu złożenia wniosku o dopuszczenie do egzaminu posiadały uprawnienia do wykonywania czynności objętych wnioskiem.”, e) ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Osoba, o której mowa w ust. 1, przedstawia corocznie kierownikowi jednostki organizacyjnej orzeczenie i	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				zaświadczenie, o których mowa w ust. 3a pkt 2 i 3."; 2. w art. 12d ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Komisje egzaminacyjne są powoływane przez Prezesa Agencji na okres 5 lat: 1) w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji elektrowni jądrowej – na wniosek tej jednostki, 2) przy Prezesie Agencji, w składzie od 5 do 14 osób spośród specjalistów z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Do przeprowadzenia egzaminu, o którym mowa w art. 12c ust. 3a pkt 5, przewodniczący komisji każdorazowo wyznacza skład egzaminacyjny w liczbie 5 osób."; 4)	
15.	ORLEN	Uwaga ogólna	Różnorodność projektów jądrowych, w celu umożliwienia ich sprawnego rozwoju przy zachowaniu najwyższych standardów bezpieczeństwa, wymagać będzie stosowania alternatywnego podejścia projektowego (ang. alternative design approach), wskazywanego przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej w		Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			odniesieniu do projektów SMR. Podejście takie polega na umożliwieniu inwestorowi lub projektantowi odejścia od literalnego stosowania określonych wymagań technicznych lub norm, pod warunkiem wykazania, że proponowane rozwiązanie spełnia równoważne lub wyższe standardy bezpieczeństwa. Jest to szczególnie istotne w kontekście wdrażania nowych technologii reaktorowych. W związku z powyższym postulatem warto również wskazać, że stosowanie takiego podejścia można odnotować w przypadku doświadczonych organów nadzoru jądrowego w takich państwach jak Kanada, Wielka Brytania czy Stany Zjednoczone. W związku z powyższym postulujemy o wprowadzenia w ramach specustawy jądrowej możliwości stosowania alternatywnego podejścia projektowego w projekcie obiektu jądrowego		
16.	TGPE OSGE IEPiOE ORLEN	dodanie do projektu ustawy zmiany art. 36c ust. 3^1 Prawa atomowego	**Propozycja wprowadzenia alternatywnego podejścia do rozwiązań stosowanych w projekcie obiektu jądrowego** Alternatywne podejście projektowe (ang. alternative design approach) polega na umożliwieniu inwestorowi lub projektantowi odejścia od literalnego stosowania określonych wymagań technicznych lub norm, pod warunkiem wykazania, że proponowane rozwiązanie spełnia równoważne lub wyższe standardy bezpieczeństwa. Takie	3^1. Stosowanie rozwiązań odmiennych od rozwiązań opartych na wymaganiach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 3, jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania, że zostanie zapewniony ten sam lub wyższy poziom spełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1.	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			podejście jest szczególnie istotne w kontekście wdrażania nowych technologii reaktorowych. Praktyki międzynarodowe: 1. Kanada – CNSC i REGDOC-2.5.2 Kanadyjska Komisja Dozoru Jądrowego (CNSC) w dokumencie REGDOC-2.5.2 dopuszcza stosowanie alternatywnych rozwiązań projektowych, o ile inwestor wykaże, że intencja wymagań została spełniona innymi środkami. Podejście to jest zgodne z zasadą graded approach i risk-informed decision-making, które umożliwiają elastyczne podejście do projektowania reaktorów zaawansowanych i SMR. 2. Wielka Brytania – GDA W ramach procesu Generic Design Assessment (GDA), brytyjski Office for Nuclear Regulation (ONR) umożliwia projektantom przedstawienie różnych wariantów technicznych, które są oceniane pod kątem celów bezpieczeństwa, a nie tylko zgodności z konkretnymi normami. ONR dopuszcza rozwiązania alternatywne, jeśli są one uzasadnione i spełniają wymagania zasadnicze. 3. Stany Zjednoczone – NRC i Design Certification Amerykańska Nuclear Regulatory Commission (NRC) w procesie Design Certification dopuszcza innowacyjne rozwiązania projektowe, o ile są one poparte analizą bezpieczeństwa i spełniają ogólne kryteria projektowe (General Design Criteria).		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
17.	TGPE ORLEN OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy zmiany art. 39i ust. 1 i 4 Prawa atomowego	**Propozycja zmiany terminu przedkładania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego** Proponuje się wyłączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z katalogu dokumentów dołączanych do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego i jednocześnie proponuje się uwarunkować wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego uprzednim przedłożeniem przez inwestora DŚU. W praktyce oznaczałoby to, że nie ma obowiązku posiadania takiej decyzji już na etapie składania wniosku o wydanie zezwolenia, a można ją pozyskać w toku postępowania o wydanie zezwolenia. Analogicznie, w przypadku decyzji o ustaleniu lokalizacji (DUL), z uwagi na fakt, że uzyskiwana jest ona w odrębnym postępowaniu proponuje się, wzorem propozycji w zakresie DŚU wyłączyć ją z katalogu dokumentów dołączanych do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego i proponuje się uwarunkować wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego uprzednim przedłożeniem przez inwestora DUL. W praktyce oznaczałoby to, że nie ma obowiązku posiadania takiej decyzji już na etapie składania	W art. 39i: 1) uchyla się ust. 1 2) ust. 4 otrzymuje brzmienie: 4. Warunkiem wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora: 1) opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 43 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom) 2) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1881 i 1940); 3) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			wniosku o wydanie zezwolenia, a można ją pozyskać w toku postępowania o wydanie zezwolenia.	obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących	
18.	TGPE ORLEN OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy zmiany art. 39j Prawa atomowego	**Propozycja zmiany terminu przedkładania uchwały sejmiku województwa o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania uzyskiwana w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego** W związku z tym, że uchwała sejmiku województwa o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania uzyskiwana jest w odrębnym postępowaniu oraz jako dokument pochodzący od innego organu administracji nie podlega ocenie merytorycznej Prezesa PAA, a jedynie ustalany jest fakt dysponowania tą decyzją przez wnioskodawcę, proponuje się, wzorem propozycji w zakresie DŚU czy DUL, wyłączyć ją z katalogu dokumentów dołączanych do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na rozruchu obiektu jądrowego i proponuje się uwarunkować wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego uprzednim przedłożeniem przez inwestora stosownej uchwały. W praktyce oznaczałoby to, że nie ma obowiązku posiadania takiej uchwały już na etapie składania wniosku o wydanie zezwolenia, a można ją pozyskać w toku postępowania o wydanie zezwolenia, co mogłoby uelastycznić proces uzyskiwania	art. 39j otrzymuje brzmienie: „Warunkiem wydania zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego jest uprzednie: 1) przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 37 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom); 2) wskazanie przez inwestora uchwały sejmiku województwa o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania, o której mowa w art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.).	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			zezwolenia, bez szkody dla bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych.		
19.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy zmiany: art. 100 pkt 1 lit d Prawa atomowego	**Propozycja urealnienia zakresu odpowiedzialności za szkody jądrowe – zmiana w zakresie ustawy – Prawo atomowe** Celem zmiany jest urealnienie zakresu odpowiedzialności za szkody jądrowe w sytuacji, gdy ta sama osoba eksploatuje różne urządzenia jądrowe objęte wspólnym zakładowym planem postępowania awaryjnego. Granica odpowiedzialności przewidziana w art. 102 ust. 1 Prawa atomowego powinna mieć bowiem zastosowanie do kompleksu urządzeń jądrowych objętych wspólnym planem postępowania awaryjnego, a nie dotyczyć każdego z urządzeń z osobna. Rozwiązanie takie jest zgodne z Konwencją wiedeńską o odpowiedzialności cywilnej za szkodę jądrową, sporządzoną w Wiedniu dnia 21 maja 1963 r., której Rzeczpospolita Polska jest stroną (vide: art. I ust. 1 lit. j Konwencji). Jest ono również powszechnie stosowane w krajach, stronach ww. Konwencji, posiadających i użytkujących na swoim terytorium urządzenia jądrowe, w tym najbliższych sąsiadów Polski, tj. Republikę Czeską i Republikę Słowacką.	w art. 100 w ust. 1 w literze c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się literę d w brzmieniu: „d) urządzenia, o których mowa w lit. a-c, o tym samym lub różnym przeznaczeniu, objęte wspólnym zakładowym planem postępowania awaryjnego i eksploatowane przez tę samą osobę eksploatującą;”.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
20.	TGPE OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu zmiany art. 29 ust. 2 pkt 18 Prawa budowlanego	**Propozycja zmiany w zakresie ustawy – Prawo budowlane poprzez zmianę katalogu budów i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia** Projektowana zmiana art. 29 ust. 2 pkt 18 ustawy – Prawo budowlane ma na celu rozszerzenie katalogu budów niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia o urządzenia pomiarowe, ogrodzenia i drogi wewnętrzne, a także inne elementy niezbędne do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac służących przygotowaniu dokumentacji koniecznej dla inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej, składowisk odpadów promieniotwórczych oraz dokumentacji środowiskowej. Omawiany przepis już obecnie przewiduje zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia dla określonych urządzeń pomiarowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej i państwowej służby geologicznej, w tym m.in. stacji wodowskazowych, meteorologicznych, opadowych, punktów obserwacyjnych stanów wód podziemnych oraz piezometrów obserwacyjnych. Potrzeba nowelizacji wynika z tego, że przygotowanie inwestycji jądrowych oraz składowisk odpadów promieniotwórczych wymaga wykonania rozległych i wieloaspektowych badań terenowych, pomiarów oraz instalacji pomocniczych, które muszą zostać przeprowadzone	Art. 29 ust. 2 pkt 18 otrzymuje brzmienie: „18) urządzeń pomiarowych, wraz z ogrodzeniami i drogami wewnętrznymi, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej i państwowej służby geologicznej oraz koniecznych do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 5b ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych o którym mowa w art. 5c tej ustawy, raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe lub do przeprowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			jeszcze przed etapem zasadniczej realizacji inwestycji. W praktyce sporządzenie wskazanych wyżej opracowań wymaga lokowania w terenie niewielkich, technicznych i pomocniczych urządzeń pomiarowych, a niekiedy również wykonania towarzyszących ogrodzeń, dróg wewnętrznych, punktów obserwacyjnych, piezometrów, obudowanych źródeł lub podobnej infrastruktury o charakterze funkcjonalnie związanym z badaniami. Charakter tych obiektów jest co do zasady tymczasowy, techniczny i pomocniczy, a ich funkcją nie jest samodzielne użytkowanie, lecz pozyskanie danych niezbędnych do oceny bezpieczeństwa, uwarunkowań lokalizacyjnych oraz oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Projektowana regulacja pozostaje więc spójna z konstrukcją obecnego art. 29 ust. 2 pkt 18 Prawa budowlanego, który już dziś obejmuje zwolnieniem podobne obiekty pomiarowe służące zadaniom publicznym. Utrzymywanie wobec takich urządzeń i robót obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę albo dokonywania zgłoszenia prowadzi do zbędnego wydłużenia etapu przygotowawczego inwestycji, generuje dodatkowe obciążenia administracyjne i może utrudniać terminowe przygotowanie dokumentacji wymaganej przez przepisy odrębne. Dotyczy to w szczególności przedsięwzięć o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa energetycznego państwa, dla których prawodawca	2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: a) stacji i posterunków: wodowskazowych, meteorologicznych, opadowych oraz wód podziemnych, b) stacji i punktów: obserwacyjnych stanów wód podziemnych oraz monitoringu jakości wód powierzchniowych i podziemnych, c) piezometrów obserwacyjnych i obudowanych źródeł;”.	

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			przewidział odrębne rozwiązania usprawniające proces inwestycyjny. Projektowana zmiana służy zatem racjonalizacji reżimu formalnoprawnego prawa budowlanego w odniesieniu do obiektów o niewielkiej skali, pomocniczym charakterze i ograniczonym oddziaływaniu, których wykonanie jest niezbędne do przeprowadzenia ustawowo wymaganych analiz bezpieczeństwa, lokalizacji i oddziaływania na środowisko. Projektowane rozwiązanie należy ocenić jako proporcjonalne i systemowo uzasadnione. Ustawodawca już obecnie uznaje, że określone urządzenia pomiarowe realizowane na potrzeby zadań publicznych nie powinny podlegać reżimowi pozwolenia na budowę ani zgłoszenia. Rozszerzenie tego zwolnienia na urządzenia i roboty niezbędne do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, raportu lokalizacyjnego oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi konsekwentne rozwinięcie tej samej logiki legislacyjnej. Pozwoli to na sprawniejsze przygotowanie inwestycji strategicznych, przy zachowaniu wszystkich wymogów merytorycznych wynikających z przepisów szczególnych. W konsekwencji projektowana nowelizacja przyczyni się do usprawnienia procesu inwestycyjnego, ograniczenia zbędnych formalności administracyjnych oraz zapewnienia większej spójności między Prawem budowlanym a regulacjami szczególnymi dotyczącymi inwestycji		

Lp.	Podmiot wnosząc y uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			jądrowych i ocen środowiskowych. Zmiana ta odpowiada rzeczywistym potrzebom procesu przygotowania inwestycji, a zarazem nie prowadzi do osłabienia standardów ochrony interesu publicznego.		
21.	OSGE IEPiOE	Dodanie do projektu ustawy zmiany art. 29 ust. 1 pkt 35 Prawa budowlanego	**Dodanie do przepisów Prawa budowlanego przepisów regulujących zasady prowadzenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, lecz zgłoszenia urządzeń i instalacji o wysokości nieprzekraczającej 10 m nad poziom terenu wykorzystywanych do zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, raportu lokalizacyjnego lub raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko** Celem zmiany jest dodanie do przepisów Prawa budowlanego przepisów regulujących zasady prowadzenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, lecz zgłoszenia urządzeń i instalacji o wysokości nieprzekraczającej 10 m nad poziom terenu wykorzystywanych do zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, raportu lokalizacyjnego lub raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dopuszczenie budowy urządzeń i instalacji wskazanych w projektowanym przepisie, tj. wykorzystywanych do prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, raportu	w art. 29 ust. 1 po pkt. 34) kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 35) w brzmieniu: „35) urządzeń i instalacji o wysokości nieprzekraczającej 10 m nad poziom terenu wykorzystywanych do: a) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 5b ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156), dla obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo	Propozycja pozostaje poza zakresem regulacji. Propozycja zostanie rozważona w przypadku podjęcia kolejnej inicjatywy legislacyjnej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			lokalizacyjnego lub raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie zgłoszenia znacząco usprawni proces inwestycyjny.	atomowe (Dz. U. z 2026 r., poz. 1), b) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5c ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, c) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe, d) prowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
				środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”.	

Uwagi

do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji (nr UD382 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Wykaz organów, które zgłosiły uwagi w procesie opiniowania:

– Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, zwany dalej „PPGRP".

Wprowadzone skróty:

– ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, zwana dalej „specustawa jądrowa"

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
Uwagi ogólne					
1.					
Uwagi do projektu ustawy					
1.	PPGRP	Art. 30 specustawy jądrowej	Proponowane zastąpienie w art. 30 umowy zawieranej przez wojewodę z inwestorem, ustanawiającej użytkowanie wieczyste gruntu i własność budynków, decyzją administracyjną wydawaną przez wojewodę powoduje powstaniem wątpliwości, czy zmiana warunków użytkowania wieczystego ma także następować w drodze decyzji administracyjnej. **Z projektowanej regulacji wynika, że decyzja wojewody określać będzie m.in. termin realizacji budowy obiektu energetyki jądrowej**, jednak nie	Należy określić kompetencje wojewody albo starosty w zakresie zmiany warunków zawartych w decyzji o ustanowieniu użytkowania wieczystego na rzecz inwestora. Ponadto należy precyzyjnie określić warunki użytkowania wieczystego ustalane w decyzji o jej ustanowieniu.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Zmiana art. 30 specustawy jądrowej polega na wprowadzeniu do tej specustawy mechanizmu uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w sposób, jaki został uregulowany w innych tak zwanych specustawach

[1)] Należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu ustawy oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
			wiadomo czy ewentualne zmiany tych warunków, takie jak: termin budowy, okres trwania użytkowania wieczystego, a następnie aktualizacja opłat za użytkowanie wieczyste, będzie wprowadzał starosta właściwy w zakresie gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Ponadto istotne wątpliwości wynikają z zastosowania konstrukcji hybrydowej ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na podstawie decyzji administracyjnej, która ma uwzględniać zasady zagospodarowania nieruchomości określone w umowie ustanawiającej to prawo. Niejasny jest zatem zakres elementów decyzji administracyjnej w stosunku do zasad określonych w umowie cywilno-prawnej. Powyższe wątpliwości powinny zostać wyeliminowane w celu uniknięcia utrudnień w realizacji prawa użytkowania wieczystego z punktu widzenia właściciela nieruchomości gruntowej – to jest Skarbu Państwa uwłaszczanego na podstawie art. 24 ust. 3.		inwestycyjnych (por. m.in. art. 20 ust. 8-10 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, art. 23 ust. 2-5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, art. 25 ust. 9-11 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych). Przewidziany w wyżej wymienionych specustawach inwestycyjnych tryb uzyskiwania przez inwestora prawa użytkowania wieczystego nie budzi wątpliwości. Jednak w związku z tym, że na podstawie tzw. energetycznych specustaw inwestycyjnych inwestor, co do zasady, zwolniony jest z obowiązku ponoszenia opłat związanych z nabyciem prawa użytkowania wieczystego i byciem uprawnionym do nieruchomości na podstawie tego prawa, a także zakupu budynków, itp., znajdujących się na nieruchomości, doprecyzowane zostało brzmienie art. 30 ust. 4 specustawy jądrowej, w którym

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					odniesiono się również do sposobu naliczenia kwoty należnej z tytułu nabycia prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na nieruchomościach, których użytkownikiem wieczystym staje się inwestor. W art. 30 ust. 5 specustawy jądrowej zawarte zostało odesłanie do art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który określa treść umowy o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste – wskazane w przepisie elementy, wojewoda uwzględnia w decyzji, o której mowa w art. 30 ust. 3 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu. W art. 30 ust. 3 specustawy jądrowej przesądzono, że nabycie prawa użytkowania wieczystego, prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali stwierdza wojewoda w drodze decyzji. Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego,

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Stanowisko do uwagi
					decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał.
Uwagi do uzasadnienia projektu ustawy					
Uwagi do oceny skutków regulacji projektu ustawy					
Uwagi dodatkowe					